

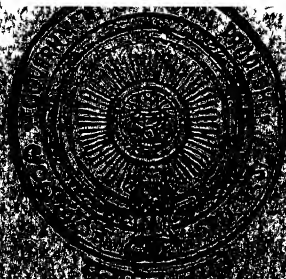
Issued on 21-11-1964

17th July, 1964

(Tuesday)

Volume IX

No. 2



LANDONA TRADE UNIONS LEGISLATIVE ASSEMBLY

DEBATES

OFFICIAL REPORT

CONTENTS

1. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*  
2. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*

3. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*  
4. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*

5. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*  
6. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*

7. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*  
8. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*

9. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*  
10. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*

11. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*  
12. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*

13. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*  
14. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*

15. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*  
16. *Landona Trade Unions Legislative Assembly*



**The  
Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates**

**OFFICIAL REPORT**

---

Tenth day of the Fourth Session of the  
Andhra Pradesh Legislative Assembly.

---

**ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY**

*Tuesday, the 7th July, 1964*

The House met at half past Eight of the Clock.

*[Mr. Speaker in the Chair]*

**ORAL ANSWERS TO QUESTIONS**

**CORRESPONDENCE AMONGST GOVT. OFFICERS.**

161—

\*1 (2931) Q.— *Sri E. Ayyapu Reddy (Put by Sri S. Vemayya (Buchireddypalem) :—* Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether there is a G. O. presenting the form of addressing one another in the Demi-official correspondence amongst Government Officers;

(b) whether according to the G. O., I.A.S. Officers have to be addressed as “Sir” by other officers, irrespective of their age or salary; and

(c) whether such procedure existed during the pre-independence days ?

*The Chief Minister (Sri K. Brahmanada Reddy):—*

(a) There are instructions in the form of memoranda

(b) Gazetted Members of the State Services may use the form “Dear Sri A” or “Dear Mr. A” in addressing a member of the All India Services who may be their colleagues or

who enjoy the same or similar official status as themselves. In other cases, where they have to address a member of All India Service of a status higher than their own, it would be appropriate for them to use the form "Dear Sir".

(c) The information is not available.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (నత్తెనపల్లి).— D. O. లో 'Sir' అని వ్రాయవలసిన అవసరం. ఏమి వచ్చిందంటే Name తోటి వ్రాస్తాముకదా D. O. లో.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— నేను చెప్పాను కదండి, In cases where they have to address a member of All India Service of status higher than their own, it would be appropriate for them to use the form 'Dear Sir' అని చెప్పాను. "It would be appropriate" అని అన్నాను 'Dear Sir' అనేది use చేయకపోతే, అది చెద్ద తప్పు అని నేను అనను.

### SUGAR FACTORY AT HINDUPUR

162—

\*950 (4545) Q.— *Sarvasri P. V. Chowdary (Dharmavaram) ; P. Rajagopal Naidu (Tavanampalle) and C. D. Naidu (Chittoor)* :— Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to start a Sugar Factory at Hindupur ; and

(b) if so, the details thereof ?

*Sri K. Brahmanada Reddy* : — (a) Yes, Sir.

(b) An application of a private entrepreneur to set up a sugar factory at Hindupur with a cane crushing capacity of 1000 tons per day has been recommended to the Government of India.

శ్రీ డి. కె. నాయుడు:— ఇదిసాధించడానికి ఎంత capital కోరారంటే Private party నుంచి?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— వినపడలేదంటే.



శ్రీ కె. వి. నారాయణరెడ్డి:— Foreign Exchange, component ఎంత ఉన్నదని అడుగుతున్నారు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— నాకు ఏమీ idea లేదండీ.

శ్రీ ఎన్. వేమయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం):— Government of India వారికి ఎప్పుడు recommend చేశారు. దానిమీద ఏదైనా reminders ఇచ్చి expedite చేయిస్తున్నారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— ఇది Government of India కు సిఫార్సు చేసి చాలా రోజులు అయిందండీ. This is not a new thing. It has been recommended before.

శ్రీ వి. నత్యనారాయణ (పెనుగొండ):— ఈ sugar factories విషయం వచ్చేటప్పటికీ, Government policy co-operative sector లోనే ఏర్పాటు చేయాలని గతములో ప్రభుత్వము చెప్పడం జరిగింది, private parties కు encourage చేయమనికూడా చెప్పడం జరిగింది. ఆ మధ్య ఆంధ్రప్రదేశ్ కు Co-operative Sugar Factories కూడా licences కోసం దరఖాస్తులు పెట్టడం జరిగింది. ఇంకా కొన్ని pending లో ఉన్నాయి. ఈ పరిస్థితులలో Co-operative Sugar Factories పెట్టడానికి అవకాశం ఉండగా, private parties ను encourage చేయడంలో ప్రభుత్వం యొక్క policy ఏమైనా మారిందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— policy ఏమీ మారలేదండీ. Co-operative Sugar Factories ను encourage చేస్తున్నాము. Private వాళ్లు వచ్చినా, వారికి సహాయం చేస్తూనే ఉన్నాము. For instance, Sir, Co-operative Sugar Factories are recommended for Zahirabad, Renigunta, Burgipudi, Kothakota, Mandasa, Gannavaram, Bhimavaram ఇవన్నీ Co-operative sector లో సిఫార్సు చేశాము. ఇప్పుడు Zahirabad Co-operative దానికి ఈ మధ్యనే ఒక వారంరోజులక్రిందనే licence ఇవ్వడం జరిగింది. అవి ప్రభుత్వము consideration లో ఉన్నవి. దీని విషయంలో ఈ మధ్య మొన్న conference లో ఈ చర్చజరిగింది. ముఖ్యంగా sugar quota గురించి, Co-operative Sugar Factories గురించి జరిగింది. దేశంలో sugar తక్కువ అని అంటున్నాము. ఆ తక్కువలోకూడా కొంత foreign exchange earn చేసి దానికొరకు export చేస్తున్నాము. ఇక్కడ sucrose content గాని లేక బోకే production of sugarcane గాని బాగా ఉన్నది. కాబట్టి ఇక్కడ అవి encourage చేయవలసిందని అప్పుడు సుబ్రహ్మణ్యంగారు మళ్ళీ దానిని చూస్తూ ఉన్నాడు.

శ్రీ కె. వి. నారాయణరెడ్డి (కమలాపూర్):— దేశంలో sugar production తక్కువ ఉన్నది కాబట్టి, అంద్రప్రదేశ్ Co-operative sectorలో ఎన్ని ఉండాలని, private sector లో public sector లో ఎన్ని ఉండాలనే నానికీ ప్రభుత్వానికి ఏమైనా programme ఉన్నదా?

**Sri K. Brahmananda Reddy:-** మొదట చెప్పానండి. Co-operative sector గురించి చెప్పాను. Applications for setting up sugar factories in the private sector have been recommended for Nandyal, Madnapur Chennoor and for Adoni.

శ్రీ పి. గున్నయ్య (కొత్తూరు):— శ్రీ కాకుళం జిల్లాలో మండసానిలో కూడా ప్రభుత్వము recommend చేసిందని అంటున్నారు ఈ recommendచేసిన ఆరు factories ఎంతకాలములో ఏర్పాటు చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మనందరెడ్డి:— ప్రయత్నము చేస్తున్నాము మాకు ఎక్కువ రావలసియున్నది, on any calculation production బట్టి అయినా, sucrose content బట్టి అయినా, దేశంలో sugar shortage బట్టి అయినా ఎక్కువ రావాల్సి మేము press చేస్తూనే ఉన్నాము.

శ్రీ ఎ. సత్యనారాయణ:- బెల్లం ధర పెంచు కావడంచేత sugar factories కు cane సరిగా supply కావడంలేదు. అందువల్ల cane ధర పెరగకూడదని centre కు recommend చేస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మనందరెడ్డి:— Cane sufficient గానే ఉంటుందండి.

శ్రీ వి. విశ్వేంద్రరావు (మైలవరం):— వుయ్యూరు sugar factory వారు, crush చేసేటటువంటి capacity కి మించి 400 tons పెంచమని application పంపించినారా దానికి foreign exchange కూడా అవసరం లేదని చెప్పారు. అది Central Government కు recommend చేశారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మనందరెడ్డి:— నాదగ్గర పేర్లలేవుగాని ఇప్పుడు ఉన్నటువంటి sugar factories కు additional capacities కు కొన్ని recommend చేయడం జరిగింది.

శ్రీ వీల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ):- ఇప్పుడు Co-operative sector లో develop చేయడానికి, ఈ Mills Sugar factories ఇవి Co-operative sector లో తీసుకు రావడానికి ప్రభుత్వము ప్రయత్నం చేస్తుందని చెబుతున్నారు. కాని ఇంకొకవైపు, హిందూపురంలో Private sector కు అవకాశం

ఇచ్చింది. అక్కడ Co-operative Sugar Factory ని develop చేయడానికి అవకాశం లేకపోయిందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— దానికి కొన్ని కారణాలు ఉన్నాయి. అక్కడికి 15 మైళ్ళలో, మైసూరు State లో Goribidanur అని ఉన్నది. అక్కడ ఇదివరకు Co-operative sugar factory ఉండినది. అది 600 tons per day దానికి 1953లో licence ఇచ్చారండి. దానికి capital లేనందువల్ల అది నిద్ర పోయింది.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు (నరసంపేట):— ఇప్పుడు హిందూపురంలో cane cultivation area ఎంత ఉన్నదండి?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— మా లెక్కల ప్రకారం, 3682 acres ఒక ten miles radius లో ఉన్నదని తెలుస్తున్నది.

శ్రీ సి. డి. నాయుడు:— అధ్యక్షా, information available గా ఉండి చిత్తూరులో Renigunta ప్రాంతంలో ఒక Sugar Factory స్థాపించాలని చేపట్టడంలో పడింది. దానిని ప్రభుత్వము అంగీకరించినట్లు తెలుస్తున్నది. అది co-operative సెక్టరా? private సెక్టరా? అది ఎంత మాత్రం సాగుతున్నదండి

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— రేడిగుంటది co-operative. అది recommend చేయడం జరిగింది.

# MISAPPROPRIATION OF N.D.F. IN THE HEALTH OFFICE N.M.E.P. UNIT, ONGOLE.

163—

\*1131 (2460-J) Q.— *Sri Vavilala Gopalakrishnayya*:— Will hon. the Chief Minister be pleased to state :—

(a) whether it was a fact that the National Defence Fund and material worth about one lakh of rupees was misappropriated in the Health Office, N. M. E. P. Unit, Ongole ; and

(b) if so, what was the action taken in the matter ?

*Sri K. Brahmananda Reddy* :— No misappropriation of National Defence Fund has come to the notice of the Government. As regards material, it is reported that a quantity of

29,200 lbs of D.D.T. worth about Rs. 31,823/- and a quantity of 10,080 lbs plus 400 kgs of D.D.T. worth about 11,946/- which was issued from the N.M.E.P. Unit, Ongole, was not accounted for by the N.M.E.P. Sub-Unit, Ongole. Suitable disciplinary action is being taken against the concerned officers responsible for not accounting the above material properly and for other irregularities committed by them.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—గుమస్తాల వద్ద N. D. F. వనూలు చేసి జమకట్టి రశీదులు ఇవ్వక, గవర్నర్ మెంటుకు పంపక, ఉన్నందున రిపోర్టు చేస్తే అక్కడ ఉన్న హెడ్ క్లర్కును ఇంకొక ఊరు ట్రాన్స్ ఫర్ చేశారు. అది పెటిషన్ పెట్టారు. గవర్నర్ మెంటు విచారణ చేసింది అయినప్పుడు N. D. F. పోలేదంటే ఏమి చెప్పాలి?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—మాకు ఆ information లేదు. N. D. F.లో గందరగోళం జరిగినట్లు information లేదు. Materials గురించి enquiry చేసినప్పుడు తక్కువ అయినదని ఉన్నది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—ప్రభుత్వానికి ఒక పాలసీ ఉన్నట్లు కనబడుతోంది. N. D. F. misappropriate అయినా ఆ లెక్కలు కాకుండా, ఇంకొక దానిలో డిస్ వైసరీ యాక్ష్ వన్ తీసుకొని అతనిపై చర్య తీసుకొనడం, N. D. F. విషయమై మాట్లాడకుండా ఊరుకోవడం జరుగుతోంది. ఇట్లాంటివి రెండు మూడు వచ్చినా action తీసుకోలేదు. కేసులు కూడ పెట్టారు. గుంటూరులో ఒకచోట కేసు పెట్టితే కేసులేదు అన్నారు. అది ఏమైనదంటే—లేదు, అన్నారు. Information ఇవ్వకూడదని ఉద్దేశం ఉన్నదా? ఇది ఏమయినదని? He was caught red-handed and enquiry was made. What happened to it? ఇప్పుడు ఏమీ లేదంటున్నారు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—N. D. F. గురించి ఏదైనా complaint చేస్తే అడుగున పెట్టాలని లేదు. ఇది ఎంకైవర్ చేశారు.

“The allegations of misappropriation of N. D. F. levelled against Selection Grade Health Inspector N.M. E. P. are false and cannot be believed. In all probability some of the disgruntled persons of the sub unit with the connivance of some outsiders who are ill-disposed towards the Health Inspector took up the N. D. F. as possible to attack and black-mail and sent frivolous allegations against him.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—ఇది చాలా అన్యాయంగా ఉన్నది. మేము ఏమి చెప్పాలి? గవర్నమెంటు పట్టుకొన్నారు. తరువాత allegations వచ్చాయి. మొట్ట మొదట సర్దుకొనుటకు అక్కడ ఉన్న staffను మార్చారు. ఎంకైవర్ జరిగింది మరి false అంటే ఏమి చేయాలి? మళ్ళి ఎంకైవర్ చేస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—Stress చేస్తే నేను ఏమి మనవి చేసేది? ఒకరు కాదు, ఇద్దరు కాదు, అంతా ఎంకైవర్ చేసిన విషయమే. బయటకు వచ్చిన విషయం మనవి చేశాను.

శ్రీ యన్. వేమయ్య:—D. D. T. వగైరా పోయినట్లు సెలవిచ్చారు. ఎప్పటినుంచి ఈ leakage జరుగుతోంది. రెండు సంవత్సరాలనుంచి పోతున్నట్లు రిపోర్టు ఉన్నదని అంటున్నారు. ఎవరెవరిమీద charges మోపబడినవి? Finalగా తీసుకొన్న decision ఏమిటి?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—1960 నుంచి ఉన్నది. Date of issue, quantity issued, and not accounted for 8-10-60, 4-9-61, 4-11-61, 26-8-63. ఈ concerned Health Officer ను transfer చేశారు? Action తీసుకొంటున్నారు.

శ్రీ విల్లెలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:—N. D. F. విషయం గురించి దర్యాప్తు జరిపాము, charges బుజువు కాలేదు. false అని చెప్పారు. దర్యాప్తు చేసింది ఏ ఆఫీసరు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—P. A. to Director of Public Health.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—N. D. F. Misappropriation జరిగిందని ఎవరు పెటిషన్ పంపించారు? అ పెటిషన్ ఎప్పుడు వచ్చింది? దానికి అక్కడ ఒంగోలులో ఉన్న సబ్-కలెక్టర్ ఎందుకు విచారించేటట్లు చేయకూడదు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—ఈ అసెంబ్లీ questionకు పూర్వం శ్రీ కె. కొండయ్య, వంగోలు, గవర్నమెంటుకు రిప్రెజెంటేషన్ పంపారు—and a copy to the Local authorities.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—ఇంత grave charge అయినప్పుడు ఒంగోలు సబ్-కలెక్టరును ఎందుకు ఎంకైవర్ చేయమని ఆదగలేదు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—P. A. to Director of Public Health—పెన్సి ఆఫీసరు. ఆ allegations — D. D. T. and anti-malaria and

supply to the department for free distribution and public use are being sold in the market by the executive staff of the Ongole sub unit and the said staff have made enormous profits out of it.

(2) They have also misappropriated funds collected towards N.D.F. and that they have collected funds for N.D.F.

(3) That the Regional Asst. Director of Public Health having enquired left without enquiry.

(4) That the Health Officer has been utilising the services of Class IV servants at his residence.

శ్రీ విల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:— ఒకే పెటిషన్ లో N. D. F. గురించి, అక్కడ ఉన్న material గురించి వ్రాశారు. అందువల్ల అక్కడ ఉండే D.D.T. మీద ఎంక్వైరీ—Director of Public Health చేస్తే చేసియుండ వచ్చును. N. D. F. కు సంబంధించిన responsibility అక్కడ ఉండే జిల్లా కలెక్టరుది. అయినప్పుడు N. D. F. Misappropriation చేశారనే serious allegation వచ్చినప్పుడు కలెక్టరుకు ఎందుకు refer చేయలేదు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—కలెక్టరుగారు కూడ చూశారు:

“The Collector, Guntur, has reported that the matter has already been enquired into by the Regional Asst. Director of Public Health, Guntur and based on that report the Collector has recommended that no further action is necessary in the matter.

**Sri P. Venkateswarlu:**— Did the Collector enquire into the matter or did the Collector report on the enquiry made by the P. A. to the Director of Public Health.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— P. A. to Director of Public Health చేస్తే కలెక్టరు ఎందుకు చేయలేదు అంటారు; కలెక్టరు చేస్తే D. D. T. కాబట్టి Public Health Director ఎందుకు చేయలేదు— అంటే సమాధానం చెప్పలేము ఉన్న పాయింటు ఏమంటే—This is one of the other allegation. The main allegation is about the anti-malarial business. Because the Public Health is concerned in the matter, he was deputed to go and enquire.

శ్రీ వీల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:— N. D. F. Misappropriation అయిన దనేది చాలా సీరియస్ అలిగేషన్ పెటిషన్ లో ఒకటిగా పెట్టారా, రెండుగా పెట్టారా, ఏది main అనేది కాదు ఇది serious allegation, for which the Collector is responsible. The Collector should have conducted the enquiry. Why did not the Collector conduct the enquiry.

*Sri K. Brahmananda Reddy:*— Sir, I submit that it is not for an hon. Member to say who should conduct the enquiry.

*Sri Pillalamarri Venkateswarlu:*— As far as the National Defence Fund is concerned, the Collector is responsible. When the Collector is responsible why should the Director of Public Health send his P. A. conduct the enquiry? Why did not the Collector take the responsibility of conducting the enquiry.

*Mr. Speaker:*— I would request the Ministers to do one thing. Unless I call the name of the member, if the members put questions by themselves, the Ministers are not expected to answer them.

శ్రీ పి. రాజగోపాల నాయుడు:— ఇలా N. D. F. Misappropriation జరిగితే ఎవరు ఎంక్వైరీ చేయాలి?— District level లో?

*Sri K. Brahmananda Reddy:*— It all depends on the circumstances of the case. There were several cases where the Sub Collectors enquired. Collector may enquire, but the other officers also may enquire.

శ్రీ పి. విశ్వేశ్వరరావు:— మంత్రిగారు చెబుతూ P. A. Health Department ఎంక్వైరీ చేశారన్నారు. దీనిలో రెండు charges ఉన్నవి. 1. D.D.T misappropriation, 2. N. D. F. misappropriation చేశారని. బహుశా Healthకు సంబంధించి P. A. చేసి ఉండవచ్చును. N.D.F.కు సంబంధించి ఎవరు ఎవరి స్టేటు మెంటు రికార్డు చేశారు? మంత్రిగారు చెప్పిన దానిని బట్టి N. D. F misappropriation గురించి విచారించినట్లు తెలియుట లేదు. కాబట్టి ఇది ప్రత్యేకించి మళ్ళీ ప్రభుత్వంవారు విచారణ చేయించడానికి పూనుకుంటారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— అవసరం లేదు. ఆ రెండు allegation enquiry చేయబడినవి.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :— ఈ N. D. F. Collections గురించి అనేక ప్రాంతాలనుంచి ఇదివరకు complaints ఇవ్వడం జరిగింది. పోయినసారి సంజీవ రెడ్డిగారు చెబుతూ — సి. ఐ. డి.ని కూడ సంపాదించి, వరంగల్ లో జరిగిన సంఘటన గురించి అని చెప్పారు. కాని ఇంతవరకు సి ఐ డి. రాలేదు. దాదాపు ట్యాక్సీ 4 వేల రూపాయలు misappropriate చేశాడు. ఇంతవరకు ఎంక్వైరీ చేయలేదు. ఇటువంటివి రాష్ట్రంలో ఎన్ని కేసులు ఉన్నవో వాటిని గురించి తీసుకోవలసిన చర్య ఏమిటో ప్రభుత్వం ఏమైన కఠినమైన పాలసీ పెట్టుకొని వసూలు చేయించడానికి ప్రయత్నం చేస్తుందా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— వారు చెప్పిన సంగతి వేరే ప్రశ్న. సంపాదించి సమాధానం చెప్పగలను. దీనిలో పాలసీ ఏమి ఉన్నది ? N. D. F. Collections sacred amount for a sacred purpose. దీనిలో ఏమాత్రం ఏమి జరిగినా legitimate గా enquire చేయవలసిన అవసరం ఉన్నది. Enquiry చేస్తూనే ఉన్నాము. కొన్నిచోట్ల జరుగుతున్నది — a few places. లేదని అనడానికి పీలు లేదు. Enquiry చేస్తూనే ఉన్నాము. తగిన చర్య ఎక్కడైతే చెబుతారో అక్కడ చేస్తూనే ఉన్నాము.

శ్రీ యజ్ఞ. వెంకటస్వామి :— D. D. T. పోయినందున ఆఫీసరును transfer చేసినట్లు చెబుతున్నారు. 40 వేల రూపాయల కిమ్మతు గలది పోయింది దానిని realise చేయడానికి ఆలోచిస్తున్నారా ? లేక write off చేసుకోవలసినదేనా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— అది తరువాత arise అవుతుంది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, ఎవరి regime లో అయితే అది జరిగిందో, వారే రిజినల్ డైరెక్టర్ గా ఎపాయింట్ అయినారు. ఎంక్వయిరీ చేసింది వారే. నేరం చేసింది, ఎంక్వయిరీ చేసింది కూడ ఒకరే. కాబట్టి అది పునర్విచారణ చేయిస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— లేరండి.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వరు :— ఎన్. డి. ఎఫ్. కు responsibility జిల్లా లలో కలెక్టర్ కు పెట్టారు. మిగిలిన వాటితోబాటు దీనిని కూడ ఫార్మల్ గా ఎంక్వయిర్ చేసి ఉండవచ్చును. ఇది ఒక సీరియస్ విషయం అయినపుడు, ఇది కలెక్టర్ కు సంబంధించినపుడు — It should have been referred to the District Collector concerned and he should have conducted the enquiry. Was it done ? If it was not done, will the Government take steps to have the enquiry conducted by the District Collector ?



**Sri K. Brahmananda Reddy :**—I have already answered, Sir.

**శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి (ప్రజ్ఞాపూర్వ) :**—అధ్యక్షా, ఎక్కడైనా అవినీతి జరిగితే, దానిపై చాలా సీరియస్ స్టేప్స్ తీసుకోవాల్సి అక్కడ నందాగారు చెబుతూ అందుకు ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. ఇక్కడ చూస్తే, ఎవరైతే ఎన్. డి. ఎఫ్ ను మిస్ ఎప్రాప్రియేట్ చేశారో, దానిని ఎప్రాప్రియేట్ అధారిటీ చేత కాకుండా ఆ డివార్ట్ మెంట్ కు సంబంధించిన వ్యక్తి చేతనే ఎంక్వయరీ చేయించామన్నారు. అదే కానివ్వండి. ఆ ఎంక్వయరీ రిపోర్టు ఏమిటో, దయచేసి దానిని పేబుల్ మీద పెడతారా? ఎవరెవరిని ఎంక్వయరీ చేశారు? ఆ ఎంక్వయరీలో ఏమి తేలింది? ఆ ఎంక్వయరీలో పచ్చిన ఇన్ ఫర్మేషన్ పేబుల్ మీద పెడతారా?

**శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :**—లేదండి. ఇన్ వెస్టిగేషన్ రిపోర్టు పేబుల్ మీద పెట్టేది లేదు.

**శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి :**— ఆ ఎంక్వయరీ చేయడము సరిగా లేదని ఇక్కడి సభ్యులయొక్క అభిప్రాయము. కనీసం ఎవరితో ఎంక్వయరీ చేయించారో, ఆ రిపోర్టు అయినా — అది ఎన్.డి.ఎఫ్ కు సంబంధించింది — పేబుల్ మీద పెట్టటానికి మంత్రిగారు సంసిద్ధంగా లేమని అంటున్నారు. అది ఆశ్చర్యకరమైన సంగతి. కనీసం ఆ వ్యక్తిమీద ఏమి చర్య తీసుకున్నారో చెబుతారా?

**శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :**— ఇందాక మనవిచేశాము. ఇప్పుడు మళ్ళీ మనవి చేస్తున్నాను. The enquiry officer has recommended that the officer concerned may be transferred to a far off place and disciplinary action should be instituted against him under the C. C. A. rules.

**శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి :**— ఆయనను ట్రాన్స్ ఫర్ చేశారంటే — ఆయన తప్పు చేశారనే అర్థము. ఏదో మిస్ ఎప్రాప్రియేషన్ ఆయనదనే అర్థము. లేకపోతే ట్రాన్స్ ఫర్ చేయము కదా? లేకపోతే ఎందుకు ట్రాన్స్ ఫర్ చేసినట్లు? ఎంత మిస్ ఎప్రాప్రియేషన్ చేశారో మంత్రిగారు చెబుతారా?

**Sri K. Brahmananda Reddy :** The enquiry is being done, Sir and after the enquiry is over he will be punished. I can't punish an officer because it is alleged. He has been transferred. Enquiry is being conducted under the C.C.A. rules and as soon as the enquiry is finished suitable punishment will be given to him.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— లేదన్నారు. లేదంటే ఏమిటి? మళ్ళీ ఎంక్వయిరీ చేయము అనా? లేక, అక్కడ డి. హెచ్. ఐ. రిజినల్ డైరెక్టర్ కాలేదనా? ఈ రెండింటిలో వారు ఏది లేదన్నారు? అక్కడ ఉన్నటువంటి డి. హెచ్. ఐ. యే తర్వాత రిజినల్ డైరెక్టర్ గా ప్రమోట్ అయి, ఆయనే ఎంక్వయిరీ చేశారు. మొట్టమొదట నేరం జరిగింది ఆయన పైములోనే. విచారణ జరిగింది ఆయన పైములోనే. అది విచారణ చేయిస్తారా అని అడిగితే లేదని అన్నారు. అంటే మొదటిది కాదనా? రెండవది కాదనా?

మిస్టర్ స్పీకర్ :— రెండూ కాదని.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— ఆ డి. హెచ్. ఐ. యే ప్రమోట్ అయినారా?

*Sri K. Brahmananda Reddy:* No, Sir. At the instance of the Government, the Director of Public Health has deputed his Personal Assistant. That has nothing to do with the regional gentleman. Personal Assistant who enquired into the matters relating to misappropriation of material supplied under the NMEP.

#### MISAPPROPRIATION OF N.D.F. IN KURUPAM PANCHAYAT SAMITHI.

164—

\*526— (3103) Q.— *Sri K. V. Govinda Rao, (Put by Sri P. V. Ramana (Kondakarla):*— Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether any representation has been received from two members of the Defence Committee of the Kurupam Panchayat Samithi, Srikakulam District, by registered post in the first week of July 1963, alleging misappropriation of National Defence Fund by certain members of the Defence Committee ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

*Sri K. Brahmananda Reddy:* — (a) The representation was received by the Revenue Divisional Officer, Parvatipur, to whom it was addressed.

(b) During the enquiry, it was established that one member of the Defence Committee of Kurupam Panchayat

Samithi, who was associated with the sale of tickets for a drama staged in aid of the National Defence Fund, has to account for the tickets sold by him. The member was called upon to pay the amount due from him, and he has promised to pay it shortly.

శ్రీ వి. రమణ :- అధ్యక్షా, రిగి బాన్ అంటే—సంవత్సరం అయినది. ఆయన తిరిగి పే చేశారా? లేక, ఇంతవరకు పే చేయలేదా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :- పే చేశారండి.

We received a telegram, Sir, that it has been paid. "500 rupees remitted by the President, Panchayat Samithi, Kurupam, towards N.D.F. collections. Report follows."

శ్రీ పి. గున్నయ్య :- అధ్యక్షా, అక్కడ బి. డి. ఒ గారు తనకు భగవంతుడు కలుగజేసినటువంటి కవిత్వాళక్తిని ఉపయోగించి చైనా గర్వభంగం అనే ఆద్యుతమైన నాటకమును వ్రాసి 1-1-63న ప్రదర్శించిన సందర్భములో 1116 రు. ప్రజలు ఇచ్చారు. ఆ ప్రదర్శనమును మా జిల్లాలో ప్రజలెవరు చూచినందువల్ల లక్ష రు.లు ప్రోగ్రెస్వి. ఆటవంటి నాటకమును ప్రభుత్వం గుర్తించిందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :- ఆ నాటకమును గుర్తించారో లేదో నాకు తెలియదు. అది మంచి నాటకమైతే మంచిదే. అయితే ఒకనాటకం వేయించారు. ఆ నాటకం పేరు ఇక్కడలేదు. నెట్ కలెక్షన్స్ 5,140 రు. టికెట్స్ అమ్మకంవల్ల వచ్చాయి. దానిలో 3,700 ఖర్చులయినట్లు చూపించారు. కలెక్షన్సులో 25 పర్సెంట్ కంటే ఖర్చులు మించకూడదు అనేది మా ఇన్స్ట్రక్షన్స్. అయితే వారు కలెక్షన్స్ చేసినదాంట్లో 50, 60 పర్సెంట్ ఖర్చుపెట్టారు, అది సబబుకాదు, అందులో వారు రెస్పాన్సిబులిటీ అయిన ఎమొంట్స్ పైతే ఉన్నాయో, వాటిని కట్టేయమంటే కట్టివేశారు.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :- అధ్యక్షా, దానికి ప్రెసిడెంట్ ఎవరు? 500 రు. ఆ పాచ్చు మొత్తంలోనా? 500 రు. వేరే ఉన్నదా? నెట్ ప్రాఫిట్ లో 500 రు. కట్టారా? మిస్ ఎప్రోప్రియేషన్ అయితే—ఆ తెంతవరకే మిస్ ఎప్రోప్రియేషన్ వై చర్య ఏమి తీసుకొన్నారు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :- ఎవరైతే రెస్పాన్సిబుల్ గా ఉండి కలెక్షన్స్ చేసినారో వాళ్లు కలెక్షన్స్ చేసిన ఎమొంట్స్ కు వారు రెమిట్ చేసినారు.

శ్రీ కె.యల్. నరసింహారావు:—ఆ కురువం చైర్మన్ గారు 500 రు., 600 రు., జమకట్టినట్లు టెలిగ్రామ్ వచ్చింది అన్నారు. వారు తిన్నది ఎంత? వారు కట్టింది ఎంత? వారి పేరేమిటి?

**Sri K. Brahmanandu Reddy:**—..only non-officials associated with the sale of tickets was the President, Kurupam panchayat samithi, Jogi Naidu. Two non-officials have to account for Rs. 669/- and Rs. 150/- respectively. The President of the Defence Committee has promised to pay the amount of Rs. 669/- by 15-3-1964.

ముందు కొంత కట్టిఉండవచ్చును. కదమ 500 రు. తరువాత కట్టిఉండవచ్చును.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:— దాదాపు సంవత్సరకాలం పబ్లిక్ మనీ కట్టకుండా తనవద్దనే వుంచుకొని, తన స్వ-తానికి వాడుకొన్న యీ సందర్భంలో, ఆ డబ్బు తిరిగి వసూలుచేసి కట్టించుకోవటంతప్ప, ప్రభుత్వం దానిపై చర్య తీసుకోడానికి వీలులేదా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—ఇప్పుడు డబ్బుకూడ కట్టివేయడము జరిగింది.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:— అది మొన్ననే కట్టారు. చాలారోజులు కాలేదు.

**Sri K. Brahmananda Reddy:** If at all, it will come under temporary misappropriation.

శ్రీ విల్లలమూరి వెంకటేశ్వర్లు:— అధ్యక్షా, 660 రు. చిల్లర కట్టవలసిఉంటే 500 రు.లే కట్టారు. ఇది టెంపరరీ మిస్ ఎప్రోప్రియేషన్ అయినా, 150 రు లకు, పర్మినెంట్ మిస్ ఎప్రోప్రియేషన్ ఉంది. అందుకు యాక్షన్ ఏమైనా తీసుకొంటారా? లేక దానిని వదలివేస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— వదలివేసేది ఏమీ లేదండీ.

Whatever is due from him will certainly be collected. I have no information, Sir. Probably, the rest of the amount would have been paid before. Any way, I will get that report.

శ్రీ పి. గున్నయ్య:—నేను ఆ ప్రాంతంవాడినేకదండీ. ఈ కలెక్షన్స్ విషయం నాకు బాగా తెలుసు. గవర్నమెంట్ ఉత్తరువు ఏమిటంటే—అర్జంట్ గా వసూలు చేయమన్నారు. కాబట్టి రశీదులు ఇవ్వకుండా వసూలుచేసి, తద్వారా రశీదులు ఇచ్చారు. డబ్బుకూడా కట్టారు. చైనా గర్వభంగం అనే వాటకాన్ని ఆపూడు.

ఉన్నటువంటి బి. డి. బి. గారు వ్రాశారు. అది అమ్మతంగా ప్రదర్శించబడింది. అపోజిషన్ మెంబర్స్కు అది కష్టంగా ఉంది.....

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:— ఇది చిన్న విషయంకదా; పెద్దచర్య తీసుకోవలసిన పని లేదనేమాట మంత్రులు అనటం జాగాలేదు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— చిన్న విషయమని నేను అనలేదు. ఇప్పటికే చాలా ఆలస్యం అయినది, అది ఎంక్వయరీ చేయడము, కేసు పెట్టడము, అది నిలవక పోవడము, ఊరికే waste of money అవుతుంది, అని నేను అన్నాను. ఎస్. డి. ఎఫ్ లో ఒకరూపాయి పోయినా, ఎక్కువ శ్రద్ధ తీసుకోదానికి సిద్ధంగా ఉన్నాను.

### MINIMUM RATES FOR THE SUPPLIERS OF SUGARCANE.

165—

\*32 (2325) Q — *Sri Harinarayana (Nizamabad)*:—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether the Management of Khandsari Factory is paying the minimum rate fixed by the Central Government to the suppliers of Sugarcane in Nizamabad District ; and

(b) if not, the action proposed to be taken by the Government in this regard ?

*Mr. M. Chenna Reddy* :— (a) The minimum rates for supply of Sugar-cane fixed by the Government of India apply only to the Vaccum Pan Sugar Factories but not to the Khandsari Units. The Khandsari Units are however reported to be paying higher prices than the Vaccum Pan Sugar Factories.

(b) The question does not arise.

శ్రీ వీ రాజగోపాలనాయుడు.— ఖండసారి factoriesకు నిర్బంధంగా చెరకు యివ్వాలనే నియమం ఏమైనా ఉన్నదా ?

డా. ఎమ్. చెన్నారెడ్డి:— అటువంటిది ఏమీ లేదు.

*Sri V. Visweswara Rao* : What is the price paid by these Khandsari units ?

*Dr. M. Chenna Reddy :* As I stated, Sir, there is no regulation or any control. It varies from place to place and from year to year.

### ZINC SMELTER PLANT

166—

\*823 (3838).Q.— *Sri A. Venkateswara Rao :*— Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to set up a 'Zinc Smelter Plant' at Visakhapatnam in Public Sector ; and

(b) if so, where and the capacity of the plant, and the cost involved ?

*Sri K. Brahmananda Reddy :* —(a) Yes, Sir. The Govt. of India have under consideration a proposal to set up a Zinc Smelter Plant in the Country in the Public Sector.

(b) One of the places under consideration is Visakhapatnam. The proposed plant is expected to have a capacity of 30,000 tons of metal per annum initially and designed to be capable of expansion to 60,000 tons per annum. The estimated cost of the project has not been indicated by the Government of India as the proposal is still in a preliminary stage.

శ్రీ ఎ వెంకటేశ్వరరావు:— ఎంత కాలంలో యిది స్థాపించబడుతుంది?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— దీనిలో చాల జరిగినాయి. Land విషయం తీసుకోవడం జరిగింది. Power కూడా 20 మెగవాట్స్ కావాలంటే supply చేస్తాం అన్నాం. Water కూడా 1.5 million gallons కావాలి అన్నారు. అది కూడా supply చేస్తామని చెప్పాము. Power tariff లో కొంచెం వ్యత్యాసం వస్తే అది కూడా ఈ మధ్యనే Just ten days ago I have also written to the Minister for Steel and Power. They are also prepared to give that concessional power; it is under their consideration.

### INDUSTRIAL CO-OPERATIVES

167—

\*766 (2711) Q.— *Sri V. Visweswara Rao :*— Will the hon. Minister for Finance be pleased to state :—

(a) whether the Government have taken any share or granted any loan to the Federation of Industrial Co-operatives ;

(b) if so, what is the amount involved ; and

(c) what is the profit gained or loss sustained as the case may be by the said Corporation so far ?

**Dr. M. Chenna Reddy :—** (a) Yes, Sir.

(b) The former Hyderabad Government subscribed to 1250 shares of O.S. Rs. 500/- each (I C. Rs.428-92 nP.) in the Federation of Industrial Cooperatives Ltd., Hyderabad. The total paid up value of the shares is; Rs. 5,35,714-28 nP.

During the year 1960-61, Government gave Rs. 1,00,000 as Working Capital loan and Rs. 4,11,100 as loan for undertaking Unemployment Relief Schemes in the greater Hyderabad.

(c) As per the audited balance sheet of the Federation as on 31-6-59 the net loss sustained by the Federation was Rs. 1,43,536.01 nP.

**శ్రీ వి. ఎల్వేళ్ళూరరావు:—** గవర్నమెంటు share capital యిచ్చినదని చెప్పే మున్నాడు Working capital కూడ యిచ్చినది ఇంత loss అవడానికి కారణం ఏమిటి? Properగా business జరగలేదా? Proper management లేదా? Lossకు కారణాలు ఏమిటో మంత్రిగారు పరీక్షించి ప్రభుత్వానికి వచ్చే నష్టాన్ని గురించి అలోచిస్తారా?

**డా. ఎమ్ చెన్నారెడ్డి:—** గౌరవసభ్యులు చెప్పిన కారణాలు అన్నీ ఉన్నాయి. దానితోపాటు కొంత amelioration యిచ్చి, efficiency ఉన్నా లేకున్నా వసో కల్పించాలనే ఉద్దేశ్యంతో చేయడంవల్ల కూడ ఈ విధంగా loss జరిగింది. అయినా ప్రభుత్వం దీనిని ప్రత్యేకంగా విచారణ చేయడముకొరకు కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది. రిపోర్టు నెలరోజులలో వస్తుంది.

**శ్రీ విల్లూమట్టి వెంకటేశ్వర్లు:—** Industrial Corporation క్రింద ఏ యి industries fun చేస్తున్నారు?

డా. ఎమ్. చెన్నారెడ్డి:- ఇదంతా చిన్నరక మైనవాటికి సంబంధించినది. ఇది corporation కాదు. Federation of Industrial Co-operative Societies differentవి ఉన్నాయి.

Hyderabad Carpentry Society;

Wool Industrial Co-operative Society;

Hyderabad Leather Works Industrial Co-operative Societ

Hyderabad Head wear Manufacturing Society.

Scientific Engineering Co-operative Works Ltd.

Hand-made Paper Industrial Co-operative Society

Hand-made Paper Industrial Co-operative Society

నిజానికి యివి tailoring centres, handi craft centresకొన్ని dress makingకు పని కల్పించడం leather goodsకు పని కల్పించడం, చిన్నచిన్న తరిహా పనులు కల్పించే ఉద్యోగంతో చేయబడినవి.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:- పనికల్పించేదానికి చేకూరు బాగానేఉన్నది. కాని దీనిలో 59.60 సంవత్సరం Statement యిచ్చారు. ఇది 1964వ సంవత్సరం. ఈ losses యింకా ఎక్కువ ఉన్నాయేమో తెలియదు. ఏమైనప్పటికీకూడ ఒక నెలరోజులలో రిపోర్టుయిస్తాము అన్నారు. ఆ కమిటీ సభ్యులు ఎవరు? దీనిని improve చేయడానికి ప్రభుత్వంవారు ఏమైనా చర్యలు తీసుకుంటున్నారా? తీసుకుంటే ఆ చర్యలు ఏమిటి?

డా. ఎమ్. చెన్నారెడ్డి:- దానిలో 1959 వరకు audit certificate report వచ్చినది. 30-6-1959కు ఉండేటటువంటి audit certificate report వచ్చినది. దాని తరువాత 1959-60, 1960-61, 1961-62 auditing చేసినారు అని సమాచారం వచ్చినదిగాని యింకా audit certificate departmentకు రాలేదు. ప్రభుత్వానికి రాలేదు కాబట్టి నేను 1959 వరకు వివరాలు యివ్వగలిగినాను. ఈ కమిటీలో ఉండే సభ్యులు యిదివరకు ఏర్పాటుచేసిన కమిటీ సభ్యులే. తొందరలో పెట్టించాలని ఇదివరకు ఉండే Joint Secretary of Industries Mr. Dharma-reddy, Joint Secretary of Industries Mr. C. B. Rao and Financial Advisor, Mr. Muddu Krishna. ఇంకా వీరితోపాటు, Finance Department యొక్క Joint Secretary సత్యాదర్శిన్ ను అధ్యక్షుడుగా కమిటీ ఏర్పాటుచేసి, నెలరోజులలో రిపోర్టు సమర్పించాలని ఆదేశం యివ్వబడింది.

శ్రీ ఎన్. వేమయ్య:- ఏ యే concerns profitableగా పని చేస్తున్నాయో, ఏవేని నష్టంతో ఉంటున్నాయో దర్శిస్తుచేయించి, వాళ్ళకు యిబ్బందులు ఉంటే



technicalగా గాని, staffను గాని అందించి Government encourage చేసి నట్లయితే అవన్నీ profitable గానే రావడానికి వీలు అవుతుంది. ఆ విధంగా ప్రభుత్వం ఏదైనా ప్రయత్నాలు చేస్తున్నారా?

డా. ఎమ్. చెన్నారెడ్డి:- ఇందులో జరిగే పనులు తృప్తికరంగా లేవనే సంగతితో ప్రభుత్వం సంపూర్ణంగా పోరాడటానికి, విచారణ చేయించి, దీనిని ఏమైనా జాగు చేయడానికి అవకాశాలు ఉన్నాయేమో చూడడంకొరకే ఈకమిటీ ఏర్పాటు చేయడం జరిగింది. 1963 Aprilలో కూడా దీనిలో ఉండే పరిస్థితులను గమనించి Establishment expenditure తగ్గించడానికి కూడా పెద్ద ఎత్తున ప్రయత్నం చేయబడ్డది. రు. 7,245లు monthly establishmentఉంటే దానిని రు. 4,857ల వరకు తగ్గించేటటువంటి చర్యకూడా తీసుకోబడ్డది. Non-productive, non-remunerative, infructuous centres ఏదైతే ఉన్నాయో ప్రశ్నెక్కించి handicraft centres ఏదైతే ఉన్నవో వాటిని తగ్గించి మూసివేయడం జరిగింది. ఆ విధంగానే sales depot కొరకు పెట్టినటువంటిదానిలో over head charges sales కన్న అధికం అయిపోతున్నాయి. Salesలో Marginలో కన్నా అధికంగా ఉన్నాయని అవికూడా మూసివేయబడ్డవి. ఇంకోదానిలో staffకూడా తగ్గించబడ్డది. ఇవన్నీ చర్యలు తీసుకుంటున్నారు. రిపోర్టు వచ్చినతరువాత final shape ఏమైనా యివ్వడానికి వీలుఉంటే ఆలోచిస్తాము.

## ADULT EDUCATION CENTRES

168—

\*63 (1890) Q.— *Sri P. Bapaiah (Tiruvur)*:- Will the hon. Minister for Education be pleased to state:—

whether any proposal is under consideration of the Government to start any additional Adult Education Centres this year in the Krishna District?

*Sri K. Brahmananda Reddy*:- Yes, Sir.

శ్రీ పి. బాపయ్య:- మంత్రిగారు ఏదైనా కొత్తవి ఏర్పాటుచేస్తున్నారా అంటే 'Yes' అన్నారు. ఎక్కడెక్కడ చేస్తున్నారు. ఢిల్లీ ఆ ప్రాంతాలలో వయోజన విద్యాప్రచారానికి కొత్త పద్ధతులు ఏర్పాటుచేస్తున్నట్లుగా పత్రికల ద్వారా తెలుస్తున్నది. ఆ విధానాలు ఏమైనా మనరాష్ట్రంలోకూడా adoptచేయడానికి మంత్రిగారు ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మనందరెడ్డి:- కొత్తపద్ధతి ఏమిటో నాకు తెలియదు. నేను కనుక్కొని చెబుతాను.

### AIDED ELEMENTARY SCHOOLS IN VIJAYAWADA MUNICIPALITY

169—

\*99 (2623) Q.— *Sri G. Rama Rao (Gudivada)*:- Will the hon. Minister for Education be pleased to state:—

(a) whether it was a fact that all the Aided Elementary Schools lying within the Municipality of Vijayawada were taken over by Government;

(b) whether it was a fact that some Managers of the Aided Elementary Schools in Vijayawada Municipality refused to hand over their schools to Government; and

(c) if so, the number of managers who refused?

*Sri K. Brahmananda Reddy*:- (a) No Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) One.

శ్రీ జి. రామారావు:- ఎందుకని వారు యివ్వలేదు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మనందరెడ్డి:- వారు మొట్టమొదట hand over చేస్తాం అన్నారు. తర్వాత మళ్ళా వారు withdraw చేసుకున్నారు వారి offer ను. కాబట్టి ఆ question ను drop చేశారు.

### REGULARISATION OF TEMPORARY CLERKS IN EDUCATION DEPARTMENT

170—

\*21-A (3363) Q.— *Sri V. Srikrishna (Put by Sri P. Venkateswarlu)*:- Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that a decision was taken at the Conference held by him with the Heads of Departments on 31-5-62 to regularise the services of all persons immediately within one year of the first appointment or promotion?

(b) if so, whether the above orders have been implemented in the Education Department in respect of all temporary Clerks; and

(c) if not, whether immediate steps will be taken to regularise the services of all temporary clerks immediately ?

**Sri K. Brahmananda Reddy:—** (a) Yes, Sir.

(b) Due to certain administrative grounds, such as framing of Ad hoc Rules, Regularisation of services has not yet been completed, in some of the offices under the control of the Directorates which are under the administrative control of this Department.

(c) Yes, steps are being taken.

**శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—** ఆ బెనిఫిట్స్ రిట్రాన్ ఫెక్టివ్ గా యిప్పిస్తారా, రెగ్యులరైజ్ చేస్తాం అంటున్నాడు. ప్రమోషన్స్, పేక్స్ లులో తేడా వస్తుంది కాబట్టి అది రిట్రాన్ ఫెక్టివ్ గా యిప్పిస్తారా?

**శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—** రూల్సులో ఎట్లా వుంటే అట్లా.

**శ్రీ వీల్లలపూరి వెంకటేశ్వర్లు:—** ఇప్పుడు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ రిజన్స్ వల్ల కొన్ని డిపార్టుమెంట్స్ లో చేయలేదు. అన్నారు. కొన్ని డిపార్టుమెంట్సులో చేసినట్లుగా అర్థం అవుతున్నది. కొన్ని డిపార్టుమెంట్సులో చేసి కొన్ని డిపార్టుమెంట్సులో వున్న difficulties ఏమిటి?

**శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—** నేను మనవి జేశాను. Adhoc rules ఆ డిపార్టుమెంట్స్ కు లేవు. ఇప్పుడు Translator to Government ఆలోచిస్తున్నారు. Commission for Government Examinations లో ఏ కేసు పెండింగుగా లేదు.

**డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఆర్కైవ్స్:** ఏ కేసు పెండింగుగా లేదు. డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఆర్కైవ్స్ ఎడ్యుకేషన్ లో—They have been regularized and very few are under examination. డైరెక్టర్ ఆఫ్ సబ్జెక్ట్ లైబ్రరీస్, అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ సోషల్ వెల్ ఫేర్—అందరినీ రెగ్యులరైజ్ చేశారు. ఇట్లా several departments లో చాలా action తీసుకోబడింది. ఇంకా కొన్ని పెండింగులో ఉన్నవి.

**శ్రీ వీల్లలపూరి వెంకటేశ్వర్లు:—** ఇవి ప్రాజెక్టులకింద వుండే వారికి కూడా వర్తిస్తుందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:-16-10-63 న Government have issued instructions to make temporary posts permanent which are in existence for the last three years or more. Accordingly, a decision was taken by the committee constituted by the Education Department.

*Sri Pillalamarri Venkateshrulu*:- Sir, my question is not answered.

మిస్టర్ స్పీకర్:- వాగార్జునసాగర్ లో work చేసేవారికి యిది apply అవుతుందా? అని వారు అడుగుతున్నారు. మీరు సమాధానం చెప్పలేదని వారి complaint.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:- నేను చెప్పాను కదండి— It may be mentioned that in G. O. Ms. No. 74 Government have issued instructions to make all temporary posts permanent which are in existence for the last three years and more.

*Mr. Speaker*:- Whether in Nagarjunasagar—?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:- వాగార్జునసాగర్ అంటే, మళ్ళీ work charged మొదలైనదానికి apply లేదండి.

#### NATURE CURE CENTRE IN BEGUMPET

171—

\*154 (3362) Q.—*Sri R. Narasimha Ramayya (Parkal)*:- Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state:—

the annual amount of financial aid being given per annum to the Nature Cure Centre in Begumpet, Hyderabad by the State Government and the Central Government respectively?

*The Minister for Health and Medical (Sri Y. Sivarama Prasad)*:- State Government Rs. 12,000/- per annum.  
Central Government ... Rs. 10,000/- per annum.

శ్రీ కె. రాఘవులు (జనగామ్):- ఈ చికిత్సాలయంలో చికిత్స పొందిన రోగులకు నయం కావడంలేదని చెబుతున్నారు. ఎందుచేత నయం కావడంలేదో తెలుసుకున్నారా?

శ్రీ వై. శివరామప్రసాద్:- నయం కాకపోతే-యెందువల్ల కాలేజ్ నే నేమి చెప్పగలను.

శ్రీ టి. వి. రాఘవులు (గోపాలపురం):- ఇక్కడ bed strength ఎంత, ఇటువంటి institutions మన Stateలో యింకా ఏమైనా ఉన్నాయో, వాటికి కూడా యిటువంటి ప్రోత్సాహం యివ్వబడుతున్నదా?

శ్రీ వై. శివరామప్రసాద్:- Bed strength కు సంబంధించిన information లేదు. ఇప్పుడు చెప్పలేను కనుక్కుని చెబుతాను. మన రాష్ట్రంలో యింకా మూడు యిటువంటి institutions కు గవర్నమెంటు గ్రాంటు యివ్వబడుతున్నది. శ్రీరామకృష్ణ ప్రకృతి ఆశ్రమం, విమవరం-10 వేలరూపాయలు, నేచర్ క్యూర్ హాస్పిటల్, కడప, 5 వేలరూపాయలు, నేచర్ క్యూర్ ఆస్టాంగ ఆయుర్వేద వైద్యశాల, గుంటూరు, రెండు వేల రూపాయలు.

శ్రీ యన్. వేమయ్య:- రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యిచ్చే పదివేలరూపాయలు, కేంద్రం యిచ్చే పదివేల రూపాయలు, మొత్తం యీ యిరవై వేలరూపాయలు ఏ విధంగా ఖర్చుపెట్టబడుతున్నదో దర్శాస్త్ర ఏమైనా వున్నదా, లేక ఆ డబ్బు వారికే వదిలి వేయబడుతున్నదా?

శ్రీ వై. శివరామయ్య:- మామూలుగా 12 వేల రూపాయలు యిచ్చేది, ఆ యిన్స్టిట్యూట్ ఖర్చులకు అదిగాక—రెండు గ్రాంటు, 10 వేలరూపాయలు 1959-60 లోను, 1960-61 లోను యిచ్చినది. పేథోలాజికల్ థేజోరేటరీ పెట్టడానికి Government of India ప్రతి సంవత్సరము యిచ్చే పది వేలు రిసెర్చ్ పర్సనెల్ కొరకు యిస్తున్నారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:- అక్కడకు వెళ్ళిన పేషెంట్స్ కు, యిక్కడ వారు హోటల్ లో కాఫీ టిఫెన్ తినడం అలవాటయి, అక్కడకు వెళ్ళిన తర్వాత ఆ diet తో adjust కాలేక పారిపోయి వస్తున్నారని, adjust చేసుకుని అక్కడ నిలిచివున్నవారికి నయం అవుతున్నదనే విషయం ప్రభుత్వానికి తెలుసా?

మిస్టర్ స్పీకర్:- గోపాలకృష్ణయ్యగారి వంటి వారికే యిది సరిపోతుంది తప్ప తక్కినవారికి సరిపోదన్నమాట! (వప్పులు)

శ్రీ వై. శివరామప్రసాద్:- వారే చెబుతున్నారు. అక్కడ వుండి ఆ diet adjust చేసుకున్నవారికి నయమవుతున్నదని. తక్కినవారు పారిపోయివస్తే అది వారి ఖర్చు. దానికి మనమేం చేయగలం!

శ్రీ జె. మల్లారెడ్డి (మల్తానాబాద్):- ఈ ప్రకృతిచికిత్సగురించి ప్రభుత్వం యొక్క పాలసీ ఏమిటి, ప్రకృతి చికిత్సలోవారికి విశ్వాసంవున్నదా, విశ్వాసం వుంటే రాష్ట్రమంతటా యిటువంటి చికిత్సాలయాలు ఏర్పాటుచేస్తారా?

శ్రీ వై. శివరామప్రసాద్:- ప్రకృతి చికిత్సకూడా మంచిదనే ఉద్దేశం తోనే దానికి కావలసిన గ్రాంటుయివ్వడం జరుగుతున్నది. రాష్ట్రమంతటా ఏర్పాటు చేసేవిషయం. దానికి తగిన ఆర్థిక స్తోమతు వుంటే అప్పుడు ఆలోచిస్తాం.

శ్రీ పి. గున్నయ్య:- ఈ ప్రకృతి చికిత్సాలయాల్లో శాసన సభ్యులు చేరి నప్పుడు వారికయ్యేఖర్చు ప్రభుత్వం యివ్వడానికి ఏర్పాటు వున్నదా?

శ్రీ వై. శివరామప్రసాద్:- ఇంతవరకు అడిమాండు రాలేదు. వచ్చి నప్పుడు ఆలోచిస్తాం.

శ్రీ ఆర్. నరసింహరామయ్య:- ప్రైవేటుగా నడిపితే ప్రకృతి చికిత్సాలయాలను ప్రభుత్వం తీసుకుని నడిపించే ఆలోచన ఏమైనాఉన్నదా?

శ్రీ వై. శివరామప్రసాద్:- ప్రస్తుతంలేదు.

## POST-GRADUATE COURSES IN MEDICAL COLLEGES

172—

\*180 (3611) Q.— *Sri E. Ayyapu Reddy (Put by Sri S. Vemayya)*:- Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state :

(a) whether any new courses of study have been opened in the Medical Colleges in the post-graduate Courses in the last 10 years; if so, what are they;

(b) whether Psychiatry is taught in any of the medical Colleges in the State; and

(c) whether any Psychiatrists are working in any of the medical institutions in this State?

*Sri Y. Sivarama Prasad:-* (a) Yes, Sir. A statement containing details of the new courses of study in the post-Graduate Courses opened in the Medical Colleges during the last 10 years is placed on the Table of the House.

(b) Psychiatry is taught in Medical Colleges in the State as a General subject but not for Post-Graduate Courses.

(c) Psychiatrists are working in the following Institutions :

1. Osmania Medical College, Hyderabad  
Government Mental Hospital, Hyderabad.
2. Andhra Medical College, Visakhapatnam  
Government Mental Hospital, Waltair.
3. Guntur Medical College, Guntur.
4. Kurnool Medical College, Kurnool.

STATEMENT LAID DOWN ON THE TABLE  
OF THE HOUSE

*Andhra Medical College, Visakhapatnam (Government)*

M. S. (Ophthalmology).

M. S. (E. N. T.).

M. S. (Orthopaedics).

M. D. (Pathology).

M. D. (Bacteriology).

M. D. (Pharmacology).

M. D. (Midwifery).

M. D. (Paediatrics).

M. Sc. (Anatomy).

M. Sc. (Bio-chemistry).

M. Sc. (Physiology).

D. G. M. (Diploma in General Medicine).

D. G. S. (Diploma in General Surgery).

D. D. (Diploma in Dermatology).

D. L. O. (Diploma in laryngology and otology).

D. O. (Diploma in Ophthalmology).

D. C. P. (Diploma in Clinical Pathology).

T. D. D. (Diploma in T.B. Diseases).

D. Ch. (Diploma in Diseases of Children).

D. G. O. (Diploma in Gynaecology).

*Guntur Medical College, Guntur (Government)*

- M. D. (General Medicine).
- M. S. (General Surgery).
- M. S. (Ophthopaedics).
- M. S. (E. N. T.)
- M. D. (Pathology).
- M. D. (Bacteriology).
- M. D. (Pharmacology).
- M. D. (Midwifery).
- M. D. (Paediatrics).
- M. Sc. (Anatomy).
- M. Sc. (Bio-chemistry).
- M. Sc. (Physiology).
- D. G. M. (Diploma in General Surgery).
- D. D. (Diploma in Dermatology).
- D. G. O. (Diploma in Gynaecology)
- D. L. O. (Diploma in larynagology and Otology).
- D. O. (Diploma in Ophthalmology).
- D. Ch. (Diploma in diseases of Children).
- M. S. (Ophthalmology).
- D. G. S. (Diploma in General Surgery).

*Kurnool Medical College, Kurnool (Government)*

- M. D. (General Medicine).
- M. S. (General Surgery).
- M. Sc. (Anatomy).
- D. G. O. (Diploma in Gynaecology).
- D. O. (Diploma in Ophthalmology).
- D. L. O. (Diploma in larynagology and otology).
- D. Ch. (Diploma in diseases of childred).
- D. Cp. (Diploma in clinical pathology).

*Osmania Medical College, Hyderabad (Government)*

- M. D. (General Medicine).
- M. D. (Ob stetrics and Gynaecology).



- M. D. (Pharmacology).
- M. D. (Pathology).
- M. S. (General Surgery).
- M. S. (Ophthalmology).
- M. S. (E. N. T.)
- M. Sc. (Physiology).
- M. Sc. (Anatomy).
- M. Sc. (Bio-chemistry).
- D. G. O. (Diploma in Gynaecology).
- D. O. (Diploma in Ophthalmology).
- D. C. P. (Diploma in Clinical Pathology).
- D. L. O. (Diploma in larynagology and otology).
- D. Ch. (Diploma in diseases of children).
- D. M. R. (Diploma in Medical Radiology).
- D. Ph. (Diploma in Public Health).
- D. H. M. (Diploma in History of Medicine).
- M. D. (Paediatrics).

### TUBERCULOSIS CONTORL PROGRAMME

173—

\*201 (3750) Q.— *Sri A. Sarveswara Rao (Eluru)* : Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state:

(a) whether the Government have received any communication from the Government of India seeking precise indications from the State Government in regard to the number of Centres to be opened in the next two years under U.N.I.C.E.F. aided District Tuberculosis Control Programme;

(b) how many centres are working with the aid of U.N.I.C.E.F. under this programme in Andhra Pradesh and their location ; and

(c) the centres proposed for the next two years ?

*Sri Y. Sivarama prasād* : (a) No, Sir.

(b) Three: (1) Anantapur (2) Warangal (3) Visakhapatnam.

(c) (1) T.B. Clinic . Adilabad. (2) T.B. Clinic, Sangareddy, (3) T.B. Clinic, Machilipatnam (4) T.B. Clinic Karimnagar.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు:—ఈ UNICEF వారి పోగ్రాం గూర్చి భారత ప్రభుత్వం సలహాలుయిస్తు, వారి సహాయంతోకొన్ని కేంద్రాలు ఏర్పాటు చేయడానికి, ఎక్కడెక్కడ ఏర్పాటు చేయాలనే విషయమై కమ్యూనికేషన్ ఏమీ రాలేదా?

శ్రీ జై. శివరామప్రసాద్:— ఏమీరాలేదు. UNICEF వారు యీ పాడ్ క్రింద యీ యీ యిన్ స్టిట్యూషన్స్ కి aid యిస్తున్నారని, దానికిగాను బెంగళూరులోని నేషనల్ టి. బి. యిన్ స్టిట్యూట్ లో train కావాలని కండిషన్ పెట్టారు. ఆ కండిషన్ ప్రకారంగా జరుగుతున్నది.

### PRODUCTION OF SUPERIOR QUALITY LIQUOR

174—

\*951 (4550) Q.— *Sri P.V. Chowdary* :— Will the hon Minister for Excise and Prohibition be pleased to state :

(a) whether it is a fact that licences have been issued to private parties for the production of superior quality liquor in Andhra Pradesh ;

(b) if so, the district-wise number of centres to which licences have been issued ; and

(c) the number of cases of licences yet under examination ?

*The Minister for Excise and Prohibition (Sri M. R. Apparao)* :— (a) and (b) Only one licence has so far been granted by the Government for the manufacture of foreign liquors not being produced in Government Distilleries, Hyderabad.

(c). Several applications have been received and they are under consideration of the Government.

DAMAGE TO SANGAM AND GAMPA TEMPLES  
IN SRIKAKULAM DISTRICT.

175—

\*533 (3293) Q.— *Sri P. Gunnayya* :— Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Sangham temple and Gumpa temple in Srikakulam District have been partly damaged on account of heavy rains during 1958 ;

(b) if so, whether repairs have been made ;

(c) if so the amount of expenditure incurred on the repairs of each of the said temples :

(d) the extent of the land owned by the Sri Gumpa and Sri Sangham temples respectively together with their income;

(e) whether there are Board of trustees for the said temples.

(f) if so, the number of members therein ?

*The Minister for Municipal Administration (Sri A. Venkataramayya)* :—(a) The answer is in the affirmative.

(b) The answer is in the negative.

(c) Does not arise in view of the answer to (b) above.

(d) *Sangham Temple* : Owns Ac. 11-33 cts. of wet and Ac. 4-18 cts dry lands. Annual income for 1372 Fasli was Rs. 4575/- and for 1373 Fasli Rs. 4580/-.

*Sri Gumpa Temple* : Owns Ac. 36-66 cts. of wet land and Ac. 5-99 cts. of dry land. The annual income for Faslies 1372 and 1373 was Rs. 5638/- and Rs. 3575/-

(e) there is a Board of Trustees for Sri Sangham temple. The temple at Gumpa is in excepted one. So, it is managed by the Hareeditary trustee.

(f) there are three members in the Trust Board to the Sangham temple.

బి. లేదు.

సి. వైసమాధానములు దృష్ట్యా ఉత్పన్నముకాదు.

డి. సంఘం దేవాలయమునకు ఎ 11-388 సెంట్ల తరిఘామి, మరియు ఎ. 4-18 సెంట్ల మెట్టఘామి కలదు. 1372 వ ఫసలీలో సాలసరి ఆదాయం రు 4575. 1373 వ ఫసలీలో రు. 4580. శ్రీ గుంప దేవాలయానికి ఎ. 388-88 సెంట్ల తరిఘామి, మరియు ఎ. 5-99 సెంట్ల మెట్టఘామి గలదు. 1372 వ ఫసలీకి సాలసరి ఆదాయం 5,838 రు. లు. 1373 ఫసలీకి 5,575 రు. లు.

ఇ. సంఘం దేవాలయానికి ధర్మకర్తల మండలి ఒకటి కలదు. గుంపలో గల దేవాలయం మినహాయించబడిన దేవాలయం అందువల్ల అది వంశ పారం పర్యపు ధర్మకర్తలచే నిర్వహించ బడుతున్నది.

ఎఫ్. సంఘం దేవాలయమునకు ధర్మకర్తల మండలిలో మూడు మంది సభ్యులు గలరు.

శ్రీ వీ. గున్నయ్య:—గుంప దేవాలయం చాల ప్రాముఖ్యమైనది. అది 58వ సంవత్సరంలో వర్షాలవల్ల పడిపోయింది. ఆ దేవాలయం తిరిగి కట్టడానికి తగిన ఆర్థిక సహాయం చేయమని ప్రభుత్వానికి ఎన్నో అర్జీలు యిచ్చాము, ఇప్పుడు గుంప ధర్మకర్త అట్టి హక్కు వున్నదని పూజ్యులు మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. ధర్మకర్తల ద్వారా నైవా కట్టించి ఆ దేవుని దర్శనం మా అందరికీ యిప్పిస్తారా?

శ్రీ ఎ. వెంకటరామయ్య:—1958 లో వర్షాలవల్ల పోయినమాట వాస్తవమే. ఆ దేవాలయం ఆదాయము తక్కువగా వున్నది కాబట్టి సెపరేట్ గా పునరుద్ధరించడానికి ఒక కమిటీ ఏర్పాటు చేయడం జరిగింది. గౌరవసభ్యులు ఆ కమిటీకి ధనసహాయం పబ్లిక్ నుంచి యిచ్చేటట్లు చేసినట్లయితే ప్రభుత్వం కూడ ఆలోచించడానికి అవకాశం వుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను.

### THE MADRAS TEMPLE ENTRY AUTHORIZATION ACT, 1947

176—

\*557 (3762) Q.—*Sri N. Venkata Swamy (Paruchuru):*—Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether the Government have extended the Madras Temple Entry Authorisation Act, 1947 to the Telangana area ; and

(b) if not, the reasons therefor ?

**Sri A. Venkataramayya ;—** (a) The answer is in the negative.

(b) It has been decided that a Bill to extend the above Act to Telangana Area may be considered after the Emergency.

ఎ. లేదు.

బి అత్యవసర పరిస్థితి వరువాత పై చెప్పబడిన చట్టమును తెలంగాణ ప్రాంతానికి విస్తరింపజేయుటకు సంబంధించిన బిల్లును పరిశీలించుటకు నిర్ణయించడం అయినది.

### PROFITS ON FOREST PRODUCE

177—

\*13 (2475) Q.— **Sri Ch. Mallikarjuna (Put by Sri Vavilala Gopalakrishnayya):** — Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) the amount of the profit made by the Andhra Scheduled Tribes Co-operative Finance and Development Corporation Ltd., (which is started for the economic progress of the tribal people in Agency area and which enjoys the monopoly for purchasing forest minor produce from the tribal people) when it seeks the minor produce purchased from the tribal people ;

(b) whether its accounts are being audited ;

(c) whether there is any profit for the tribal people ;

(d) if so, how much ;

(e) the particulars of the amounts of income and expenditure pertaining to the business done during the last 3 years ; and

(f) why the tribal people have not been appointed in the said Institution, which is claimed to be intended for the economic welfare of the scheduled tribes ?

**The Minister for Social Welfare (Smt. T. N. Sadasakshmi):—** (a) Profits are calculated on sales and not on purchase. The Corporation determines the sale price taking

into account the cost involved in the transportation, Forest Rentals, Godown rents, incidental charges etc.

(b) & (c) Yes, Sir.

(d) It is not possible to assess the monetary value of the advantages as they relate purely to economic uplift of the tribals.

(e)	Year	Income	Expenditure.
	1960-61	Rs. 7,24,742	Rs. 5,48,220
	1961-62	Rs. 5,27,641	Rs. 5,42,193
	1962-63	Rs. 5,82,784	Rs. 5,20,430

These figures are only tantative and subject to verification after audit is completed.

(f) Tribals are being absorbed in the primary Marketing Societies, the Centres of business, in the posts of Kalasis Night Watchman etc.

శ్రీ ఎన్. వేమయ్య:— గత 3 సంవత్సరాలుగా డివిడెండు ఎంత వర్షం లేక ప్రకారం పంచిపెట్టబడిందో సెలవిస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి:— To a maximum of 5 per cent.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:— ఈ ప్రొడ్యూస్ ధర నిర్ణయించేటప్పుడు తక్కువ నిర్ణయించారని, వచ్చే లాభాలు వారికే పంచిపెట్టబడతాయని లోగడ ఒకసారి చెప్పడం జరిగింది. ఇప్పుడు మంత్రిగారిచ్చిన స్టేటుమెంటు ప్రకారం చూస్తే ప్రాఫిట్స్ కు ఖర్చులకు సరిపోతున్నట్లుగా వుంది. ఓవర్ హెడ్ ఛార్జెస్ ఎక్కువ అవుతున్నాయేమో— మంత్రిగారు ఆలోచిస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి:— ఒక్కొక్కప్పుడు తక్కువ అవుతుంది. ఒక్కొక్కప్పుడు ఎక్కువ ప్రాఫిట్స్ కూడ వస్తాయి.

**Sri K. Brahmananda Reddy:** I may mention, Sir, this is not a Corporation intended for making profit. This is a Corporation intended to benefit the tribals, Sir.

ఈమధ్యన జాగానే జరుగుతోంది అనుకోండి. కానీ, ఒక కంప్లయింట్ వచ్చింది. గౌరవసభ్యులు కొంతమందికూడ రెయిన్ చేశారు. ట్రైబల్స్ కు ఎంత అను

కుంటున్నామో—ప్రోడ్యూస్ తీసుకున్నప్పుడు—అంత జెనిఫిట్ రావడంలేదనే మాట వచ్చింది. అందువల్ల, ఆగస్టు మొదటివారంలో మేము వెడుతున్నాము. టైబల్ రిప్రజెంటేటివ్స్ను, అధికారులను, ఇంటరెస్టెడ్ ఎం.ఎల్.ఎస్ను—అక్కడకు వస్తే—కలిసి డిస్కస్ చేసి టైబల్స్కు యింకా ఎక్కువ జెనిఫిట్ రావడానికి ప్రయత్నం చేయడం జరుగుతుంది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ముఖ్యమంత్రిగారు విషయం చెప్పిన తరువాత కొంత సంతృప్తిగావుంది. కాని, ఏ వస్తువు అమ్ముకుంటున్నారో అది చాలి తక్కువకు అమ్మడంవల్ల కొనుక్కోవలసివచ్చేటప్పటికి మార్కెటులో ఎక్కువకు కొనవలసివస్తే యిబ్బందివస్తోంది. ఓవర్ హెడ్ చార్జెస్ తగ్గించేటట్లు, జెనిఫిట్ డైరెక్ట్ గా ఎక్కువ వెళ్లేటట్లు ప్రయత్నం చేస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలశ్రీ :— చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

శ్రీ ఎన్. వేమయ్య :—ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పినదే ప్రధానమైనది. టైబల్ వెల్ ఫేర్ కోసం పెట్టినది—వెల్ ఫేర్ కు రావడం లేదనేదే శాసనసభ్యులచేతుంది చెప్పారు. టైటిలారికంటే కార్పొరేషనులోనివారికి నష్టంగా వుంటోంది. దానిని తక్షణం అరికట్టడానికి, టైటకు పోకుండా కార్పొరేషన్ లోనే లాభం వచ్చేటట్లు చేయడానికి చర్యలు తీసుకుంటారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలశ్రీ :— ఆ వస్తువులు నియటకు పోకుండావుండడానికి యీ కార్పొరేషన్ ఏర్పడింది. కార్పొరేషన్ వారికి లాభాలు చేకూర్చడానికే.

#### AMOUNT ALLOTTED FOR HOUSE-SITES IN VARIOUS DISTRICTS

178—

\*5 (264) Q.— *Sri V. Visweswara Rao* :—Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) the amount allotted for providing house sites to Harijans in the various districts of the State in 1961-62 ;

(b) whether the whole amount was spent ;

(c) if not, how much amount lapsed ; and

(d) the reasons for allowing the amount to lapse ?

*Smt. T.N. Sudalakshmi* — (a) Rs. 8,36,152/-

(b) No, Sir,

(c) Rs. 1,21, 446-24 nP.

(d) (i) Some cases were subjudice.

(ii) In some districts the meagre unspent balance was insufficient for meeting the requirements of award in other L.A. cases.

(iii) In some districts there were no cases pending for payment of compensation.

(iv) The award stage in some cases had not been reached.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు.— 8 లక్షలు యిచ్చామని చెప్పారు. అందులో ఒకలక్షకు పైగా లాప్స్ అయినట్లుగా చెబుతున్నారు. అసలు వచ్చినదే చాల తక్కువ. 20 జిల్లాలకు 8 లక్షలు యిచ్చారు. అందులో ఒకలక్ష తక్కువఅంటే— ఎందుకు లాప్స్ అయిపోతుంది? ఇది ప్రభుత్వానికి ఎప్పుడు తెలియజేయబడింది? ముందుగా ఎందుకు తెలియపరచలేదు?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి :— ప్రతి జిల్లాలోను కొంచెంకొంచెం లాప్స్ అవుతూవుంటుంది. అదంతా ఒక్కచోట లాప్స్ కాలేదు. అక్కడక్కడ లాప్స్ అవుతూ వుంటుంది. ఒకచోట అయితే డైవర్ట్ చేసి లాప్స్ కాకుండా చూస్తాము. ఐనప్పటికీ యీ చిన్న మొత్తాలుకూడ లాప్స్ కాకుండా చూస్తాము.

*Sri T. Balakrishnayya (Satyavedu) :* May I know what is the amount surrendered to the Government out of the amount apportioned to the Chittoor District?

*Smt. T. N. Sadalakshmi:* Rs. 134-12nP.

#### RURAL HOUSING SCHEME FOR HARIJANS

179—

\* 140 (3219) Q.— *Sri N. Mohan Rao (Put by Sri Vavilala Gopalakrishnayya) :*— Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :—

(a) whether the State Government have received any direction from the Central Government cancelling the rural Housing Schemes for Harijans :



(b) if so, the reasons therefor ;

(c) whether the State Government has under its contemplation any other scheme of housing for Harijans in place of the above ; and

(d) if so, the details of the proposals in that regard ?

*Smt. T. N. Sadalakshmi* :— (a) & (b) The recommendations of the Central Working Group on the Third Five Year Plan did not contain the Housing Scheme for Harijans for inclusion in the Third Five Year Plan for which reason the Housing Scheme has been deleted from the Third Five Year Plan.

(c) None at present, Sir.

(d) Does not arise.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— హరిజనులకిచ్చే సౌకర్యాలలో కంటికి కనుపించేది గృహాలకు యిచ్చేది. దానిని డ్రాప్ చేయడం.ల్ల ప్రయోజనం పోతోంది కాబట్టి దానినిగూర్చి ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి :— పశ్చిమ బెంగాలులో లేదుకనుక ఆలోచించడం కూడ సాధ్యంకాదు.

## HOUSE SITES TO THE HARIJANS, GIRIJANS AND BACKWARD CLASSES

180—

\*172 (3570) Q.— *Sri S. Veemayya* :— Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

the amount allotted to each district in the State during 1962-63 for provision of house sites to the Harijans, to the Girijans and Other Backward Classes ?

*Smt. T.N. Sadalakshmi* :— A statement is placed on the Table of the House.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE  
HOUSE

*District*

*Amount allotted for house  
sites to Harijans during 1962-63.*

Rs.

1. Srikakulam	30,000/-
2. Visakhapatnam	57,000/-
3. East Godavari	1,15,000/-
4. West Godavari	85,000/-
5. Krishna	87,000/-
6. Guntur	1,10,000/-
7. Nellore	47,000/-
8. Cuddapah	51,000/-
9. Anantapur	31,000/-
10. Kurnool	55,000/-
11. Chittoor	56,000/-
12. Adilabad	12,000/-
13. Hyderabad	30,000/-
14. Khammam	15,000/-
15. Karimnagar	9,000/-
16. Nalgonda	15,000/-
17. Nizamabad	12,000/-
18. Medak	12,000/-
19. Warangal	15,000/-
20. Mahbubnagar	12,000/-

No provision was made for providing house sites to Harijans and other Backward Classes during 1962-63.

శ్రీ ఎన్. వేణుకృష్ణ-చెన్నైలో టైలర్స్ కు శాశ్వత స్థలాలు సేవకు ఏవిధంగా ఏలాబ్ మెంటు లేకుండా పోవడానికి కారణాలు చెబుతారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాశివ:- ఆ స్కీములో ప్రావిజన్ లేదు.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:- నాలుగవ ప్లానులో అయినా సరే హరిజనుల యిండ్ల స్థలాలు గురించి మొత్తాలు—క్రిడిటాలో స్థలాలు కోసం, పై వారికి యింట్లు కట్టించడానికి—కేటాయించేటట్లు మంత్రిగారు చూస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలశ్రీ:- నాలుగవ ప్లానులో విషయం అడుగుతున్నారు కాబట్టి తెలుసుకొని చెబుతాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:- మంత్రిగారు అలాట్ మెంటు లేదు అంటున్నారు. హరిజనులకంటే గిరిజనులు మరి అధ్వాన్న పరిస్థితిలో ఉన్నారు. ఏ పోరంబోకులోనో ఎవరిస్థలంలోనో గుడిసెలు వేసుకుంటున్నారు. వారికి house sites provide చేయడానికి allotment చూపిస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలశ్రీ: ఆలోచిస్తాము.

శ్రీ పి. గున్నయ్య:- శ్రీకాకుళంజిల్లాలో హరిజనుల నివేశన స్థలాల్నికై 37 వేల రూపాయలు ఇందులో చూపించబడిఉంది. ఆ జిల్లా చాలా వెనుకబడిఉంది. హరిజనులు అక్కడ చాలామంది ఉన్నారు. అక్కడ దరఖాస్తులు లేవా, ప్రభుత్వలోపమా—ఏమిటో సెలవిస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలశ్రీ:- ఈసారి శ్రీకాకుళంజిల్లాకు డబ్బు పోయింది. తప్పనిసరిగా ఈసారి ప్లాన్ లో వాటిని సర్దుకోవచ్చును. డబ్బు ఎక్కువ ఇచ్చారు. కాబట్టి ఎక్కువ పనిచేయడానికి వీలుంటుంది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:- గిరిజనులకు house sitesకు డబ్బు ఇవ్వము అంటున్నారు. Houses కట్టుకోవడానికి డబ్బు యిస్తున్నారు. House sitesకు డబ్బు ఇవ్వకపోవడంవల్ల ప్రయోజనం లేకుండా పోతోంది. Houses కట్టుకోడానికి ఇచ్చేటప్పుడు house sitesకు కూడా ఇవ్వాలి. అది reconsider చేస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలశ్రీ:- ఆలోచిస్తామని ఇదివరకే మువవితేళాను.

శ్రీ ఎన్. వెంకటస్వామి:- ఇదివరకు శాసనసభ చర్చలలో ఇండ్లు కట్టుకోడానికి ఇచ్చే డబ్బుతో సరిగా ఇండ్లు నిర్మించడానికి లేదు కాబట్టి దానినికూడా ఇండ్లస్థలాలకే ఇస్తామని అన్నారు. ఈ మొత్తాలు అవి కలువగా వచ్చినవా, లేక వేరే ఇండ్లస్థలానికి ప్రత్యేకంగా కేటాయింపు చేస్తున్నారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలశ్రీ:- కేవలం ఇండ్లస్థలాలకే.

శ్రీ కె. శాంతయ్య (పాలేరీ):- స్థలాలు మాత్రమే ఇస్తాము అంటున్నారు. స్థలాలు ఇచ్చినంతమాత్రాన తాళంలేదు. ఇండ్లు కట్టుకోవడానికి అవకాశం కలిగించడానికి నాలుగవ ప్రణాళికలోనైనా అమలులో పెడతారా?

శ్రీమతి బి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— ఇండ్లస్థలాల provide చేస్తే వారు కష్టపడుతూ కాబట్టి ఏదో పరక వేసుకుని కట్టుకుంటారు. నాలుగవ ప్రభాగంలో తరువాత ఆలోచిద్దాము

### Short-notice Questions and Answers

#### WRONGFUL CONFINEMENT OF A MEMBER OF PATTIKONDA PANCHAYAT SAMITHI

180-A.—

S N.Q. No. 1259 *J.Sarva sri Kandula Obula Reddy and Vavilala Gopalakrishnayya* :— Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether any complaint was filed by Sri R. Nagireddi of Ganjhalli, Pattikonda taluk, before the Sub-Inspector of Police, that Sri M. Thammareddi and three other village Panchayat Board Presidents were abducted on 21-6-1964, i.e. two days before Pattikonda Panchayat Samithi elections while returning from Adoni to his village and wrongfully confined in Emiganoor and released on 24-6-1964, i.e., one day after the President's election and thereby prevented Sri Thammareddi from contesting for the Presidentship of the said Samithi ; and

(b) if so, what action the police have taken so far ?

*Sri K. Brahmananda Reddy* :— (a) Yes, Sir. Sri M. Thammareddi and two others were kidnapped in the early hours of 22-6-1964 and not on 21-6-64

(b) The police are investigating into the matter.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— Investigationలో ఉందని అన్నారు. ఎవరు పట్టుకుపోయారో వారు దొరికారా ? వారిని prosecute చేసారా ? లేక ఏదైనా Case పెట్టారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— ఈ information వచ్చింది, తమ్మిరెడ్డిగారు అనే ఆయనకు, రామకృష్ణారెడ్డిగారు అనే ఆయనకు సైక్లిక్లండ్ పంచాయితీ సమితి విషయమై ఎన్నికపోటీ వచ్చింది. 22-6-1964 తమ్మిరెడ్డిగారు, ఆయన సహచరులు ఒక జీపులో పోతున్నప్పుడు వారిని ఏ రామకృష్ణారెడ్డి, కె. బి. నరసప్ప

గార్లు ఇంకా ఇతరులు Way lay చేశారని ఆయనను forcibleగా remove చేసి ఎక్కడకో unknown place కు తీసుకువెళ్ళారని సబ్ ఇన్ స్పెక్టరు, మద్దికెర తమ్మిరెడ్డిగారికోసం లారీలో కొంతమందిని తీసుకుపోయి search చేయడానికి వెళ్ళారని రామకృష్ణరెడ్డిగారి పార్టీకి 12 మందిని కర్రలతోను spears తోను చూచినపుడు వారిని సెక్షన్ 151 క్రింద అరెస్టుచేశారని దేవనబండ, ఆరుకలగుండు గ్రామాలలో search చేశారని ఎక్కడా traceచేయలేకపోయారని 22-6-64న మూడుగుంటలకు తమ్మిరెడ్డిగారి తండ్రి శాంతిరెడ్డి తనకొడుకును ఇతరులను ఎవరో kidnap చేశారని ఎస్. ఐ ప్రెత్తికొండకు రిపోర్టుచేశారని దానిని enter చేసుకుని ఆదేశాలు—మరొక నాగిరెడ్డిగారుకూడా ఒక Complaint ఇచ్చినట్లున్నది—C. I., S. I., ప్రెత్తికొండ కొన్నిగ్రామాలు search చేసినప్పటికీ తమ్మిరెడ్డిగారు దొరకలేదని D. S. P. ఆదోని searches directచేశారని తెలుస్తున్నది. తరువాత 5-6-64న—ఈమధ్యలో ఎలక్షన్ అయిపోయి ఉంటుంది—తమ్మిరెడ్డిగారు స్వయంగావచ్చి పీటీఎస్ ఇచ్చారు. ఆయనను మరొక ఇద్దరిని, ఎమ్మిగనూరు తీసుకువెళ్ళారని అక్కడ గాడె లింగన్నగౌడు, Ex. M. P. గారి ఇంట్లో Wrongfulగా Confine చేశారని ఆయన అన్నారు 26-6-64న S. P. of the district ప్రెత్తికొండ వెళ్ళారు. Enquiry చేశారు Policeకు instructions ఇచ్చారు మరొక Complaint ఈడిగి లక్ష్మీనారాయణది ఉంది.

This was registered in Crime No. 25-6-64. The Deputy Inspector General has reported that the examination of witnesses was a little delayed because all are not available. Of the people examined, some disinterested witnesses of Gonugondla have deposed to the wrongful confinement of Thamma Reddy at Emmiganoor. The Superintendent of Police, Kurnool and the Deputy Superintendent of Police, Adoni are personally supervising investigation. They will take necessary action.

(శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం మామగూరి):—Kidnapping అనేది Cognizable Officeకాదు. ఈ మోస్తరు ఉదంతాలు రాష్ట్రం మొత్తంమీద జరుగుతున్నాయి. విశ్వవిదితమైన విషయం. Cognizable offence కాబట్టి special చర్య తీసుకుంటారా? isolated caseగా కాకుండా general problem క్రింద.

(శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి):— అట్లా తీసుకోవడానికి ఏలులేదు. ఏదైనా specific complaint ఇందులోమీదిరి పోనానోమేయంతో ఇంతమంది sticks తోను spearsతోను జీవులలో పెడుతున్న మనుష్యులను అడ్డగించి పట్టుకొని

ఎక్కడకో తీసుకు వెళ్ళి confine చేసి ఎలక్షన్ అయిన తరువాత వదలిపెట్టిన పరిస్థితి specific గా ఎక్కడవచ్చినా specific enquiry చేయిస్తాము

శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి:—దాదాపు 25వ తారీఖున — గత నెల 25న — జరిగింది. 15 రోజులు ఆయిపోయింది ఈ విధంగా enquiry జరుగుతున్నామంటే అలాంటి వాటిమీద తిరిగి జరుగకుండా అజమాయిషీ నిర్వహించ గలుగుతామని ప్రభుత్వం అనుకుంటున్నదా? త్వరపడి చర్య తీసుకోకుండా ఉండడానికి వీలులేని పరిస్థితులు ప్రభుత్వం వద్ద ఉన్నాయా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మనందరెడ్డి:—Complaint రాగానే కొంత చర్య తీసుకున్నారు. సబ్-ఇన్ స్పెక్టరు వెళ్ళి కొన్ని గ్రామాలు search చేసాడు. ఆమాకి దొరుకులేదు. ఎక్కడ దాచిపెట్టారో తెలియలేదు ఆయన వచ్చిన తరువాత కనుక్కోవడం జరిగింది. దానిపై సాక్ష్యాలు తీసుకున్నప్పుడు ఫలానా చోట wrongful గా confine చేసారని తేలినది. S. P., D. S. P. Investigate చేస్తున్నారు

శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి:—ఇప్పటికి ఎంతమందిని అరెస్టు చేసాగో చెప్ప గలుగుతారా? వై వారిని వదలిపెట్టి క్రిందవారిని అరెస్టు చేసారా?

Sri K. Brahmananda Reddy:— I have no information about the arrests made. If I can get some information later in the day or tomorrow, I will let you know.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—Prima facie election సరిగ్గా జరుగకుండా obstruct చేసారని రుజువైనది కాబట్టి పంచాయతీ సమితి ఎలక్షన్ ను పునరాలోచన చేయడానికి ఏమైనా ఆలోచిస్తారా?

Sri K. Brahmananda Reddy:—Subject to correction, I do not think after an election is over, Government have a right to set it aside. Probably, if properly advised, they will have to go by a sort of an election petition.

శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి:— అనేక ఎలక్షన్లకు సంబంధించి ప్లే ఆర్డరు ఇవ్వడానికి ఇతర రాజకీయ అనేకం చేయడానికి అధికారాలున్నప్పుడు, అభ్యర్థిగా నిలవడానికి సిద్ధంగా ఉన్న వ్యక్తిని తీసుకుపోయి దాచిపెట్టే ఇటువంటి ఎలక్షన్ రద్దు చేయడానికి ప్రభుత్వం చేతులలో అధికారాలు లేవా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మనందరెడ్డి:—ఎలక్షన్ జరుగనప్పుడు ప్రభుత్వానికి అధికారాలున్నాయి. ఎలక్షన్ ప్లే చేయడానికి complaint వచ్చినప్పుడు దానిని prima-

facie నిజా నిజాలు తెలుసుకోనిచే stay చేయడం వల్ల ఒక్కొక్కసారి ప్రభుత్వంపై criticism వస్తుంది. ఈ కాన్ఫ్లెక్టులో సంచాయత్రి సమితి ఎన్నికలకు ఎక్కడైనా హైకోర్టు తప్ప ప్రభుత్వం stay చేసినదిలేదు. ఇట్లా తీసుకువెళ్ళారని నాకు information వచ్చింది. నిజం ఎంతో తెలియనిదే interfere అయి ఎరిక్షన్ stay చేయడం కష్టం అని భావించబడింది అప్పుడు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—అధ్యక్షా, మంత్రిగారు ఆరెస్టు చేశారో లేదో విచారించి తెలుసుకుని చెబుతారన్నారు. 25వ తారీఖున ఆయన వచ్చినప్పుడు ఫలానా వారు ఓట్టుకొని పోయారని ఫలానా చోట దాచారని స్పష్టంగా కేసు వచ్చినప్పుడు cognizable offence కాబట్టి ఆయన 15రోజులు ఎందుకు వట్టింది? అతనికి రక్షణ యివ్వడం ప్రభుత్వం ఆచారం కాదా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—చార్జీషీటు lay చేయలేదు. They are taking further action to lay the charge sheet after completing the investigation అంటే latest information కనుక్కుని చార్జీషీటు ఎవరిపైన lay చేసి చారో ఎవరిపై నా ఆరెస్టు చేసినారో లేదో కనుక్కుని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ విల్లెలమూరి వెంకటేశ్వర్లు:—ఇప్పుడు ఇట్లా ఈ విధముగా అభ్యర్థులను ఎత్తుకుని పోవడం ప్రభుత్వం నోటీసుకి తీసుకుని రాబడినది. D. S. P. పోవడం investigate చేయడం జరిగింది. అలాంటి సందర్భాలలో నయినా ఎరిక్షను ఆవకుండా stay చేయడానికి అధికారం ఉన్నప్పటికీ ఎందుకు ఉపయోగించలేదు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—తెల్లవారితే 22 అనగా జరిగింది. బహుశా ఎరిక్షను 23 అనుకుంటా. నాకు డేటు తెలియదు. ఒకచోట allegation చేసి నప్పటికీ ఎంతవరకు నిజమో. ఎందుకంటే అనేక చోట్లనుంచి ఎత్తుకుని పోయినారు, ఎరిక్షను ఆవవలసినదని రావచ్చును. దానిపైన ఇంకా చేయడం కొంచెం కష్టం.

శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి:—ఎత్తుకొని పోయిన instances పాలకనర్ల పార్టీలో కూడా ఉన్నాయి కాబట్టి వ్యతిరేకంగా చేసిన వారిపైన చర్య తీసుకోవానికి సంకోచిస్తున్నారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—అట్లా kidnap చేసినట్లు మా నోటీసుకి రాలేదు. వారు ఏలిఫ్టే వచ్చినప్పుడు అది kidnapping కాదు. Much less abduction.

శ్రీ కె. రాఘవులు:— సభ్యులవోటు సద్వినియోగం కాకుండా చేయడం జరిగింది. ఆ సమితిని రద్దు చేయమంటే చేసేదిలేదని శలవిస్తున్నారు. ఆ సమితిలో ఎన్నివోట్ల మెజారిటీతో ప్రెసిడెంటు సెగ్గినాడు

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— నాకు తెలియదు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— మాటి మాటికి kidnapping అంటున్నారు వారు మైనర్లు.

*Mr. Speaker:— Abduction—*

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— వేసిన ప్రశ్నలోనే ఉంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— ప్రశ్నలో abducted అనే ఉంది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— కేసు పెట్టదలచుకొన్నప్పుడు relevant sectionని క్రిందనే పెడతారు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— రహస్యంగా తీసుకోవిషయి దాచితే దానికి వర్తించడంలేదు. ఆ విధంగా confine చేయడం వేరంకాదా? బంధువులు complaint చేయడానికి వీలులేదా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— నేను నా అంతట స్వయంముగా స్వబుద్ధితో వెళ్ళానంటే బంధువులకు legitimate cause of complaint లేదు. ఎవరికి అధికారం ఉందంటే adultery లో husband కి అధికారం ఉంది తప్ప ఇంకొకరికి అధికారంలేదు.

## COMPLAINT AGAINST THE DIRECTOR, WOMEN WELFARE

180-B.—

*S.N.Q. No. 1259:— Sri Vavilala Gopalakrishnayya: —* Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) whether the enquiry into the irregularities and misdeeds of the Director, Women's Welfare was completed ?

(b) if so, what was the finding ?

(c) what action was taken ?



**Smt. T.N. Sadalakshmi :—** (a) The enquiry is still pending.

(b) & (c) Do not arise.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, Enquiry ప్రారంభించారా? ఏ issues ఉన్నాయి? క్రిందటి బడ్జెటు సమావేశంలో ఈ Allegations చేశారు.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి :— కమిటీకి సబ్మిటు చేయబడినవి, కాబట్టి చెప్పడానికి వీలులేదు. Enquiry pending లో ఉంది, కొంతకాలం పడుతుంది.

శ్రీ విల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— ఏ ఏ irregularities మీద allegations వచ్చాయి?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి :— Irregularities allegations అన్నీ కూడా కమిటీకి submit చేయబడినవి,

శ్రీ విల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— Irregularities చెప్పడానికి అభ్యంతరం ఏమిటి? Enquiry యొక్క nature అడగలేదు. result అడగలేదు. ఏ ఏ irregularities మీద allegations వచ్చాయో, enquiry చేయవచ్చాలో చెప్పడానికేం?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి :— చెప్పడంలో Enquiry కి లోటుకలుగును Enquiry పూర్తి అయిన తరువాత అన్నీ చెబుతాం. అయినా irregularities అన్నీ కమిటీకి సబ్మిటు చేయబడినవి. డిపార్టుమెంటులో ఒకటికూడా లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— Nature of irregularities దాని స్వభావం ఏమిటి?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి :— కొన్ని Sewing machines పోయినాయం ఎవరికో irregular గా ఇచ్చుకున్నారని అటువంటివి ఉన్నాయి. బయట పెట్టడవి వల్ల Enquiry లో లోటు కలుగుతుంది.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— కమిటీ ఎన్నాళ్లయి వేశారు?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి :— 7-8-63లో వేశారు.

శ్రీ టి. నాగరెడ్డి :— Complaints వచ్చి చాలా రోజులైంది. తానవ సభ్యులందరికీ తెలుసును. మాకు కొన్ని copies వచ్చినవి, మంత్రిగారు జాచిపెట్టలేదు. చాలా irregularities ఉన్నాయి. డబ్బుకి, appointments కి సంబంధించినవి రక రకాలుగా ఉన్నాయి. Complaints వచ్చి చాలా దినాలు అయినవి. Enquiry

Committee వేసి యిప్పటికి దాదాపు సంవత్సరం కాబోతున్నది. 8/63 లో అంటే దాదాపు 11 నెలలు అయిపోయింది. ఎన్నాళ్ళ తరువాత ఈ రిపోర్టు వస్తుంది? పరిశీలనకు మరొక ఆరు నెలలో, పది నెలలో కావలసి వస్తుంది. ఆ తరువాత శిక్షించే చర్యలు ఎప్పుడు తీసుకుంటారు. అంబాజగా చెప్పగలరా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— ప్రభుత్వము allegations ను దాచుకోవాలని కాదు. బయట చెడితే బాగుండదేమో. Detailed enquiry జరుగుతోంది. రిపోర్టు వచ్చిన తరువాత శిక్ష ఏ విధముగా విధించబడినది? ఏ విధముగా finding చేసినారు? తరువాత Enquiry కొంతకాలం పట్టవచ్చునని కమిటీ ఊహిస్తున్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్:— కమిటీకి పంపించి ఇప్పటికి 11 మాసాలైనది. ఎంతకాలం పడుతుంది? సంవత్సరమూ, రెండు సంవత్సరాలూ ఎప్పటికయినా కమిటీ పూర్తి చేసి House ఎదుట పెడతారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— Enquiry కాలేదు. ఆయన తరువాత findings వచ్చిన తరువాత — Enquiry ని expedite చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

**Sri Pillalamarri Venkateswarlu.**—We would like to know if the Government is serious about conducting this enquiry. If it is so, why should they take such a long time. I also like to know whether the same Director is continued?

**Srimathi T. N. Sadalakshmi.**— Very serious గానే conduct అవుతుంది.

**Pillalamarri Venkateswarlu.**— Was she continued in the same post?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— Enquiry పూర్తిగా conduct కాలేదు.

శ్రీ తెన్నేటి వీశ్వనాథం:— కంటిన్యూ కావడమే కాకుండా scale of pay బాగా పెంచు చేశారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— అటువంటిది ఏమీలేదు.

శ్రీ తెన్నేటి వీశ్వనాథం:— కాగితాలు చూడండి.

**Sri K. Brahmananda Reddy.**—The scale of pay of Director of Women's Welfare was raised from Rs. 600 to 1,000.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— ఎవరు చెప్పింది నిజం?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— పుస్తకం చూస్తే తెలుస్తుంది. దానిలో యిది వరకు 600—1000 చేయబడినది. మంత్రిగారు చెప్పినట్లు 'The Committee will be instructed to expedite their report.'

శ్రీ పి. రామచంద్రారెడ్డి(సంగారెడ్డి):— Director of Social Welfare వచ్చి నాదగ్గర ఒక enquiry చేశారు. చేసినప్పుడు concerned party డైరెక్టరు ఉంటారు. అంతకుముందు two Officers ను depute చేసి false accounts ను maintain చేయడానికి అవకాశం యిచ్చినారు. అది ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చిందా, ఒక irregularity గా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి:— అటువంటి information నాదగ్గరలేదు.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు (ఇల్లందు):— పదకొండు మాసాలుగా Enquiry Committee పనిచేస్తున్నది. కమిటీ మొదలర్పు ఎవరు? Department కు Subordinates ఉన్నారా? ఇతర డిపార్టుమెంటు వారున్నారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి:— ఫ్రైవ్యాన్స్ డిపార్టుమెంటు శక్రటరీ, సోషల్ వెల్ఫేరు డైరెక్టరు, డిప్యూటీ శక్రటరీ.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:— మూడవవారు ఎవరు?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి:— శక్రటరీ.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:— ఏ శక్రటరీ.

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి:— సోషల్ వెల్ఫేర్ శక్రటరీ.

శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి—అంటే సోషల్ వెల్ ఫేర్ డిపార్టుమెంటు సెక్రటరీ, ఆ డిపార్టుమెంటుకు సంబంధించినవమరొకరు. ఆ డిపార్టుమెంటుకు సంబంధించిన సెక్రటరీటా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి:— ఫ్రైవ్యాన్స్ డిపార్టుమెంటుకు సంబంధించిన సెక్రటరీ.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి—అధ్యక్షా, చిన్న అఫీసరుపైన చార్జిఅంటే అనుకోవచ్చు. పెద్ద అఫీసరుపైన చార్జి, ఆ అఫీసరును enquiry జరుగుతున్నప్పుడు అదేస్థానములో పెట్టి enquiry జరపడము అంటే enquiry కి సంబంధించిన account books files సక్రమమైన ఆ బోకులో వుంటాయని ప్రభుత్వ వ్యూహమా? ఏ రి సంవత్సరాల కాలములో Public Accounts Department files కన్సిడరేషన్ లేదని వచ్చిన సందర్భాలున్నవి. కనీసము Welfare Directorని అక్కడి

కముగా ఇంకొక డిపార్టుమెంటుకు మార్చి, టెంపోరరీగా కొన్నాళ్లు శలవు తీసుకోమని ఎవరిపైన పెట్టడమో అల్పాటి పద్ధతి అవలంబించి enquiry జరపకూడదా?

శ్రీమతి టి. యన్. నచాలక్ష్మి - ఇప్పటి వరకు అట్లా జరుగలేదు, ఇక మీదట ఆలోచించి చేస్తాము.

*Mr. Speaker:* The question is very easily answered.

*Sri T. Nagi Reddy:*—Sometimes I feel so much demoralised that I do not propose to put any questions. I see the questions are just washed away like this.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—అధ్యక్షా, Serious allegations అని మంత్రి గారు చెబుతున్నారు. ఒక కమిటీని వేశామని చెప్పారు. 11 మాసాలు గడచిపోయిందని చెప్పారు. విచారణ జరుగుతున్నప్పుడు ఆమెను అక్కడేవుంచి నట్లయితే files ని మార్చే అవకాశము వుంటుంది. ఇప్పుడు ఆలోచిస్తున్నాము అంటున్నారు. ఇదివరకు ఎందుకు ఆలోచించలేదు. ఆమెను ఇష్టమైన తాత్కాలికముగా శలవు పెట్టించి చేస్తారా? ఇంక జీతము పెంచుతూ వుంటారా?

శ్రీమతి టి. యన్. నచాలక్ష్మి:—ఇవి కూడ నాగిరెడ్డిగారు అడిగిన పళ్లెం. ఇదివరకు సమాధానము చెప్పాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— అధ్యక్షా, ఏమి చెప్పిన జవాబే చెప్పడము ఇప్పుడున్న ఆర్డరుప్రకారం ఈమె పైన disciplinary jurisdiction directగా గవర్నమెంటుకు వుందా? లేక డైరెక్టరు ఆఫ్ సోషల్ వెల్ ఫేరుకా?

శ్రీమతి టి. యన్. నచాలక్ష్మి - ఆ డిపార్టుమెంటు కూడా Head of Departmentగా వుంచబడింది. ఆమె ఆ డిపార్టుమెంటుకు హెడ్. Social Welfare Departmentలో ఆ Department వుంది.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— అధ్యక్షా, Women Welfare Departmentను Social Welfare Departmentతో కలిపి Director of Social Welfareని Head of Department చేసినట్లు భోగట్టా. అదో నిజమా?

శ్రీ తె. బ్రహ్మానందరెడ్డి - ఇదివరకు Director of Women Welfare Separateగా వుంది; ఆమె Head of the Department. ఇప్పుడు అంతా Social Welfare Director క్రింద వుండేట్లుగా ఈ మధ్య చేయబడింది.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.—అధ్యక్షా, Order వచ్చిందని విన్నాము. అది అమలు జరుగుతున్నదా లేక దానికి ఏమైనా స్టేవేకారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి.—Stay ఏమీ వేయలేదు. అయినా కనుక్కొని చెబుతాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—అధ్యక్షా, Women Welfare Director అక్కడ వుండగా enquiry జరుగు తున్నప్పుడు అఫీసునుంచి అవసరమైన కాగితాలు రావడానికి అటంకము కలుగుతుందని ప్రభుత్వానికి తెలుసునా?

శ్రీమతి బి. యన్. సదాశివశర్మ.—Orders జరుగు తున్నవని అనుకొంటున్నాము. జరగడం లేదని instances చూపిస్తే చర్య తీసుకొంటాము.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—అధ్యక్షా, జరగడము లేదని instances మమ్ములను చూపించ మంటే ఆ files మా దగ్గరకు రావడానికి అవకాశము ఉన్నదా? Director of Women Welfare పైన enquiry జరిగేటప్పుడు కాగితాలు రావడానికి అటంకము జరుగుతున్నది, అది అందరికీ తోస్తుంది. అలాంటప్పుడు అమెను అక్కడవుంచితే enquiry properగా జరుగుతుందా? అమెను అక్కడ నుంచి తీసివేయడానికి ప్రభుత్వము ప్రయత్నము చేస్తుందా?

*Sri K. Brahmananda Reddy:—*She is the Head of a Department. An enquiry has been constituted. We are sorry it took a lot of time. Before anything is done, we would request the Committee to finalise the enquiry and submit their findings soon so that whatever action may be necessary may be taken. We did not want to be hasty doing something on allegations because she is the Head of a Department and a lady.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—అధ్యక్షా, ముఖ్య మంత్రిగారు చెప్పారనుకోండి. Expedite చేసి enquiry పూర్తిచేసి దాని result ప్రకారము చర్యతీసుకొంటాము అని చెప్పారు. ఒక డిపార్టుమెంటు నుంచి ఇంకొక డిపార్టుమెంటుకు మార్చడము అనేది disciplinary action క్రిందకు రాదు Women Welfare Directorని ఇప్పుడున్న అమెను మార్చి ఇంకొకరిని వేసివట్టయితే proper enquiry జరుగుతుంది. అలా మారుస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి.—Difficulty వచ్చింది ఏమంటే వారిని ఏ డిపార్టుమెంటుకు మార్చేటట్లు, Social Welfare Departmentలో వున్న అమె

జెహూటీ సెక్రటరీ గాని జెహూటీ జైలర్లకుగాని బయట అక్కడ నుంచి ఇక్కడకు వెయవచ్చు. ఏ మైనప్పటికీ గౌరవ వఖ్యలు చేసిన మాచనలున్నవి. వచ్చే 2 నెలల లోపల రిపోర్టును submit చేయవలసివదిగా వారికి చెబుతాము.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి — ప్రత్యేకమైన డిపార్టుమెంటు, transfer చేయడానికి వీలులేకపోతే కలవు తీసుకోమనవచ్చు ఆ డిపార్టుమెంటులో వుంచకుండా వుంటే enquiry న కమముగా జరుగుతుంది కదా?

*Mr. Speaker.*—That question has not been answered.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి ..Yes అనో No అనో neutrals అనో ఏదో ఒకటి వుండాలి ఊరికే కూర్చోనే వార్లు ఈ Houseలో ఎట్లా వుంటారని తమరే ఒకసారి అన్నారు అధ్యక్షా.

*Sri K. Brahmananda Reddy.*—That is a submission, Sir, which can be considered.

శ్రీ తన్నేటి విశ్వనాథం;— అధ్యక్షా, Parent Departmentsకి పంపిస్తే చాగుంటుంది కదా!

శ్రీమతి టి. యన్. నదాలక్ష్మి.— ఆమె మొదలు సోషల్ వెల్ ఫేర్ లో పని చేశారు. మరల కో ఆపరేటివ్ డిపార్టుమెంటులో పనిచేశారు. తరువాత సోషల్ వెల్ ఫేర్ డిపార్టుమెంటుకు వచ్చారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — అధ్యక్షా, ముఖ్యమంత్రి గారు చెబుతూ ఆ directorate ని Social Welfare Officer క్రింద వుండేటట్లు order ఇచ్చాము అని అన్నారు ఆ ఆర్డరు ప్రకారం అమలు జరగడానికి ఆమె ఊళ్లో వుండకుండా avoid చేస్తున్నది. అంటే enquiry వచ్చేటప్పటికీ, record అంతా వారికి వెళ్ళే టప్పటికీ ఈమె tampering వగైరె ఏమీ చేయడానికి వీలులేకుండా పోతుంది. రాసుచంద్రారెడ్డిగారు చెప్పేట్లు ప్రతి జిల్లాకు వెళ్లి లెఖ్కులు ఎవరికి చూపించ వద్దు అని చెబుతున్నది అని అందువల్ల enquiryకి అటంకము అయిపోతున్నది మొత్తము interestతో ఆమెను శలవయినా పెట్టించండి లేక పోతే enquiry కాదని ప్రభుత్వము ఏమైన ఆలోచిస్తుందా?

శ్రీమతి టి. యన్. నదాలక్ష్మి.—Enquiry చాల జాగ్రత్తగా జరుగుతూ వుంటే అనవసరముగా ఇక్కడ ఈ ప్రశ్నపేసి ఆమె ఏదో avoid చేస్తున్నారని మాట అబద్ధము. ఆమె duty పైర వుంది. Enquiry జాగ్రత్తగా జరుగుతోంది

ఈ ప్రశ్న రాకుండా వున్నట్లయితే ఎంత వాగుండేదో అది ఊహించడం సాధ్యము కాదు. కాని ఈ ప్రశ్న వచ్చింది అనవసరముగా... Enquiry జరుగు తున్నది. అమె బారిండ్ ఆవుతోందని చెప్పడము అబద్ధము. అమె అక్కడకు వెళ్లి చేతితో దనేది అబద్ధము ఈ Houseకి వచ్చి ఇప్పుడు ఏ మైనా జరిగితే నేను చెప్పలేను;

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.— అధ్యక్షా, బారిండ్ చేయడము అబద్ధము అని అన్నారు. జరుగుతున్నది ఏమిటో చెప్పమనండి. గోపాలకృష్ణయ్య గారు చెప్పినది మంత్రిగారి దృష్టికి వచ్చినదా? మంత్రిగారి దృష్టికి రాకపోతే అబద్ధము అని అనకండి.

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి.—అమె ఊల్లో లేకుండా చేస్తున్నది అనే విషయము అబద్ధము అంటున్నాను. అమె duty వైన వుందని మనవి చేస్తున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్. గోపాల కృష్ణయ్య గారు చేసినది అనవసరమైన ప్రశ్న కాబట్టి ఈ అనవసరమైన ప్రశ్న వేయకుండా వుంటే ఈ వాద అంతా వచ్చేదికాదు.

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి.— అనవసరమని కాదు అధ్యక్షా.

Mr. Speaker:—The Minister should avoid saying this. It is not proper.

శ్రీమతి శ్రీ ఎన్. నదాలక్ష్మి.—భాషలో పొరపాటు అయినా భావం అది కాదు అధ్యక్షా.

శ్రీవి. రామారావు.—అధ్యక్షా, Enquiry Committee లో Director of Social Welfare, Secretary Education, ఇంకొక ఆఫీసర్లు వైవాన్సు డిప్యూటీ మెంటు నుంచి వున్నారు, Director of Women Welfare, Director of Social Welfare ఆఫీసర్లు భేదాల్లో వని తెలుస్తున్నది. అందువల్ల ఇతర డిప్యూటీ మెంటు ఆఫీసర్లు ఈ కమిటీ వేసి మంచిగా enquiry చేయించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీమతి టి. ఎన్. నదాలక్ష్మి.—ఇదివరకే ప్రభుత్వము ఆ ముగ్గురిని appoint చేసినది వారివల్ల వని సక్రమముగా జరగడము లేదని అంటే అప్పుడు ఈ విషయము ఆలోచనోము.

## Written Answers to Questions

### (UNSTARRED QUESTIONS)

#### SATYAGRAHIS FOR ADDITIONAL LAND ASSESSMENT AND DISTRIBUTION OF BANJAR LANDS

31—

\*632 (4503) Q. — *Sarvasri S. Vemayya, A. Ramachandra Reddy and G. C. Kondaiah* : — Will hon. the Chief Minister be pleased to State :

The number of Satyagrahis who took part in the agitation of Additional Land Assessment Act and Distribution of Banjars, and are undergoing imprisonments on 15-3-1964?

A. The answer is placed on the Table of the House :

#### PAPER PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE

##### *General Administration (Sc-A) Dept.*

A.—The number of satyagrahis who took part in the agitation of Additional Land Assessment Act & Distribution of Banjars as on 15-3-1964. ... 73,522

The number of Satyagrahis undergoing imprisonment as on 15-3-1964. ... 58

#### FAMINE AFFECTED AREAS IN CHITTOOR DISTRICT

32—

\*942 (4496) Q.— *Sri K. Nanjappa* :— Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) the taluk-wise extent of famine affected areas in Chittoor district in which crops have failed due to drought conditions during 1963, together with particulars of the loss of crop sustained in each of the said taluk ;

(b) whether the Government are in receipt of any reports regarding the said matter either from the District Collector or from the Zilla Parishad ; and

(c) if so, the action taken by the Government thereon ?

A. —(a) No part of the district was affected by Famine during 1963.



(b) No.

(c) Does not arise.

### LOANS TO THE SMALL SCALE AND VILLAGE INDUSTRIES

33—

\*768 (2726)Q.—*Sarvasri V. Visweswara Rao and P. Bapayya* :—Will the hon. Minister for Finance be pleased to state :

The names and the amounts of loans given to the Small and Village Industries in 1961-62 and 1962-63 in Krishna District ?

A.—(a) A statement is appended.

### APPENDIX

Vide answer to Unstarred Question No. 768 (2726) S.No. 33.

#### PARTICULARS OF LOANS SANCTIONED DURING THE YEAR 1961-62 IN KRISHNA DISTRICT

Sl. No.	Name	Amount	Year
(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
1.	Sri Kolla Suryanarayana, Vijaya-lakshmi Engg. Works, Vijayawada ...	2,000	1961-62
2.	Messrs. Mudali Jagannatham & Sons, Vijayawada ...	4,000	"
3.	Sri Bommidi Veeraju ...	200	"
4.	Sri Pilicherla Subbarao ...	300	"
5.	Sri Angalakudditi Venkataratnam ...	300	"
6.	Sri Kumba China Venkateswarlu ...	50	"
7.	Sri Kumba Subbaiah ...	50	"
8.	Sri Kumba Kotiah ...	50-00	"
9.	Sri Kumba Seshamma ...	50-00	"
10.	Sri Kumba Venkaiah ...	50-00	"
11.	Sri Kumba Nagaiah ...	50-00	"
12.	Sri Kumba Amruthaiah ...	50-00	"

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
13.	Sri Kumba Nageswara Rao	...	50-00 1961-62
14.	Sri Katta Manohara Rao	...	50-00 "
15.	Sri Katta Bangaraiah	...	50-00 "
16.	Sri Katta Bodaiah	...	50-00 "
17.	Sri Garika Koteswara Rao	...	50-00 "
18.	Smt. Meda Annapurnamma	...	50-00 "
19.	Sri Katta Tataiah	...	50-00 "
20.	Sri Garika Kanakaiah	...	50-00 "
21.	Sri Katta Kotesu	...	50-00 "
22.	Sri Kumba Rajalah	...	50-00 "
23.	Sri Garika Anjaiah	...	50-00 "
24.	Sri Katta Jogaiah	...	50-00 "
25.	Smt. Katta Bhagyam	...	50-00 "
26.	Sri Garika Nayudu	...	50-00 "
27.	Sri Garika Gopaiah	...	50-00 "
28.	Sri Vallagu Katraiah	...	50-00 "
29.	Sri Vallagu China Gopaiah	...	50-00 "
30.	Sri Garika Bollaiah	...	50-00 "
31.	Sri Meda Kotesu	...	50-00 "
32.	Sri Jagannadham Peda Ademma	...	50-00 "
33.	Sri Katta Bollaiah	...	50-00 "
34.	Sri Nendragutti Venkateswarlu	...	50-00 "
35.	Sri Kumba Rangarao	...	50-00 "
36.	Sri Jagannadham Gopaiah	...	50-00 "
37.	Smt. Thammasarthi Kanthamma	...	50-00 "
38.	Sri Katta Kotaiah	...	50-00 "
39.	Sri Kumba Ramulu	...	50-00 "
40.	Sri Garika Vishnu Murthy	...	50-00 "
41.	Sri Meda Ramulu	...	50-00 "
42.	Sri Meda Ranga Rao	...	50-00 "
43.	Sri Garika Ramaswamy	...	50-00 "
44.	Sri Katta Venkateswara Rao	...	50-00 "

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
45.	Sri Kumba Venkatappaiah	... 50-00	1961-62
46.	Sri Garika Venkateswarlu	... 50-00	"
47.	Sri Jagannadham Pentaiah	... 50-00	"
48.	Sri Grika Andraiah	... 50-00	"
49.	Sri Jagannadham Muthaiah	... 50-00	"
50.	Sri Grika Panakalu	... 50-00	"
51.	Sri Chedala Gopaiah	... 50-00	"
52.	Sri Katta Subbaiah	... 50-00	"
53.	Sri Garika Venkata Durga Rao	... 50-00	"
54.	Sri Sariki Rathaiah	... 50-00	"
55.	Sri Meda Nagaiah	... 50-00	"
56.	Sri Garika Parreedu	... 50-00	"
57.	Sri Kumba Selamaiah	... 50-00	"
58.	Smt. Palaparthi Kotamma	... 50-00	"
59.	Sri Katta Sambaiah	... 50-00	"
60.	Sri Kotaiah	... 50-00	"
61.	Sri Palaparthi Venkatasubbaiah	... 50-00	"
62.	Sri Jagannadham Kotaiah	... 50 00	"
63.	Sri Jagannadham Venkateswarlu	.. 50-00	"
64.	Sri Gariki Das	.. 50-00	"
65.	Sri Vuyyaia Kotaiah	.. 50-00	"
66.	Sri Jagannadham Krishna Rao	... 50-00	"
67.	Sri Jagannadham Venkateswara Rao	... 50-00	"
68.	Sri Kumba Manikyam	... 50-00	"
69.	Sri Kaniti Tirupataiah	... 50-00	"
70.	Sri Katta Rathaiah	... 50-00	"
71.	Sri Gariki Ballaiah	... 50-00	"
72.	Sri Gariki Peda Venkateswarlu	... 50-00	"
73.	Sri Gariki Seshiah	... 50-00	"
74.	Sri Gariki Seshiah	... 50-00	"
75.	Sri Gariki Ramaswamy	... 50-00	"

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
76.	Sri Gariki Anjaiah	... 50-00	1961-62
77.	Sri Kaniti Venkateswarulu	... 50-00	,,
78.	Sri Sathupati Swamidas	... 50-00	,,
79.	Sri Marupati Ramulu	... 50-00	,,
80.	Sri Kavati Pakeeru	... 50-00	,,
81.	Sri Sathupati Prabhudas	... 50-00	,,
82.	Sri Vallagu Pedda Gopaiah	... 50-00	,,
83.	Sri Gariki Pakeeru	... 50-00	,,
84.	Gariki Seshsulu	... 50-00	,,
85.	Smt. Chadala Malakshamma	... 50-00	,,
86.	Smt. Katta Rathamma	... 50-00	,,
87.	Smt. Kariki Ananthamma	... 50-00	,,
88.	Sri Chadala Venkataswamy	... 50-00	,,
89.	Sri Meda Pushaiah	... 50-00	,,
90.	Sri Kumba Somaiah	... 50-00	,,
91.	Sri McGili Naidu	... 50-00	,,
92.	Smt. Katta Seethamma	... 50-00	,,
93.	Sri Katta Pakeeraiah	... 50-00	,,
94.	Smt. Kaviti Rangamma	... 50-00	,,
95.	Sri Vallagu Roshaiah	... 50-00	,,
96.	Sri Sathupati Rajesh	... 50-00	,,
97.	Sri Manupati Brama	... 50-00	,,
98.	Sri Kaviti Venkaiah	... 50-00	,,
99.	Smt. Hukti Kotamma	... 50-00	,,
100.	Smt. Pothuri Bayamma	... 50-00	,,
101.	Sri Katta Venkatapaiah	... 50-00	,,
102.	Smt. Manupati Acthamma	... 50-00	,,
103.	Sri Katta Ellamanda	... 50-00	,,
104.	Sri Loaya Venkateswarlu	... 250-00	,,
105.	Sri Ummadisingu Donga Nages- wara rao	... 200-00	,,
106.	Sri Addada Venkata Rathnam	... 200-00	,,

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
107.	Sri Gusarvalli Venkatarathnam	... 200-00	1961-62
108.	Sri Pindi Venkaiah	... 200-00	,,
109.	Sri Ghanthsala Venkataratnam	... 200-00	,,
110.	Sri Shajayat Khan	... 200-00	,,
111.	Sri Ghanthasala Krishnamurty	... 200-00	,,
112.	Sri Kandukuri Veeracharyulu	... 200-00	,,
113.	Sri Pusapati Koteswara Rao	... 200-00	,,
114.	Sri Nadigama Venkatasubbaiah	... 100-00	,,
115.	Sri Shaik Md. Ibrahim	... 100-00	,,
116.	Sri Nancharla Krishna Murthy	... 100-00	,,
117.	Sri Shaik Basha	... 100-00	,,
118.	Sri Shaik Silaru	... 100-00	,,
119.	Sri Shaik Amir	... 100-00	,,
120.	Sri Shaik Rasool	... 100-00	,,
121.	Sri Nandigama Gopalrao	... 100-00	,,
122.	Sri Kanikaram Kotaiah	... 50-00	,,
123.	Sri Bhothala Dasu	... 50-00	,,
124.	Sri Kanikaram Venkateswarlu	... 50-00	,,
125.	Sri Kanikaram Paraiiah	... 50-00	,,
126.	Sri Suram Tirupathaiah	... 50-00	,,
127.	Sri Bathutala Pedagopaiah	... 50-00	,,
128.	Smt. Chadala Lakshmi	... 50-00	,,
129.	Smt. Chadala Malakshamma	... 50-00	,,
130.	Sri Suram Muthaiah	... 50-00	,,
131.	Sri Vallagu Muthaih	... 50-00	,,
132.	Sri Verutla Nagaiah	... 50-00	,,
133.	Sri Chadala Kotaiah	... 50-00	,,
134.	Sri Suram Venkateswarlu	... 50-00	,,
135.	Sri Chadala Anjaiah	... 50-00	,,
136.	Smt. Madugondla Achamma	... 50-00	,,
137.	Sri Madugondla Hammanthi	... 50-00	,,
138.	Sri Komirepalepu Sivalingam	... 50-00	,,

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
139.	Sri Komirepalepu Pullaiah	... 50-00	1961-62
140.	Sri Simhadri Sree Ramamurty	... 50-00	,,
141.	Sri Simhadri Anjaneyulu	... 50-00	,,
142.	Sri Nidumolu Rangarao	... 50-00	,,
143.	Sri Nidumolu Venkanna	... 50-00	,,
144.	Sri Nidumolu Chintaiiah	... 50-00	,,
145.	Sri Voruganti Veeraswamy	... 50-00	,,
146.	Sri Komarapaelu Venkaiah	... 50-00	,,
147.	Sri Mugada Bhogalingam	... 100-00	,,
148.	Sri Mehaboob Subban Khan	... 100-00	,,
149.	Sri Abdul Hameed	... 150-00	,,
150.	Sri Kokerapalepu Raghavulu	... 50-00	,,
151.	Sri Komarapalepu Nagaiah	... 50-00	,,
152.	Sri Dindi Subbarao	... 100-00	,,
153.	Sri Potunuru Krishna Murthy	... 100-00	,,
154.	Sri Teki Suryanarayana	... 100-00	,,
155.	Sri Namburi Ramarao	... 50-00	,,
156.	Sri Yugani Venkataramaiah	... 50-00	,,
157.	Sri Vuyuri Pitchaiah	... 100-00	,,
158.	Sri Kulla Manikyam	... 100-00	,,
159.	Sri Kolluru Nageswara Rao	... 100-00	,,
160.	Sri Manadugu Nagalingachari	... 100-00	,,
161.	Sri Nancherla Venkaiah	... 200-00	,,
162.	Sri Nagavarapu Nagabhushanam	... 200-00	,,
163.	Sri Nancherla Chinakotaiah	... 200-00	,,
164.	Sri Nancherla Lakshmipathi	... 200-00	,,
165.	Sri Jalam Venkateswara Rao	... 200-00	,,
166.	Sri Gunela Venkateswara Rao	... 200-00	,,
167.	Sri Gunela Sreeramachari	... 200-00	,,
168.	Sri Gunela Anjaneyachari	... 200-00	,,
169.	Sri Meduri Viswarupachari	... 200-00	,,
170.	Sri Meduri Parabrahmachari	... 200-00	,,

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
171.	Sri Modhri V.S.V. Nagachari	... 200-00	1961-62
172.	Sri Meduri Krishna Murthy	... 200-00	"
173.	Sri Ponamala Nageswara Rao	... 200-00	"
174.	Sri Vijayarapu Lingiah	... 200-00	"
175.	Sri Aratikatla Suryaprakasarao	... 200-00	"
176.	Sri Teku Satyanarayana	... 200-00	"
177.	Sri Ariga Anjaneyacharyulu	... 200-00	"
178.	Sri Ariga Ramachandrachari	... 200-00	"
179.	Sri Ariga Subrahmanyacharyulu	... 200-00	"
180.	Sri Ariga Sulakshmaanchari	... 200-00	"
181.	Sri Alugari Veeracharyulu	... 200-00	"
182.	Sri Suraja Venkatacharyulu	... 200-00	"
183.	Sri Tolapi Veerabhadrachari	... 250-00	"
184.	Sri Alugolu Satyanarayana	... 250-00	"
185.	Sri Kalavakurti Venkateswara Rao	... 200-00	"
186.	Sri Kundarti Veera Narayanachari	... 200-00	"
187.	Sri Katragu Viragnacharyulu	... 200-00	"
188.	Sri Avanigadda Narasimharao	... 200-00	"
189.	Sri Alugoji Gangadhara Rao	... 150-00	"
190.	Sri Chanduri Umamaheswara Rao	... 100-00	"
191.	Sri Kondapalli Subbarao	... 100-00	"
192.	Sri Tenali Somasekhara Rao	... 100-00	"
193.	Sri Madda's Somabaiiah	... 150-00	"
194.	Sri Goli Kalahasti	... 100-00	"
195.	Sri Simhadri Krishnamurthy	... 150-00	"
196.	Sri Donapudi Venkatachari	... 100-00	"
197.	Sri Oleti Bapanaiah Rao	... 100-00	"
198.	Sri Oleti Nageswara Rao	... 100-00	"
199.	Sri Kolli Raghavarao	... 150-00	"
200.	Sri Koduru Lakshmaiah	... 100-00	"
201.	Sri Chelluri Nalachakravartthi	... 100-00	"

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
202.	Sri Melamurthi Poornachandrarao ...	100-00	1961-62
203.	Sri Medam Venkateswara Rao. ...	100-00	,,
204.	Sri Kommohi Narayanamurthy ...	100-00	,,
205.	Sri Yatchula Satyanarayana ...	100-00	,,
206.	Sri Gontijukologu Ganaprakasarao...	150-00	,,
207.	Sri Katam John ...	100-00	,,
208.	Sri Subbavarapu Kameswara Rao ...	100-00	,,
209.	Sri Yadla Nageswara Rao ...	200-00	,,
210.	Sri Yadla Subbarao ...	200-00	,,
211.	Sri Kavuri Chandrasekhara ...	200-00	,,
212.	Sri Muni Palli Govindu ...	200-00	,,
213.	Sri Tullui Ramakrishnacharyulu ...	100-00	,,
214.	Sri Motumarri Brahmacharyulu ...	200-00	,,
215.	Sri Kanagala Venkateswarulu ...	200-00	,,
216.	Sri Kosaraju Ramakrishnaiah ...	200-00	,,
217.	Sri Kohluri Durga Venkatasubba- rao ...	200-00	,,
218.	Sri Prabhagiri Palalachannachari ...	200-00	,,
219.	Sri Puram Anjaiah ...	200-00	,,
220.	Sri Kundurthi Brahmendrachari ...	200-00	,,
221.	Sri Prabhagiri Somasundrachari ...	200-00	,,
222.	Sri Kondaparthi Raghavasarma ...	200-00	,,
223.	Sri Kuddurthi Manubrahmachari ...	200-00	,,
224.	Sri Kundurthi Nagachari ...	200-00	,,
225.	Sri Pallikonda Abhisekham ...	200-00	,,
226.	Sri Ruvi Veerabhamacharyulu ...	200-00	,,
227.	Sri Dhinavuri Subbaiah ...	200-00	,,
228.	Sri Kallapalli Ramaiah ...	200-00	,,
229.	Sri Dunicheti Ratnachari ...	300-00	,,
230.	Sri Bandam Brahmaiah ...	300-00	,,
231.	Sri Resodu Viswathnam ...	300-00	,,
232.	Sri Resodu Narasaiah ...	300-00	,,



(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
233.	Sri Venkara Viswanatham	... 300-00	1961-62
234.	Sri Resodu Kanakaiah	... 300-00	"
235.	Sri Bomdaru Lakshminarasiah	... 300-00	"
236.	Sri Boyapalli Radhakrishnaiah	... 300-00	"
	Total	... 24,950-00	"

LIST OF THE LOANEES WHO WERE SANCTIONED  
COTTAGE INDUSTRIES LOANS DURING THE  
YEAR, 1962-63

Sl.	Name of the Loanee and address	Amount	Year
(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
1.	Sri Komaravolu Chinaramalingachari, s/o. Rattaiah Koduru, Division Taluk Krishna District	200-00	1962-63
2.	Sri Chirravuru Gokaranachari, s/o. Hanumantham, Narasimhapuram, Division Taluk	... 250-00	"
3.	Sri Neela Butchaiah, s/o. kanakaiah, Avanigadda	... 200-00	"
4.	Sri Medipalli Veerabhadhrudu, s/o. Ramaswamy, Dondapadu, P. O. Gudivada Taluk	... 200-00	"
5.	Sri Y. Veerabhadracharyulu, s/o. Brahmachari Dondapadu, P. O. Gudivada Taluk	... 200-00	"
6.	Sri Gh. Sarabacharyulu, s/o. Rathaiah, Ventrapragada	... 200-00	"
7.	Sri P. Nageswara Rao, s/o. Pedabrahman, Dondapadu	... 200-00	"
8.	Sri L. Anjaneyulu, s/o. Ramalingam, Bhujapalapatnam, Kalkalur Taluk	100-00	"

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
9.	Sri L. Veerabhadraiah, s/o. Rama- lingam, Bhujapalapatnam. Kaikalur Taluk	... 100-00	1962-63
10.	Sri P. Veerabhadram, s/o. Raja- lingam, Gopavaram, Kaikalur Taluk	.. 150-00	„
11.	Sri K. Sangamachari, s/o. Raghupati Ramavaram, Kaikalur Taluk	... 100-00	„
12.	Sri B. Nagabhushanam, s/o. Venkiah, Annaram, (Via) Jaggayyapet	... 100-00	„
13.	Sri B. Sambaiah, s/o. Venkaiah, China- modugupalli, (via) Jaggayyapet	... 100-00	„
14.	Sri K. Venkatanarayana, s/o. Venkatappaiah, Makkanpet, (via) Penuganchiprolu, Jaggayyapet	... 100-00	„
15.	Sri V. Koteswara Rao, s/o. Veera- bhagachari, Vatsavai, Nandigama Taluk	.. 100-00	„
16.	Sri D. Pullaiah, s/o. Subbaiah, Bhimavaram, Jaggayyapet Taluk, Krishna District	... 100-00	„
17.	Sri R. Sarabhaiah, s/o. Brahmaiah, Dechupadam, Jaggayyapet Taluk	... 100-00	„
18.	Sri J. Venkateswara Rao, s/o. Appalaswamy, Perikigudem, Kaikalur Taluk	... 100-00	„
19.	Sri V. Sreeramamurthy, s/o. Narayanamurthy, Mandavalli	... 100-00	„
20.	Sri B. Nagendram, s/o. Bhavana Rashj, Allingaram	... 200-00	„
21.	Sri Nagabhushanam, s/o. Venkate- swaru, Amberpet, Nandigama Taluk	... 100-00	„

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
22.	Sri M. Kotiah, s/o. Narasimhaiah, Nawabpet, Nandigama Taluk	... 75-00 1962-63	
23.	Sri Shaik Umaralla, s/o, Peda Meera Saheb, Chandraratpadu, Nandigama Taluk	... 250-00	,,
24.	Sri T. Ramaiah, s/o. Bhadraiah, Konakanchi, Nandigama Taluk	... 100-00	,,
25.	Sri P. Krishna Murthy, s/o. Brahmaiah, Nawabpet, Nandigama Taluk	... 75-00	,,
26.	Sri M. Lakshmaiah, s/o. Nara- simhaiah, Nawabpet, Nandigama Taluk	... 75-00	,,
27.	Sri P. Narasimharao, s/o. Mutyalu, Chanubanda P. O. Tiruvur Taluk	... 100-00	,,
28.	Sri Ch. Venkateswara Rao, s/o. Chinapakeeru, Chanubanda P. O.	... 100-00	,,
29.	Sri K. Kakshmaiah, s/o. Lingaiah, Chanubanda P. O.	... 100-00	,,
30.	Sri K. Lakshmaiah, s/o. Maha- lakshmaiah, Chanubanda	... 100-00	,,
31.	Sri N. Kanakalu, s/o. Nangiah, Chanubanda	... 100-00	,,
32.	Sri Ch. Venkateswara Rao, s/o. Saraviah, Chanubanda	... 100-00	,,
33.	Sri P. Ramulu, s/o. Mutyalu, Chanubanda	... 100-00	,,
34.	Sri Shaik Bade Saheb, s/o. Madoor Saheb, Chanubanda	... 100-00	,,
35.	Sri M. Bitcham, s/o. Pullaiah, Chanubanda	... 100-00	,,
36.	Sri K. Channiah, s/o. Lingaiah, Chanubanda	... 100-00	,,

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
37.	Sri Ch. Nagabhushanam, s/o. Venkaiah, Seetharamapuram, Telaprolu	150-00	1962-63
38.	Sri K. Sangameswara Rao, s/o Appalaswamy, Telaprolu	100-00	,,
39.	Sri D. Johnesh, s/o. Maddiramaiah, Telaprolu	50-00	,,
40.	Sri Ch. Marinna, s/o. Adam, Telaprolu	50-00	,,
41.	Sri V. Subba Rao, s/o. Kotaiah, Telaprolu	50-00	,,
42.	Sri P. Satvanarayana, s/o. Durgaiah, Telaprolu	50-00	,,
43.	Sri Y. Marianna, s/o. Prokasam, Telaprolu	50-00	,,
44.	Sri A. Satyanarayana, s/o. Veera- charyulu, Kanumolu P. O.	100-00	,,
45.	Sri R. Subbachari, s/o. Seshachari, Thippanagunta Gannavaram Taluk	100-00	,,
46.	Sri V. Veerachary, s/o. Ramalingam, Kanumolu P. O.	100-00	,,
47.	Sri B. Anjaneyulu, s/o. Peda Veera- swamy, Perikeedu, Gannavaram Taluk	200-00	,,
48.	Sri M. Someswara Rao, s/o. Parva- theesam, Kanumolu	100-00	,,
49.	Sri P. Thomas, s/o. Guravaiah, Telaprolu	50-00	,,
50.	Smt. T. Satyavathi, w/o. Dasaradhara- maiah, Veeravalli	100-00	,,
51.	Sri D. Sudersanachari, s/o. Veerachari, Guthumukkala Nandigama Taluk	100-00	,,
52.	Sri T. Chinna Raghaviah, s/o. Mukkantayya, Kontaipalli	200-00	,,
53.	Sri T. Masavachari, s/o. Rajaiah, Doddadevaraopadu, Nandigama Taluk	200-00	,,

(1)	(2)	(3)	(4)
54.	Sri A. Nagabrahmanacharyulu, s/o. Bhushnaiah, Pagolu P. O.	200-00	„
55.	Sri N. Veeranjaneeyulu, s/o. Veerasalingam, Valavolu, Divi Taluk, Krishna District	200-00	„
56.	Sri R. Sreeramulu, s/o. Peddamma, Challapalli, Divi Taluk	200-00	„
57.	Sri N. Venkata-subbaiah, s/o. Nagabhusanam, Telaprolu	200-00	„
58.	Sri K. Venkateswara Rao, s/o. Rattaiah, Nagayatippa	50-00	„
59.	Sri K. Venkateswar Rao, s/o. Lakshminarayana Modidevi, Divi Taluk	200-00	„
60.	Sri A. Venkatachari, s/o. Badraiah-chari, Mejelu P. O. Divi Taluk	150-00	„
61.	Sri N. Veerabhadrachari, s/o. Veerasalingam, Valivolu, Divi Taluk	200-00	„
62.	Sri D. Venkataratnam, s/o. Nagaiah, Vidyadharapuram, Vijayawada 1.	200-00	„
63.	Sri D. Paraiiah, s/o. Nagaiah, Vidyadharapuram, Vijayawada-1	100.00	„
64.	Sri V. Narasimharao, s/o. Chinavenkappaiah, Drain Street, Islampet Vijayawada-1	300.00	„
65.	Sri. Shaik Kaseem, s/o. Abdul Sattar, Vidyadharapuram Vijayawada	100.00	„
66.	Sri. P. Tataiah, s/o Venkataramaiah, Tailorpet, Vijayawada	150.00	„
67.	Sri J. Anjaiah, s/o Narasimhulu, Tailorpet, Vijayawada	200.00	„
68.	Sri. K. Lakshmaiah, s/o. Sambaiah, Kothapeta, Vijayawada-1	200.00	„
69.	Sri B. Lakshmaiah, s/o. Muttiah, Tailorpet Vijayawada-1	200.00	„

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
70.	Sri B. Anjaiah, s/o, Kotaiah, Tailorpet, Vijayawada-1	200.00	1962-63
71.	Sri M. Pakeeru, s/o. Kanakaiah, Tailorpet, Vijayawada-1	200.00	"
72.	Sri P. Chintiah, Tailorpet, Vijayawada-1	200.00	"
73.	Sri Ch. Somiah, Kotiah, Tailorpet Vijayawada	200.00	"
74.	Sri G. Kotiah, s/o. Narasimham, Tailorpet, Vijayawada	200.00	"
75.	Sri M. Bikshalu, s/o. Kotiah, Tailorpet. Vijayawada	200.00	"
76.	Sri Abdul Ghani, s/o. Galib Sarif, Tailorpet, Vijayawada	200.00	"
77.	Sri M. Subbarao, s/o. Kanakaiah, Tailorpet, Vijayawada	200.00	"
78.	Sri P. Suryanarayana, s/o. Appanapatru, Kothapet Vijayawada-1	200.00	"
79.	Sri D. Kotiah, s/o. Venkaiah, Pakeerugudem, Vijayawada	200.00	"
80.	Sri Veerabhadra Rao, s/o. Subharayudu, Sambamurthy Road Vijayawada-2.	300.00	"
81.	Smt. S. Kanthamma, w/o. Baboo Rao, Lalripet Vijayawada	300.00	"
82.	Sri D. V. Udayabhan s/o. Venkanna, Labbipet, Vijayawada-2.	300.00	"
83.	Smt. K. Venkata Subraramma, w/o. Purushottam Rao, 13/76, Rustumbada, Masulipatnam	200.00	"
84.	Sri D. Koteswara Rao, s/o. Enadirao, Rustumbad, Masulipatnam.	200.00	"
85.	Smt. R. Vasalakshamma, w/o. Veerabagaviah, Rustumbada, Masulipatnam	200.00	"

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
86.	Sri B. Subrahmanyam, s/o. Koiah, Balaramunipeta, Masulipatnam,	200.00	1962-63
87.	Smt. A. Lakshmikantam, w/o. Subba- rao, Nizampet, Masulipatam	200.00	"
88.	Sri T. Ganneswara Rao, s/o. Venkata- ratnam, Governorpet, Vijayawada	300.00	"
89.	Sri V. Suryanarayana s/o. Subbaiah, Gandhinagar Vijayawada	300.00	"
90.	Sri V. Adinarayana, s/o Sibbiaha, Gandhinagar, Vijayawada	300.00	"
91.	Smt. Y. Sathamahalakshmanamma, w/o. Subbarao, Chitella Bazar, Vijayawada	200.00	"
92.	Smt. D. Annapurna Devi, d/o. Purusuramaiah, Kothapet, Vijaya- wada.	200.00	"
93.	Sri Adinarayana, s/o Purusuramiah, Kothapet, Vijayawada	200.00	"
94.	Sri P. Sambasivarao, s/o. Appalacharylu, Rajmarajanagaram, 1st ward Vijaya- wada	200.00	"
95.	Sri P. Appalacharylu, s/o Sambasivarao, Ramarajanagaram, 1st ward Vijaya- wada	200.00	"
96.	Sri B. Potharaju, s/o. Kanniah, Tailor- pet Vijayawada	200.00	"
97.	Sri P. Charles David, s/o. Kasayya, Baptistpalem, Vijayawada	200.00	"
98.	Smt. D. Mariamma, w/o. Venkanna, Labipet Vijayawada-2	300.00	"
99.	Smt. P. Venkamma w/o. Narasimha Rao, Draint Street, D. No. 62-9-15, Islampet, Vijayawada	300.00	"

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
100.	Sri T. Satyanarayana, s/o. Sreeramulu, Naidu, Rustumbada, Masulipatam	200.88	1962-63
101.	Smt. Ch. Mytreyamma, w/o. Venkatramasarma, Satyanarayanapuram Vijayawada	300.00	„
102.	Sri N. V. Gopalan, s/o. N. M. Venkateswarlu Iyer, Sivalyam street, Satyanarayanapuram Vijayawada.	300.00	„
103.	Smt. Shaik Shajahan Begum, w/o. Shaik Meera Hussain, peon, Central Sales Emporium, Vijayawada.	300.00	„
104.	Smt. Simhadri Annasuryanamma, w/o. Raja Rao. 27-12-12, D.T. Rao, Street, Governorpet Vijayawada.	300.00	„
105.	Sri Sudula Kotaypa, s/o. Lakshmayya, Chedarla Vijayawada Taluk, Krishna District.	150.00	„
106.	Sri D. Venkayya, s/o Nellachalam, Chandrala, Vijayawada	150-00	„
107.	Sri D. Nagechari s/o Subbaiah, Padyada, Vijayawada	150-00	„
108.	Sri R. Pullaiah, s/o Brahmaiah, Valvalau, Vijayawada	200-00	„
109.	Sri K. Krishnamurthy, s/o Seshaiiah, Chandrala, Vijayawada Taluk, Krishna District	150-00	„
110.	Sri Deviseti Veera Brahmacharyulu, Mylavaram, Vijayawada Taluk, Krishna District	150-00	„
111.	Smt. Sunkara Nancharamma, w/o Mallikarjuna Prasadarao, Venukuru, Krishna District	300-00	„



(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
112.	Sri Penta Kotaramudu, s/o Venkata-swamy, Kothapet, Vijayawada	200-00	1962-63
113.	Sri M. Venkatadri, s/o Venkataratnam, Mallikarjunapet, Vijayawada	200-00	"
114.	Sri G. Venkataswamy, s/o Adinarayana Murthy, Brahmin Street, Vijayawada -1	200-00	"
115.	Sri G. Sanyasarao, s/o Ramaiah, Mallikarjunapet, Vijayawada	200-00	"
116.	Sri Venkanna, s/o Vrukanna, Kothapet, Vijayawada-1	200-00	"
117.	Sri P. Siddalingam, s/o Kotiah, near Jahind Talkies, Vijayawada	200-00	"
118.	Sri A. Appanna, s/o Vrukanna, Abdul Ajeem Street, Vijayawada	200-00	"
119.	Sri A. Venkatarayaoa, s/o Venkataramaiah, Malakavari Street, Vijayawada	200-00	"
120.	Sri M. Needraju, s/o Venkataratnam Abdul Ajeem Street, Vijayawada-1	200-00	"
121.	Sri A. Chinnappaiah, s/o Venkanna, Kothapet, Vijayawada	200-00	"
122.	Sri G. Janardhanarao, s/o Adinarayanamurthy, Vijayawada	200-00	"
123.	Sri A. Tatarao, s/o Pullaiah, Uparanagar, Vijayawada	200-00	"
124.	Sri V. Purushotham, s/o Chinnaiah, Kummariveedi, Vijayawada	200-00	"
125.	Sri V. Adinarayana, s/o Manaraiah, Mallikarjunapet, Vijayawada	200-00	"
126.	Sri Subbarao, s/o Venkataswamy, Simhadri Street, Vijayawada	200-00	"

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
127.	Sri G. Satyanarayana, s/o Rayudu Vijayawada	200-00	1962-6.
128.	Sri K. Apparao, s/o Venkanna, Kotha- pet, Vijayawada	200-00	,,
129.	Smt. Uppu Chittamma, w/o Anjaiah, Satyanarayanapuram, Vijayawada	300-00	,,
130.	Smt. T. Venkayamma, w/o Satyana- rayana, Satyanarayanapuram Vija- yawada-3	300-00	,,
131.	Sri Uppu Suryarao, s/o Nagabhusha- nam, Satyanarayanapuram, Vija- yawada	300-00	,,
132.	Smt. K. Anjamma, w/o Krishnarao, Satyanarayanapuram, Vijayawada	300-00	,,
133.	Smt. Uppu Anasuyamma, w/o Sub- barao, Governorpet. Vijayawada	300-00	,,
134.	Sri Konalapaka Venkatanarayana, s/o Ramachandraiah Edra, Nuzvidu Taluk	100-00	,,
135.	Sri Viswanadula Narasimhacharyulu, s/o Seethaiah, Seetharamapuram, Nuzvidu	100-00	,,
136.	Sri Batla Venkatasubramanham, s/o Venkatasubbarah, Edara, Nuzvidu Taluk	100-00	,,
137.	Sri Nandigama Venkataramaiah, s/o Chalamaiah, Ravicherla, Nuzvidu Taluk	100-00	,,
138.	Sri Kolakaluri Tirupataiah, s/o Chin- taiah, Ravacherla, Nuzvidu Taluk, Krishna District	100-00	,,
139.	Sri V. Veerabrahmachari, s/o Ven- kaiah, Ravicherla	100-00	,,

(1)	(2)	(3)	(4)
		Rs.	
140.	Sri R Jagannadharao, s/o Brahmam, Tadepalli, Vijayawada Taluk	150-00	„
141.	Sri K. Daniyelu, s/o Nagaiah, Tede- palli, Vijayawada	50-00	„
142.	Sri Munaganti Venkatakrishnaiah, s/o Lakshminarayana Gollapudi, Vijayawada Taluk	200-00	„
143.	Sri K. Papachari s/o Ramamurthy, Tadepalli, Vijayawada Taluk	150-00	„
144.	Sri K. Nageswara Rao s/o Ramamur- thy, Tadepalli, Vijayawada Taluk	200-00	„
Total		24,875-00	„

## MERIT SCHOLARSHIPS

34—

396 (4661) Q.—*Sri A. Sarveswara Rao*:—Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

What is the number of State Merit Scholarships given to the students who obtained first class division or 60% marks in aggregate for prosecuting post P.U.C. and post-Graduate studies for the academic year 1963-64.

A:—

Post P. U. C.	—	145.
Post-graduate	—	10.

35—

405 (4721) Q.—*Sri M. Lakshmana Swamy*:—Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

The names of the Girls Colleges in the State as on 1-1-64 and the total number of students in each College?

A:—The answer is furnished below.—

Sl.	Name of the College	Managemnt	Enrolment
1.	St. Joseph's College for Women, Waltair	Mission-Aided	348
2.	M.R. College for Women, Vizianagaram	Aided	127
3.	A. S. D. College for Women, Kakinada	Aided	85
4.	St. Therisa's College for Women, Eluru	Aided	380
5.	Govt. College for Women, Guntur	Government	581
6.	St. Joseph's Training College for Women, Kurnool	Aided	106
7.	K. V. R. Govt. College for Women, Kurnool	Government	239
8.	J. M. J. College for Women, Tenali	Aided	71
9.	Maria Stella College, Vijayawada	Aided	360
10.	S. P. Women's College Tirupati	Aided	321
11.	R. B. V. R. R. Women's College, Hyderabad	Aided	986
12.	Vanita Maha Vidyalaya, Hyderabad	Aided	168
13.	St. Frances College for Women, Secunderabad	Aided	354
14.	University College for Women, Hyderabad	Osmania University.	1,376

#### SUPPLY OF ELECTRICITY TO THE VILLAGES

36—

79 (2388) Q.—*Sarvasri A. Ramachandra Reddy and G. C. Kondaiah*:—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Electricity Board sanctioned the amount for the supply of electricity to the 128 villages in various districts in the State published in the Gazette dated 2-11-1961;

(b) the number of villages among them (those 128) to which electricity has been supplied by the end of March 1963; and

(c) the names of the remaining villages in the case of which the electricity supply scheme has been taken up since April 1963 till December 1963?

A:—

(a), (b) & (c): The answer to the question is placed on the Table of the House.

#### PAPER PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE

(a) The matter relates to Andhra Pradesh State Electricity Board. The number 128 referred to, relates to schemes and not villages, and that those 128 schemes sanctioned for electrification, cover 495 villages including hamlets.

(b) 132—

(C) TELENGANA REGION

<i>Districts.</i>		<i>Villages.</i>
(1)		(2)
Hyderabad	...	Adilabad Jaggannaguda
Mahaboobnagar	...	Tadoor Papireddigudem Chilkamani Kammadanam.
Karimnagar	...	Ganneruvaram Tirumalapuram Chippakurthy Survareddipalli Gundle Hanumakondagutta Nachapalle Kodimial Gangadhara Nagireddipuram Ramadugu
Nalgonda	...	Mylaram Mirial

(1)	(2)
Warangal	... Pudmole Ainole Kakiralapalli
Visakhapatnam	... Pedagummaluru Chinagummaluru Timmapuram Gudivada Gurrajupeta
East Godavari	... Avidi Kundalapalli Pappulavaripalem Garuvu Gaddampeta Chappidivaripalem
West Godavari	.. Yendagandi Unduru
Chittoor	... Ghattu Kothakota Kolavuru Boyyapragaripalle Gummasamudram Loddigem Kottakota.

P. GOPAL RAO,  
*Deputy Secretary to Government.*

#### MAINTENANCE OF ROADS

37—

91 (2515) Q.—*Sri S. Vemayya*:—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state:

(a) the allotment made to each district in 1962-63 and 1963-64 for the maintenance of the roads; and

(b) the amount spent out of them so far?

A:—(a) and (b) Particulars are given below:—

<i>Name of District</i>	<i>Allotment</i>	1962-1963	1963-1964	
		<i>Expenditure</i>	<i>Allotment</i>	<i>Expenditure upto end of December 63.</i>
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. East Godavari	32,07,181	33,42,660	33,51,500,	22,13,064
2. Srikakulam	15,12,400	19,27,710	17,51,000	8,76,427
3. Visakhapatnam	22,05,500	22,78,007	29,18,000	13,05,066
4. Cuddapha	18,45,000	20,62,905	16,03,000	14,67,519
5. Kurnool	20,25,900	21,69,750	25,53,000	16,20,416
6. Chittoor	15,80,700	16,36,173	15,49,800	10,36,425
7. Anantapur	13,71,000	14,65,118	17,40,000	15,00,469
8. Nellore	20,84,500	23,23,956	28,69,000	16,14,137
9. West Godavari	26,36,000	26,55,866	33,48,000	23,11,185
10. Krishna	27,12,500	24,73,818	41,61,000	23,91,119
11. Guntur	31,26,300	31,90,208	50,32,000	33,23,270
12. Hyderabad	9,00,000	8,97,196	9,20,000	7,20,957
13. Mahaboobnagar	10,98,000	9,71,967	16,80,875	9,08,568
14. Medak	9,57,700	9,86,366	10,80,000	8,46,131
15. Nalgonda	13,10,000	12,54,241	12,65,000	10,44,907
16. Nizamabad	11,75,000	11,44,319	11,20,000	6,68,983
17. Khammam	12,94,000	12,79,145	8,25,000	8,88,600
18. Warangal	8,74,000	8,93,170	10,65,000	7,76,516
19. Karimnagar	8,93,000	9,04,943	11,10,000	10,11,526
20. Adilabad	8,99,000	8,93,208	11,00,000	8,52,314

DETAILED SURVEY IN ASIFABAD TALUK  
FOR THE IRRIGATION SOURCES

38—

107 (2835) Q.— *Sri K. Bhim Rao*:—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government had conducted detailed survey in Asifabad Taluk, Adilabad District for the irrigation sources;

(b) if so, the number of restored and unrestored tanks according to the survey;

(c) No. of tanks already repaired and reconstructed till now ;

(d) No. of tanks under construction; and

(e) No. of tanks proposed to be taken up during 1963-64?

A:—

(a) Yes, Sir.

(b) Restored tanks—22.

Unrestored tanks—20.

(c) 22.

(d) 24.

(e) 2.

STATE ADVISORY COMMITTEE FOR  
IRRIGATION AND POWER

39—

111 (2849) Q.— *Sarvasri N. Prasada Rao, and K. Butchayya*:—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state:

(a) whether the Government has constituted any State Advisory Committee for Irrigation and Power;

(b) if so, how many meetings were held in 1962 and 1963; and

(c) what are the subjects discussed and decisions taken?



A:—

(a) A State Advisory Committee for Irrigation was constituted by the Government. There is no such committee for power.

(b) One meeting was held on 24th December 1962 and there were no meetings in 1963.

(c) During the meeting held on 24th December 1962 the subjects in the Agenda were not discussed for want of quorum and only general matters were discussed. It was decided in that meeting that the meetings of the Committee might be held at the time of Assembly and Council Sessions so that the Members might have opportunity to take part in the meetings without any difficulty.

## SECOND CROP CULTIVATION IN KRISHNA AND GODAVARI DELTAS

40—

24 (3517) Q.—*Sri V. Satyanarayana*:—Will the hon Minister for Public Works be pleased to state:

(a) the extent of land (in acres) brought under the second crop (Dalwa) cultivation, after the localisation during this year (1962-63) in the Delta areas of the Krishna and Godavari;

(b) the additional extent of land (in acres) for which permission has been issued by the Government for the second crop (in addition to the second crop area as per the rotation) in the area in which the first crop has been completely damaged due to the floods, this year in Krishna and West Godavari District; and

(c) the basis on which the permission for the additional extent of land has been given for 2nd crop?

A.—

(a) 1. Krishna Delta—1,43,108 acres

2. Godavari Delta—3,42,758 acres

(b) (i) *Krishna Delta.*

Second crop was allowed in respect of lands in Krishna Delta that were submerged and crops damaged during the 1st crop. The extent of additional land which was allowed 2nd crop will be known only after the assessment is done by the Revenue Department.

(ii) *Godavari Western Delta.*

6,763 acres.

(c) (i) *Krishna Delta.*

Highest priority has been given for the grant of second crop in respect of lands in Krishna Delta that were submerged and crops damaged during the first crop.

(ii) *Godavari Delta.*

The additional areas have been granted second crop during 1962-63 taking into account, the loss of first crop due to Collair floods and heavy rains and submersion during October, 1962.

# WIDENING THE UNDER-TUNNELS OF PARCHERU VAGU

41—

\*204 (3760) Q.— *Sri N. Venkataswamy* :— Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the Government have sanctioned the scheme of widening under-tunnels for Parcheru Vagu near Karamchedu, Bapatla Taluk, Guntur District ;

(b) the amount of the estimate ; and

(c) when the works will be completed ?

A.— (a) Yes, Sir.

(b) Rs. 1,90,000.

(c) The work is under execution and will be completed before reopening of the Canals this year.

# MOTUPALLI LIFT IRRIGATION SCHEME

42—

\*282 (4154) Q.— *Sri J.L. N. Chowdary* :—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether estimates have been prepared for Motupalli Irrigation Scheme of Bapatla Taluk ;

(b) what is the estimated cost of the scheme ;

(c) what is the extent of ayacut in each village under the scheme ; and

(d) when the scheme will be taken up for execution ?

A.— (a) Preliminary estimates have been prepared by the Executive Engineer, Krishna Western Division. The report is under scrutiny of the Superintending Engineer, Vijayawada Circle.

(b) Approximately 17 lakhs.

(c) This can be known only after detailed Plans and Estimates are prepared.

(d) The proposal is in its preliminary stage and it is not possible to say when the scheme will be sanctioned and taken up for execution.

## NUMBER OF MURDERS DURING 1963.

43—

\*558 (3785) Q.— *Sri M. Pitchaiah* :—Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

whether a Statement showing the district-wise particulars of the murders committed in the State during 1963, will be placed on the Table of the House ?

A.— Yes, Sir. A statement showing the particulars is given below :—

*Statement showing District-Wise Particulars of Murders reported during 1963.*

Sl. No.	Name of District or Unit Office	No. reported
1.	Hyderabad City ...	8
2.	Visakhapatnam North ...	19
3.	Visakhapatnam South ...	23
4.	East Godavari ...	50
5.	West Godavari ...	31
6.	Krishna ...	42
7.	Guntur. ...	76
8.	Nellore ...	45
9.	Kurnool ...	90
10.	Anantapur ...	65
11.	Cuddapah ...	84
12.	Chittoor. ...	42
13.	Hyderabad District ...	28
14.	Medak ...	22
15.	Mahabubnagar ...	51
16.	Nizamabad. ...	27
17.	Adilabad ...	19
18.	Warangal ...	44
19.	Khammam ...	22
20.	Karimnagar ...	32
21.	Nalgonda. ...	36
22.	S.R.P. Vijayawada ...	2
23.	S.R.P. Secunderabad ...	3
Total		861

PENDURTHI PANCHAYAT SAMITHI

44—

\*537 (3645) Q. — *Sri B. Sreerama Murthy*:— Will the hon. Minister for Panchayat Raj be pleased to state

(a) how many legislators are members of the Pendurithi Panchayat Samithi at present ;

(b) what are their names ;

(c) whether they are the residents in the said Panchayat Samithi area or represent any part of the Samithi area ; and

(d) if not, whether they are eligible to be members when they do not represent any village or group of villages in the said samithi and when they do not reside there ?

A.— (a) One, Sir.

(b) Dr. H. M. Lazarus, M.L.C.

(c) and (d) Dr. H.M. Lazarus is not a registered voter in any Block in the District. According to the provision to clause (iv) of sub-section (1) of section 4 of the Andhar Pradesh Panchayat Samithi and Zilla Parishads Act, 1959, she has chosen to be a full member of Pendurthi Panchayat Samithi.

#### TAX COLLECTIONS BY PANCHAYATS IN NELLORE DISTRICT

45—

\*575 (4000) Q.—*Sri S. Vemayya*:—Will the hon. Minister for Panchayat Raj be pleased state :

(a) the number of Panchayats which have collected house taxes completely in Nellore District for the period from 1-1-1962 to 31-3-1964 ; and

(b) the number of Panchayats which have not at all collected the house taxes during 1962-63 and 1963-64 in Nellore District?

A.— (a) 211 Panchayats during 1962-63 ; 86 Panchayats during 1963-64 have collected the house taxes completely.

(b) 105 Panchayats during 1962-63 ; 103 Panchayats during 1963-64 have not at all collected the house tax.

# PAY SCALES OF THE PROGRESS ASSISTANTS

46—

\*581 (4064) Q.— *Sri G. C. Kondaiah*: Will the hon. Minister for Panchayat Raj be pleased to state :

(a) whether the Director of Bureau of Economics and Statistics recommended to the Government in 1958 to raise the basic pay of progress Assistants to Rs. 150, if so, what happened to the recommendation ; and

(b) whether the salaries of Divisional Panchayat Officers and Deputy Panchayat Officers are raised since 1-1-1964 ?

A.— (a) Yes, Sir.

In consideration of this recommendation, the Two-Man Committee proposed that the scale of pay of progress Assistants be revised from Rs. 125-180 to Rs. 130-220. The proposal has been accepted.

(b) Yes, Sir.

# RESTORATION OF ABANDONED MINOR IRRIGATION SOURCES

47—

644 (4667) Q. *Sri A. Sarveswara Rao* :—Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state :

(a) what is the amount allotted to the Plan scheme Restoration of Abandoned Minor Irrigation sources for 1963-64; and

(b) amount allotted for West Godavari District ; and

(c) the Expenditure incurred during the year 1963-64 ?

A.— (a) Rs. 127.00 lakhs.

(b) Rs. 2,12,800.

(c) Rs. 1,72,379.

## MARKETING SOCIETY, NARSAMPET

48—

\*993 (4793) Q.— *Sri A. Venkateswar Rao* :— Will the hon. Minister for Cooperation be pleased to state :

(a) whether elections to the Marketing Society, Narsampet, Warangal District were held during the Co-operative year 1961-62, 1962-63 and 1963-64 ;

(b) if not, the reasons therefor ;

(c) whether the said society is defunct ; and

(d) if so, the reasons therefor ?

A:—

(a) & (b) :— Elections to the Marketing Society, Narsampet, Warangal District were held during the Co-operative year 1961-62 only. Elections to its Managing Committee were not held during the Co-operative years 1962-63 and 1963-64, as the Managing Committee elected during the year 1961-62 is still in office. The society is in dormant condition and the members are not interested either in running it, or in improving its business, due to lack of funds.

(c) The answer is in the affirmative.

(d) The members of the Society are not taking any interest either in running the society or in improving its business. The Society is not having necessary funds. As the affairs of the Society are not satisfactory, an enquiry under Section 42 of the Andhra Pradesh (Telangana Area) Co-operative Societies Act 1952 is being conducted.

## MONETARY HELP FROM SOCIAL WELFARE FUNDS IN NAGARKURNOOL TALUK

49—

\*54 (1454) Q.— *Sri P. Mahendranath* :— Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

the village-wise names of the persons in Nagarkurnool taluk, Mahbubnagar district, to whom monetary aid has been given from the social welfare funds for house construction,

professional work and for cattle required for the purpose of agriculture, during 1960-61, 1961-62 and 1962-63 respectively ?

A.—(a) A statement is placed on the Table of the House.

*Statement placed on the Table of the House showing the village-wise names of persons who have been given monetary aid for construction of houses, professional works and supply of plough Bullock for agricultural purposes.*

Funds provided during the year 1960-61 could not be utilised during the said year due to late transfer of funds to Zilla Parishad.

Sl. No.	Name of the person Housing aid 1961-62	Amount given	Villages
1.	Mysayya s/o Gokariah	Rs. 250-00	Gopalpet (Bijinapally)
2.	Danayya s/o Rasanna	250-00	do
3.	Chinna Kastiah	250-00	do
4.	Kurmaiah s/o Tikka Pashanna	250-00	do
5.	Papaiah s/o Masiah	950-00	do
6.	Bandanna s/o Mala Goranna	250-00	do
7.	Pedda Kashaiah s/o Daniah	250-00	do
8.	Khaja s/o Mala Eranna	250-00	do
9.	Sathiah s/o Naganna	250-00	do
10.	Erra Danaiah s/o Gokarayya	250-00	do
11.	Hussain S/o Malla Eranna	250-00	do
12.	Karre Darayya s/o Rnmaiah	250-00	do
13.	Sayiguda s/o Masanna	800-00	do
14.	Bakka Naganna	800-00	Shainpalli
15.	Jakka Baliah	800-00	do
16.	Budaram Baliah	800-00	do
17.	Mala Channamma	800-00	do
18.	Chaudraiah s/o Elliah	800-00	Alipoor
19.	Laxmiah s/o Nagiah	800-00	do
20.	Sayanna s/o Pullaiah	800-00	do



(1)	(2)	(3)	(4)
21.	Sayanaa s/o Nagaiah	800-00	Murimipalli
22.	Kistaiah s/o Nagaiah	800-00	do
23.	Petur s/o Masanna	800-00	do
24.	Kongari Malliah	800-00	Sainapally
25.	Masanna s/o Balliah	800-00	Nagarkurnool
26.	Ashana s/o Chenriah	800-00	Pallem
27.	Ashanna s/o Eddanna	800-00	Pallem
28.	Buchiah s/o Balayah	800-00	Pallem
29.	Powliah s/o Masanna	800-00	Mamaipally
30.	Sayanna	800-00	do
31.	Gokariah s/o Laxmaiah	800-00	do
32.	Kasmma s/o Venkaiah	800-00	do
33.	B. Buchaiah s/o Balliah	800-00	Venkatapuram
34.	K. Ramiah s/o K. Baliah	800-00	do
35.	V. Balraj s/o Massanaa	800-00	Nagarkurnool
36.	Yelliah s/o Balliah	800-00	Venapatla
37.	Shayana s/o Moshiah	800-00	do
38.	Kogari Kashanna s/o Venkaiah	800-00	Shainapalli
39.	Buchanna s/o Nagiah	800-00	Mamaipalli
40.	Masanna s/o Buchiah	800-00	Mampalli
41.	Alipuram Sayannas/o Komaliah	800-00	do
42.	Balakistaiah s/o Elliah	800-00	do
43.	Tuppaliah	800-00	Yedula
44.	Venkataiah	800-00	Yedula
45.	Dhaniah s/o Bhariah	800-00	Vennacherla
46.	Masanna s/o Nandipaiah	800-00	Salkarpet
47.	Singotam s/o Yenkanna	800-00	Nukalapalli
48.	Sri Mala Bariah s/o Bullaiah	800-00	Theedkurthy
49.	Sri Kotapulliah s/o Chinnabalaiah	800-00	Salkarpet

(1)	(2)	(3)	(4)
<i>Vocational Aid 1961-62</i>			
1.	Buchanna s/o Sayanna	50-00	Mamaipalli
2.	Petura	50-00	do
3.	Buchanna s/o Sayanna	50-00	do
4.	Pettala Chinnaiah	50-00	Yedula
5.	Chinna Buchinnaiah s/o Balliah	50-00	Toodkirthy
6.	Pentaiah	50-00	Endbattala
7.	K. Fakeeraiah	50-00	do
8.	Rajajani Sayanna s/o Magiah	50 00	Mosapalli
9.	K. Buddenna	50-00	Tirmalapoor
10.	Bekanna	50-00	Kurnavoor
11.	Ramlu Baliah	50-00	Telkapally
12.	Nagaiah s/o Buchaiah	50-00	Telkapally
13.	Masanna	50-00	Salkarpet
14.	Lachaiah s/o Bakaiah	50-00	Yedula
15.	Naganna	50-00	Gopalpet
16.	Masanna	50-00	Gopalpet
17.	Danniah	50-00	do
18.	Balakrishna s/o Fakeeraiah	50-00	Venncharla
19.	Pullaiah	50-00	Madipur (Bijapally)
20.	Kamarri Kishnaiah	50-00	Shayanpally
21.	Chakali Bayanna s/o Chinnaiah	50-00	do
22.	Tirpatiah s/o Tilshiah	50-00	Mumaipally
23.	Chalkalipadda Kendaiah (Revalli Block)	50-00	Satyanpally
24.	Chakali Kistaiah	50-00	Edula
25.	Kassanna (Bevali)	50-00	Edula
26.	Kumarri Ramlu	50-00	Gauygula
27.	G. Balaswamy s/o Narayanna	50-00	Gangaram
28.	S. Kistiah s/o Chandraiah	50-00	Gangaram
29.	Mangali Narsimma s/o Ramkistiah	50-00	Gangaram
30.	Chakali Kondaiah s/o Ishan	50-00	Revalli

(1)	(2)	(3)	(4)
31.	Mangali Kistaiah s/o Seeniah	50-00	Toodkirthy
32.	Chakali Gamulliah s/o Rajanna	50-00	Revalli
33.	Chakali Kasanna s/o Sayanna	50-00	Nagapoor
34.	Kamarri Papiiah s/o Pullaiah	50-00	Yedula
35.	K. Kotiah s/o Venkanna	50-00	Telkapally
36.	Chakali Chinnaiah s/o Muthaiah	50-00	Pedoor (B)
37.	R. Pappaiah s/o Narasimloo	50 00	Alair (2)
38.	B. Muthyaloo s/o Veeriah	50-00	do
39.	K. Achari s/o Narsimloo	50-00	Gopalpet
40.	K. Buchanna s/o Venkatnarsimma	50-00	Gopalpet
41.	Chendilah s/o Balliah	50-00	Yendabattla
42.	Chakali Yelliah	50-00	do
43.	Chakali Hanumanthu s/o Balliah	50-00	Merripally
44.	Chakali Balkishtiahs/o Yelliah	50-00	do
45.	Mangali Galliah s/o Ramiah	50-00	do
46.	S. Swamy s/o Muthyaloo	50 00	do
47.	Kumari Anthiah s/o Maliah	50-00	do

### *Supply of Plough Bullocks 1961-62*

1.	Malla Baliah	300-00	Toodkurthy
2.	Paballa Buchanna s/o Balaiah	300-00	Endlabatla
3.	D. Singotam s/o Venkaiah	300-00	Nakkapalli
4.	Cukku Baliah s/o Yelliah	300-00	Edula
5.	Pawliah s/o Masanna	300-00	Munnavari- palli

### *Housing aid 1962-63*

1.	Jamuliah s/o Laxmiah	800-00	Palem
2.	Ramiah s/o Sayanna	800-00	do
3.	Pothiadu s/o Yeerabalaiah	800-00	do
4.	Chawki Baliah s/o Chinnaiah	800-00	do
5.	Baliah s/o Beehmiah	800-00	do
6.	Nagaiah s/o Earrabaliah	800-00	do
7.	Nakkalla Buchiah	800-00	do

(1)	(2)	(3)	(4)
8.	K. Jambullaiah s/o K. Balaiah	800-00	Tadocr
9.	Y. Narsimloo s/o Kosana	800-00	Vatapally
10.	Pentiah s/o Kurmiah	800-00	Kamaddy
11.	Naganna s/o Bayanna	800-00	Cherlaetical
12.	Sri Pulliah	800-00	Sarkarpet
13.	Sri Sayanna Harijan	50-00	Sainapalli
14.	Sri Chandraiah	50-00	do
15.	Sri Konda Yellaiah	75-00	Manganoor
16.	Narsimha	50-00	Yendabatla
17.	Balaiah s/o Buchanna	75-00	Thudkurti
18.	Pedda Maisanna	75-00	Edula
19.	Malla Balaiah	75-00	Pedda Mad- noor

*Vocational Aid 1962-63*

Kammari Bala Swamy 50-00 Toodkurthy

*Plough Bullocks 1962-63*

Mala Narsimha 300-00 Toodkurthy

B.R.K. Sastry,

*Director of Social Welfare*

*Ex-officio Deputy Secretary to Govt.*

WELLS SANCTIONED UNDER SOCIAL WELFARE  
SCHEME

50—

\*62(1868) Q.— *Sri P. Gunnayya* :— Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) the district-wise number of wells sanctioned under Social Welfare Scheme in the State during 1962-63 and so far in 1963-64 respectively ; and

(b) the amount allotted for the said purpose ?

A.— (a) and (b) ;

A statement is placed on the Table of the House.

*Statement placed on the Table of the House*  
*Showing the Districtwise Amounts Sanctioned and No. of wells proposed for Scheduled Castes*  
*under Normal and Plan Centrally Sponsored Schemes for Denotified Tribes and also*  
*Grant in Aid for Scheduled Tribes (Yerukula Yenadis and Sugalis) During 1962-63 and 1963-64.*

1962-63

Sll. No.	Name of the District.	Amount sanctioned for Scheduled Castes under Normal Budget	No of Wells proposed	Amount sanctioned for Scheduled Castes under Plan	No. of wells proposed.	Amount sanctioned for Denotified Tribes under Centrally sponsored Schemes.	No. of wells proposed.	Amount sanctioned for Sch. Tribes under Grant-in-aid.	No. of wells.
1.	Srikakulam	50000	25	30000	15	4000	2	—	1
2.	Visakhapatnam	25000	12	30000	15	—	1	—	1
3.	East Godavari	25000	12	18000	9	—	1	—	1
4.	West Godavari	25000	12	18000	9	—	1	4000	2
5.	Krishna	25000	12	18000	9	—	1	4000	2
6.	Guntur	25000	12	14 00	7	4000	2	10000	5

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
7.	Nellore	25000	12	18000	9	2000	1	8000	4
8.	Cuddapah	25000	12	30000	15	4000	2	10000	5
9.	Anantapur	25000	12	30000	15	6000	3	10000	5
10	Kurnool	50000	25	30000	15	4300	2	4000	2
11.	Chittoor	25000	12	30000	8	4000	2	—	—
12.	Adilabad	7000	3	16000	7	5750	3	—	—
13.	Hyderabad	16000	8	14000	7	8000	4	—	—
14.	Khammam	7000	3	14000	7	8000	5	—	—
15.	Karimnagar	7000	3	14000	7	—	—	—	—
16.	Nalgonda	7600	3	16000	8	—	—	—	—
17.	Nizamabad	7000	3	14000	7	2000	2	—	—
18.	Medak	7000	3	14000	7	2000	2	—	—
19.	Warangal	7000	3	16000	8	1900	4	—	—
20.	Mahabubnagar	7000	3	14000	7	5400	4	—	—

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
				1963-64					
1.	Srikakulam	34000	17	28000	14	4000	2	11000	5
2.	Visakhapatnam	30000	15	24000	12	-	-	2000	1
3.	East Godavari	25000	12	18000	9	-	-	-	-
4.	West Godavari	25000	12	18000	9	2000	1	4000	2
5.	Krishna	25000	12	18000	9	-	-	-	-
6.	Guntur	25000	12	18000	9	2000	1	9440	5
7.	Nellore	25000	12	24000	12	4000	2	-	-
8.	Cuddapah	34000	17	30000	15	2000	1	5000	2
9.	Anantapur	34000	17	30000	15	6400	3	14000	7
10.	Kurnool	34000	17	30000	15	6000	3	2560	1
11.	Chittoor	34000	17	28000	14	2000	1	2000	1
12.	Adilabad	8000	4	16000	8	6000	3	-	-
13.	Hyderabad	8000	4	14000	7	8000	4	-	-
14.	Khammam	8000	4	16000	8	6000	3	-	-

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
15.	Karimnagar	8000	4	16000	8	2000	1	—	—
16.	Nalgonda	8000	4	16000	8	12000	6	—	—
17.	Nizamabad	8000	4	14000	7	4600	2	—	—
18.	Medak	8000	4	14000	7	6000	3	—	—
19.	Warangal	8000	4	14000	7	8000	4	—	—
20.	Mahboobnagar	8000	4	16000	8	4000	2	—	—

B.R.K. Sastry  
 Director of Social Welfare &  
 Ex-officio Dy. Secretary to Govt.



# WELLS SUNK IN THE AGENCY AREAS OF SRIKAKULAM DISTRICT

51—

72 (2198) Q.—*Sri P. Gunnayya*:— Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

the taluk-wise number of drinking water wells sunk by the Government in the agency areas of Srikakulam District during 1962-63 together with the amount of expenditure, incurred thereon ?

A.— The particulars are furnished in the statement below :—

<i>Name of the taluk</i>	<i>No. of wells during 1962-62</i>	<i>Expenditure incurred during 1962-63</i>
1. Parvatipuram	11	14,848-00
2. Salur	4	13,214-00
3. Palakonda	4	4,533-00
	19	32,595-00

## TRIBAL WELFARE SCHOOLS

52—

110 (2840) Q.—*Sri K. Bhim Rao*.— Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) the taluk-wise number of Tirbal Welfare Schools in 1963 financed and administered by the Social Welfare Department in Adilabad District together with the total strength of each school (in 1963); and

(b) the total strength of tribal students among them in each of such schools (in 1963) ?

A:-The particulars are furnished in the statement below:-

*Statement showing the Tribal Welfare Schools and the strength of students therein in Adilabad District during 1963*

Sl. No.	Name of School	Total strength of the school	Strength of Scheduled Tribes students
(1)	(2)	(3)	(4)

*Adilabad Taluka*

1.	Village School ... Ramkham	20	17
2.	„ Girgaon	22	17
3.	„ Andharband	38	31
4.	„ B. Rampoor	30	24
5.	„ Umri	40	35
6.	„ Palasdhari	18	13
7.	„ Chandpalli	18	15
8.	„ Mathadiguda	22	18
9.	„ Chinchoghat	29	25
10.	„ Māsala	40	31
11.	„ Māndiguda	35	29
12.	„ Jamni	27	22
13.	„ Chital Bori	24	24
14.	„ Jhariponaguda	27	25
15.	„ Pohar	29	27
16.	„ Dampoor	26	22

*Utnoor Taluka*

1.	Village School ... Gadiguda	14	14
2.	„ Pitta Bongoram	12	12
3.	„ Mahagaon	16	16
4.	„ Gungadi	28	28
5.	„ City Hadapnoor	17	17
6.	„ Mandapalli	25	20

(1)	(2)	(3)	(4)
7.	Village School ... Kohinoor -	25	20
8.	" Gowri	18	18
9.	" Khanda Rampur	18	18
10.	" Kothapalli	19	19
11.	" Gunjala	17	17
12.	" Narsapoor	15	1
13.	" Daboli	8	8
14.	" Mankapoor	35	27
15.	" Balanpoor	22	22
16.	" Panapatar	17	14
17.	" Jainoor	19	17
18.	" Pochamlodi	29	22
19.	" Marvlavai	17	17
20.	" Devapoor	46	20
21.	" Pomolvada	35	29
22.	" Dhaba	14	8
23.	" Rasimatta	32	31
24.	" Kolama	17	17
25.	" Kanchampalli	13	13
26.	" Bhurnoor	17	15
27.	" Kistapoor	15	13
28.	" Wadgaon	10	7
29.	" Khardatwa	21	19
30.	" Gowrapoor	25	11
31.	" Shampur	42	37
32.	" Netnoor	29	27
33.	" Ghanpoor	25	25
34.	" Phulara	19	17
35.	" Sirpur	23	19

(1)	(2)	(3)	(4)
<i>Boath Taluka</i>			
1.	Village School ... Rampoor	26	26
2.	„ Babra	30	51
3.	„ Jatherla	60	48
4.	„ Kortkal	16	16
5.	„ Pardi	25	23
6.	„ Sunkdi	16	16
7.	„ Nigni	24	24
8.	„ Shentapoor	9	9
9.	„ Chincholi	14	12
10.	„ Patnapoor	46	46
11.	„ Kuntala	12	12
12.	„ Salyada	33	27
13.	„ Nakalwada	13	13
14.	„ Madaguda	29	29
15.	„ Wagalpalli	28	23
16.	„ Bhotic	46	35
17.	„ Raiguda	35	31
18.	„ Isapoor	28	25
19.	„ Mankapoor	23	91

#### PACKAGE PROGRAMME IN CHITTOOR DISTRICT

53—

844 (4006) Q.— *Sri T. Balakrishnaiah*:- Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) what is the extent of land brought under package Programme of the following Crops in Chittoor district during 1962-63 and 63-64:— (i) Paddy, (ii) Groundnut, (iii) Ragi. (iv) Solam and (v) Cumbu; and

(b) what are the places in which the programme is in operation?

A:—

(a) &amp; (b) The answer is placed on the Table of the House.

*Paper placed on the Table of the House*

(a) The modified package programme was inaugurated in Chittoor District from Khariff '63 and there was no programme during 1962-63. 40% of the total area under paddy, Ragi and Groundnut in the selected blocks was brought under the programme during 1963-64 and the acreages are given below:—

Crops	Total area in the selected blocks Acres.	Area taken up for the Programme for 63-64. Acres.
Paddy	1,10,139	53,394
Ragi	18,745	8,637
Groundnut*		
*(Raised in Khariff season under irrigation.)	6,713	2,752

(b) The programme is in operation in the following 12 blocks of Chittoor District:—

(1) Chittoor (2) Gangadhara Nellore (3) Penumur  
(4) Irala (5) Karvetinagar (6) Nagari (7) Puttur (8) Pissatur  
(9) Kalahasti (10) Thottampedu (11) Chandragiri  
(12) Pulicherla.

PLANTATIONS OF TEAK, EUCALYPTUS ETC.,  
DURING THIRD PLAN

54—

. 865 (4186) Q.— *Sri A. Sarveswara Rao*:— Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) what is the proposed acreage in which plantations of teak, eucalyptus, softwood, redsanders and casuarina are to be raised during the 3rd Plan period; and

(b) whether financial and physical targets were achieved so far, if not, the reasons therefor?

A:—

(a) Teak	—	15,651 acres.
Eucalyptus	—	2,618 acres.
Matchwood (Softwood)	—	650 acres.
Redsanders	—	558 acres.
Casuarina	—	3,497 acres.

b) Yes, Sir.

#### SEED CERTIFICATION CENTRES

55—

894 (4263) Q.— *Sri P. Rajagopal Naidu*:- Will the hon Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) the number of seed certification centres for vegetable crops in the State; and

(b) the working of the above centres?

A:—

(a) there is only one Seed certification centre in the State located at the Agricultural Research Institute, Rajendra nagar, Hyderabad.

(b) seed samples of vegetable and other agricultural crops received from the Departmental officers as well as private cultivators are tested in the above seed testing laboratory and the results communicated to the parties.

#### FISHERIES TRAINING INSTITUTIONS

56—

903 (4282) Q.— *Sri P. Rajagopal Naidu*:- Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

- (a) the number of Fish Training Institutions in the State; and
- (b) the number of boys studying in them this year?

A:—

(a) There is one Fisheries Training Institute at Kakinada East Godavary District.

(b) Forty fishermen boys are being trained in this Institute every year in two batches of 20 each.

### ICE-CUM-COLD STORAGE PLANTS

57—

907 (4285) Q.— *Sri P. Rajagopal Naidu*:— Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether any Ice-cum-cold Storage Plants were supplied to Fishermen during 1963-64; and

(b) if so, the number of them supplied.

A:—

(a) Ice-cum-cold Storages are not supplied to fishermen but are established and maintained by the Department for the utility of the fishermen.

(b) Does not arise.

### ISSUE OF BULLETIN BY THE ANIMAL HUSBANDRY DEPARTMENT

58—

920 (4304) Q.— *Sri P. Rajagopal Naidu*:— Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether any bulletin is being issued by the Animal Husbandry Department; and

(b) if so, the number of copies printed?

A:—

(a) A bi-monthly Animal Husbandry bulletin is being published by the Animal Husbandry Department and the first issue was brought out in January, 1964.

(b) January, 1964	...	2,000 copies.
March, 1964	...	1,800 copies.

### ZOO AT MIRALAM TANK

59—

968 (4674) Q, — *Sri A. Sarveswara Rao*:- Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) whether the Zoo at Mir Alam Tank was opened to the public;

(b) what is the provision made for 1963-64 and the expenditure incurred therefrom ?

A:—

(a) The Hyderabad Zoological Park at Mir Alam Tank has been declared open to the public from 6-10-1963.

(b) The provision made for 1963-64 was Rs. 10.80 lakhs and the entire amount has been spent during 1963-64.

### LOCAL COMMITTEES APPOINTED BY THE LABOUR DEPARTMENT

60—

638 (4619) Q.— *Sri N. Mohan Rao* :- Will the hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state :

(a) whether the Local Committee; have been appointed by the Labour Department in the State according to the Workers' Life Insurance Act; and

(b) if not, the reasons therefor ?

A:—

(a) & (b) The Regional Board of the Employees State Insurance Corporation at its meeting held on 23-12-1963 resolved, in principle, that Local Committees be set up under Regulation 10-A of the E. S. I. (General) Regulation 1950 at the centres mentioned below:—

- |                        |              |
|------------------------|--------------|
| 1. Chittivasala.       | 2. Kakinada. |
| 3. Vijayawada.         | 4. Warangal. |
| 5. Sirpur-Khagaznagar. | 6. Adoni.    |



The Regional Director, E. S. I. Corporation, Hyderabad, who is the Secretary of the Board, is taking necessary action to constitute the Committees. State Government have to make nominations under sub-clauses (a), (b), (d) and (e) of Regulation 10-A. The question of making nominations is under consideration in consultation with the Commissioner of Labour.

### ANOUNCEMENT

*re : the decisions of the Business Advisory Committee*  
*meeting held on 6-7-64.*

*Mr. Speaker :* I am to announce to the House the following decisions of the Business Advisory Committee meeting held on 6-7-1964 regarding the business to be transacted by the House :-

7-7-1964

(morning and also in the  
 evening from 4-00 p.m.  
 to 7-00 p.m.)

The Andhra Pradesh Municipalities Bill, 1964 as reported by the Regional Committee.

8-7-1964

9-7-1964

11-7-1964 (morning and  
 also in the evening from  
 4-00 p.m. to 7-00 p.m.)

10-7-1964 ... .. Non -official day

- |           |     |    |  |           |
|-----------|-----|----|--|-----------|
| 13-7-1964 | ... | 1. | The Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964 as reported by the Regional Committee. | 2½ hours. |
|           |     | 2. | The Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla  |           |

re : the decisions of the Business Advisory  
Committee meeting held on 6-7-64

Parishads (Amendment)  
Bill, 1964 as reported by  
the Regional Committee.

3. The Andhra Pradesh Tenna-  
ncy Bill, 1964 to be refer-  
red to Regional Committee 1½ hours.

- 14-7-1964 ..
1. The Andhra Pradesh (Telangana Area)  
Preservation of Private Forests (Amend-  
ment) Bill, 1964.
  2. The Andhra Pradesh (Telangana Area)  
Absorbed Enclaves (Amendment) Bill,  
1964.
  3. The Andhra Pradesh Revenue Recovery  
(Amendment) Bill, 1964.
  4. The Andhra Pradesh (Telangana Area)  
Abolition of Inams Bill, 1964.
  5. The Andhra Pradesh Irrigation (Con-  
struction and Maintenance of Water  
Courses) Bill, 1964.
  6. The Andhra Pradesh (Levy of Better-  
ment Contribution) Bill, 1964."

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు:—రీజనల్ కమిటీకి పంపించే బిల్లులకు  
చాలా కొద్ది time ఇవ్వటం వల్ల చాటివి చర్చించటానికి అవకాశంలేకుండావుంది.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

దాదాపు 400 క్లాజులు గల మునిసిపాలిటీ బిల్లు పంపిస్తూ రీజనల్ కమిటీ  
within three days పంపించాలన్నారు. అక్కడపడ్డ ఇబ్బందులు చెప్పాలంటే  
చదవకుండానే పంపవలసి వచ్చింది. రూల్స్‌లో రీజనల్ కమిటీకి పంపించాలని  
వుంది కాబట్టి పంపిస్తున్నాం కాని చర్చించటానికి time ఇవ్వటం లేదు.

*Calling attention to matters of  
urgent public importance  
re : the disturbances in Sivampet  
village panchayat, Narsapur  
Taluk, Medak District.*

7th July, 1964

244

రిజిస్టర్ కమిటీ తరుపున గల ఇబ్బందులు చెప్పటానికి బిజినెస్ ఎడ్యుకేషన్ కమిటీలో సభ్యుడు వున్నట్లు లేదు. రిజిస్టర్ కమిటీ అంటే అక్కడ అక్కడ కూడా నిర్లక్ష్యం ఏర్పడింది

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్ :—ఇటువంటి కష్టాలు రాకుండా బిజినెస్ ఎడ్యుకేషన్ కమిటీలో ఇకముందు రిజిస్టర్ కమిటీకి time ఇచ్చే విషయం ఆలోచిస్తాము.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వర రావు:—14వ తేది పోగ్రాం ఇచ్చారు. దానిలో waterకు సంబంధించి, బెటర్ మెంట్, టాక్సుకు సంబంధించి ముఖ్యమైన bills వున్నాయి, ఇలా రి బిల్లులు ఒకరికే తీసుకు వస్తే ఎలా అవుతాయి? ఒక్కొక్క బిల్లుకు 10 నిమిషాలైనా 2 గంటలు పడుతుంది. పది నిమిషాలలో బిల్లును pass చేయటం ఎలా సాధ్యమవుతుందో ఆలోచించండి.

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్ :—బిజినెస్ ఎడ్యుకేషన్ కమిటీవారు ఆలోచించారు. ఆ రోజు కాకపోతే పొడిగించటానికి ఆలోచించవచ్చు.

### **Calling Attention to Matters of urgent Public Importance**

*re : the disturbances in Sivampet village Panchayat,  
Narsapur Taluk, Medak District.*

శ్రీ విశ్వేశ్వర రావు :—(నరసపూర్) అధ్యక్షా మెదక్ జిల్లాలోని నత్తపంపేట తాలూకాలోని నవంపేట గ్రామంలో 25-6-64 రాత్రి కొంతమంది వ్యక్తులు పంచాయతీ ఆఫీసులో జొరబడి రికార్డులను తగుల బెట్టటం జరిగింది. వారు తగల పెడుతున్నప్పుడు చుట్టూ ప్రక్కల నివాసితులను రైతులు చూశారు. సర్ పబ్లిక్ వెంటనే పోలీసు స్టేషన్ లో రిపోర్టు ఇచ్చినా పోలీసువారు ఇంతవరకు చర్య తీసికోలేదు. ఎవరిని అరెస్టు చేయ లేదు, చూసిన వ్యక్తుల సాక్ష్యం తీసుకోలేదు. వేను S.P.ని D.S.P.ని కలసి మాట్లాడాను. అయినా ఇంతవరకు చర్య తీసికోలేదు. ఎవరిని అరెస్టు చేయలేదు. దీనివల్ల గ్రామంలో ఉద్రిక్త పరిస్థితి పెరగటం జరిగింది. నాణ్య ప్రభుత్వం వెంటనే తగు చర్యలు తీసుకోవాల్సి కోరుకున్నాను.

*Calling attention to matters of  
urgent public importance  
re : the disturbances in Sivampet village  
panchayat, Narsapur Taluk Medak  
District.*

శ్రీ వి.విశ్వేశ్వరరావు:—25వ తేది పంచాయితీ ఆఫీసులో రికార్డులు తగులబడ్డాయి. ఫలానా వారు తగులబెట్టారని అక్కడవున్న సర్పంచ్ రిపోర్టు ఇచ్చినా పోలీసులు action తీసుకోకపోవటం దురదృష్టం. ఇప్పటికీ ఇది జరిగి 18 రోజులైనది. ఇంతవరకు పోలీసులు విచారణ ప్రారంభించ లేదు. దీనిబట్టి పోలీసులు ఎంత అజాగ్రత్తగా వున్నారో, తీవ్ర సమస్యలను ఎలా పట్టించుకో కుండా వున్నారో తెలుస్తున్నది. అందువల్ల ఎందుకు కాలయాపన చేశారో తెల్సు కొని Police Officers మీద రిపోర్టు, తగుల బెట్టిన వారిపై చర్య తీసుకోవాలని ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను.

*The Minister for Home (Sri Mir Ahmed Ali Khan) :—* Sri Lakshminarsiah and Sri Bestha Lingam, both members of the Communist Party of India, were Sarpanch and Upa-Sarpanch of Sivampeta Gram Panchayat till 30-6-1964. In the recent Panchayat elections, both these candidates were defeated and the Congress Candidates, Sri Venkatesam and Sri Lingiah Gupta, were elected as Sarpanch and Upa-Sarpanch, respectively. Sri Lakshminarsiah, being a Communist worker, had shifted the records of the Panchayat Office to the Communist Party Office at Sivampet about two months back.

One Sri Narayana, a Communist member of the Gram Panchayat reported at the Police Station on 26-6-64 that he was informed by the Office peon Anjiah and sweeper-woman that the records of the Panchayat Office were being burnt, on which the said Sri Narayana went to the Office and found some Office records being burnt and plank of the Office door opened. The local police, on information, registered a case as Crime No. 24/64 under Sections 457 and 427 I.P.C. and took up investigation. In this case, the old members of the Panchayat who are Communist Party workers suspect the new members i.e. Congress workers, whereas the new members suspect the old members to be responsible for the offence. No miscreants were caught hold of by the villagers as stated in the Call Attention Notice. As the Communist Party Workers

Calling attention to matters of  
urgent public importance  
re : the abolition of Posts of Non-  
Gazetted Public Health Officials.

7th July, 1964 246

beat one Gopiah, a Congress Worker, on 27-6-1964, a case in Crime No. 24/64 under Section 147 and 324 I.P.C. was registered against 16 Communist Workers, 9 of whom were arrested while others are absconding. The Circle Inspector of Police, Narsapur, is personally investigating both these cases. Besides the local police force, half a Section of Armed Reserve Force has already been deputed to maintain Law and Order and the situation is peaceful.

re : the Abolition of Posts of Non-Gazetted Public Health officials.

శ్రీ తెన్నేటి విఠ్ఠల నాథం—27-10-63వ తేదీన గవర్నమెంటు వారు హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్లును, ప్రైమరీ హెల్త్ సెంటర్లకు సంబంధించినటువంటి వారిని 302 మంది పోస్టు ఎజాలిష్ చేశారు. తరువాత 12-6-64వ తేదీన మరొక జి.ఓ.ను బట్టి 209 రేంజ్ హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్లును, వాళ్లకు సంబంధించి నటువంటి 200 మంది పూర్వ పోస్టును కూడా ఎజాలిష్ చేశారు ఇప్పుడు ఈ 209 రేంజ్ హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్లు వాళ్ల బంటోపులు కొందరు కూడ ఇదివరకు కన్ఫరమ్ అయిపోయి పెర్మనెంట్ పోస్టులో ఉన్నటువంటి వారు. ఆ లేని ఏ కొద్దిమంది వాళ్లు అంతా ఎమర్జెన్సీ ప్యాకేజీవనర్లు. తరువాత ఇక్కడ ఈ ప్రైమరీ హెల్త్ సెంటర్లలో హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్లును కూడ తీసి ఆక్సిలరీ వాళ్లను ఎవరినో ఆక్సిలరీ ఇన్ స్పెక్టర్లు అని చేశారు. వాళ్లను వేయడంవల్ల ఇప్పుడు ఈ 200 మందికి కూడా ఎక్కడనున్న చోటులేదు. ఏదైనా టెంపరరీ పోస్టులో వేద్దామని మొట్ట మొదట యత్నం చేస్తున్నారట కాని అది వ్యాయమైనది కాదు. అందుచేత వాళ్లకుకూడ తిరిగి పెర్మనెంట్ పోస్టు ఇవ్వవలసి ఉంటుందని చెప్పి గవర్నమెంటు వారి దృష్టికి ఇది తీసుకొని రావడం కోసం—లేకపోతే చాలా అవ్యాయం అవుతుంది 209 గురు రేంజ్ ఇన్ స్పెక్టర్లుకు, 209 మంది పూర్వకు ఇది గవర్నమెంటువారి దృష్టికి తీసుకొచ్చాను.

శ్రీ డి. నీలాకామయ్య:—(మదనపల్లె) అధ్యక్షా, ఈ కాలి ఎమర్జెన్సీ మోషన్ లో ఇదివరకు రేంజ్ హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్లుగా పనిచేసి నటువంటి 209 మంది, వారికింద పనిచేస్తున్నటువంటి 209 మంది 4వ గ్రేడ్ ఎంప్లాయిస్ మెంట్ అందరినీ కూడ పనిలో నుంచి తొలగించడం వల్ల ప్రోత్సేకమైనటువంటి పరిస్థితి ఏర్పడినదని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ వందల్లో ప్రభుత్వం వారు పాన్ చేసినటువంటి

*Calling attention to matters of  
urgent public importance  
re : the abolition of Posts of Non-  
Gazetted Public Health Officials.*

ఆర్డర్, అంటే 29-10-63 తారీఖు నాడు వారు పాస్ చేసినటువంటి ఆర్డర్ లో ఇదివరకు ప్రైమరీ హెల్త్ సెంటర్స్ లో ఉన్నటువంటి రేంజ్ హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ అందరినీ కూడ తీసివేశారన్నమాట. వారి స్థానంలో ఆగ్నిలరీ హెల్త్ వర్కర్స్ అనేటటువంటి వారిని నియమించారు. ఈ అగ్నిలరీ హెల్త్ వర్కర్స్ డాక్టర్స్కు సహాయం చేసే పరిస్థితిలోనే ఉన్నారు వారికి అంత తక్కువ ట్రైనింగ్ మూత్రమే ఉన్నది. వారు హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ గా పనిచేసే అవకాశం లేదు. మన రాష్ట్రంలో ఉన్నటువంటి పబ్లిక్ హెల్త్ ఆఫీసర్లు, లేకుంటే ఇతర ఫుల్ కంట్రీట్ ఆఫీసర్లుగా, ఫుడ్ అడల్ట్రీషన్ ఆఫీసర్లుగా అమలు జరిపే అధికారం వారికిలేదు. ఈ సందర్భంలో తిరిగి ప్రభుత్వంవారు 12-3-64 సంవత్సరం మరొక ఆర్డరును పాస్ చేశారు, ఈ ఆర్డరు ప్రకారంగా ఇదివరకు తాలూకాలో ఉన్నటువంటి రేంజ్ హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ పోస్టులు రద్దు అవుతాయన్నమాట. ఈ ఉత్తర్వులో ఇంకో విషయాన్ని కూడ నమోదు చేశారు. అది ఏమంటే ప్రైమరీ హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ ఉన్నారు కాబట్టి ఈ రేంజ్ హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ పోస్టులను రద్దు చేశామని కూడ అందులో తెలియజేశారన్నమాట. అంటే మొదటి ఆర్డరులో ప్రైమరీ హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ అందరినీ తీసివేసి విషయాన్ని ఈ రెండవ ఆర్డర్ లో గుర్తించి ఈ ఆర్డరును చేసినదన్న మాట అని నేను మనవిచేస్తున్నాను దీనిఫలితంగా 209 రేంజ్ హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ మన రాష్ట్రంలో పెర్మనెంట్ పోస్టునుంచి ఇతర డిపార్టుమెంట్స్కు మార్చబడ్డారు. 209 4వ గ్రేడ్ ఎంప్లాయిస్ కూడా ఈ విధంగా మార్చబడ్డారన్న మాట. ఈ 209 మందిలో చాలమంది పెర్మనెంట్ పోస్టు ఉన్నటువంటివారు, పెర్మనెంట్ కాడర్ లోనివారు. ఫండమెంటల్ రైట్స్ ప్రకారంగా పెర్మనెంట్ కాడర్ లోని వారిని ఇంకో డిపార్టుమెంట్కు నౌకరిలో వేసేటప్పుడు వారికి పెర్మనెంట్ లీన్ చూపించాలనేకాని టెంపరరీ చూపించకూడదు కాని ఈ 209 మందిని ఏ విధంగా వేశారంటే, మలేరియా ఇరాడికేషన్ స్కీమ్ కింద సర్వయిలేన్సు ఇన్ స్పెక్టర్స్ గా టెంపరరీ పోస్టు క్రింద వేశారన్నమాట. ఇది చాల అక్రమంగా ఉన్నది. కాబట్టి వారందరినీ కూడ అంతే కాకుండా ఈ 209 మంది హెల్త్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ వారందరు కూడ పబ్లిక్ హెల్త్ సర్వీసెస్ కమిషన్ కింద సెలెక్టు కాబడినటువంటి కాడర్. వారు సబార్డినేట్ సర్వీసు క్రింద నమోదు కాబడ్డారు. ఇటువంటి వారిని తీసివేయడం చాల అక్రమంగా ఉన్నది కాబట్టి వారిని తిరిగి ఉపయోగంలోకి వెంటనే తీసుకువచ్చి నేను ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

*The Minister for Health & Medical (Sri Y. Sivarama Prasad):* — Mr. Speaker, Sir. The Government of India sponsored a Scheme for the training of Auxiliary Health Workers with a view to train them for treating simple and minor ailments in rural areas. The object of the Scheme is to create a cadre of personnel who will act as "Aides" to doctors working in the Primary Health Centres, and to work under their supervision, relieving them of a considerable part of such work which does not call for the exercise of special skill and knowledge. The Auxiliary Health Workers are trained to carry out some simple technical procedures ordinarily performed by Sanitary Inspectors, Laboratory Attendants, Dispensers and Vaccinators and also to discharge some functions ordinarily expected of a Public Health Nurse. They are also better qualified, technically, than the Health Inspectors. The period of training given for Health Inspectors is for 10 months while it is for 2 years in the case of Auxiliary Health Workers. The standard of training also is far higher. The scale of pay allowed for Health Inspectors is Rs. 110-180 while it is Rs. 140-250 for Auxiliary Health Workers. Thus in all respects, Auxiliary Health Workers are better qualified and more suitable for attending to both Medical and Public Health needs of the rural population.

(2) For want of adequate funds it was considered earlier that it would not be possible to continue the posts of Health Inspectors in Primary Health Centres, in addition to the Auxiliary Health Workers. It was, therefore, decided that the duties discharged by Health Inspectors should be entrusted to the Auxiliary Health Workers, and orders were accordingly issued in G. O. No. 9218 Health, dated 29-10-1963 converting the posts of Health Inspectors in the Primary Health Centres to those of Auxiliary Health Workers. So far, 142 Health Inspectors have been withdrawn from Primary Health Centres, by posting trained Auxiliary Health Workers and the Health Inspectors so withdrawn, have been absorbed in other

*Calling attention to matters of  
urgent public importance  
re: the abolition of Posts of Non-  
Gazetted Public Health Officials*

Schemes, in the posts of Health Inspectors and their equivalents, in the Public Health Department. Thus, no Health Inspector, replaced by an Auxiliary Health Workers, has been retrenched.

(3) As regards the posts of Range Health Inspectors I may mention here that there are 209 posts in the Public Health Department. While the Health Inspectors and Auxiliary Health Workers Working in Primary Health Centres are attending to all the Public Health duties in the Centre, the Range Health Inspectors are discharging certain general duties and epidemic duties in their ranges. This has resulted in overlapping of duties to a large extent, and it was found that the Range Health Inspectors do not have fulltime work as the entire State has been covered by blocks. The Government have, therefore, decided to withdraw them from the Ranges and accordingly issued orders for abolishing the posts of Range Health Inspectors and attaching them to the nearest Primary Health Centre. Orders to this effect have been issued in Government Memorandum No. 2145/HH2/64-1 Health dated 3-7-1964. The posts of 209 peons attached to the Range Health Inspectors will also be attached to the Primary Health Centres along with the posts of Health Inspectors. Since all the posts are being continued, no Health Inspector or the peon attached to him will be affected.

(4) Instructions regarding the allocation of duties between the Health Inspectors so attached and the Auxiliary Health Workers or between the two Health Inspectors in those Centres which will have two posts for some time, will be issued shortly.

(5) In the case of Health Inspectors working in Panchayat Samithis Blocks also, steps are being taken to continue all the existing personnel in service. Prior to the reorganisation of Blocks there were 448 Blocks in the State, and so far, 287 Primary Health Centres have been opened at the rate of



one centre in each Block. In the remaining 161 Blocks, where there are no Primary Health Centres, one Health Inspector has been working in each Block. While issuing orders for the continuance of revised pattern of staff in the re-organised Blocks the posts of Health Inspectors were not included. Sanction for these posts now exists upto 31-7-64. On the basis of recommendations of the High Power Committee which went into the question of reorganisation of Blocks, orders for the further continuance of the posts of Health Inspectors or Auxiliary Health Workers, as the case may be, in 287 Primary Health Centres beyond 31-7-64, are under issue. There is, therefore, no question of abolishing any post of Health Inspector in the Primary Health Centres on account of the re-organisation of Blocks.

(6) In the Blocks where there are no Primary Health Centres, as it is, there is one post of Health Inspector for each Block. The question as to how many posts of Health Inspectors have to be continued in the reduced number of reorganised blocks, i.e., 321 is now under consideration of the Government. At least one Health Inspector will be continued in the reorganised Blocks where there are no Primary Health Centres. The surplus number of Health Inspectors will be absorbed in other important Public Health Schemes under execution in the State.

(7) I may add here that under the National Malaria Eradication Programme, the National Small-pox Eradication Programme, and other new Schemes to be implemented during the period of Fourth Five Year Plan, our man-power requirements are considerably large. In the category of Health Inspectors alone, it is provisionally estimated that about 1,000 trained personnel will be required. There is, therefore, no scope for retrenching any qualified personnel already in service in the near future.

re : the increase in D. A. to the Employees of Andhra Pradesh State Road Transport Corporation.

శ్రీ కె. వెంకటరత్నం (వుయ్యూరు):- అధ్యక్షా ఆర్. టి. సి. వర్కర్లు డియర్ సెన్ ఎలవెన్సు గురించి 1952వ సంవత్సరంలో ఇచ్చినటువంటి స్కేల్ తప్ప ఈ నాటికికూడ ఇంతవరకుకూడ ఏమీ మార్పులేదు. ఎన్నిసార్లు వారియొక్క వ్యవహారం రిప్రీజెంట్ చేసుకొన్నప్పటికీ, పిటిషన్లు పెట్టుకొన్నప్పటికీ కూడ ఇంతవరకూ మార్చేమీ జరగలేదు. కాని గవర్నమెంటులో ఉన్నటువంటి ఉద్యోగస్థులకుగాని మిగతా వారికిగాని ఇశరపరిశ్రమలలో ఉన్నటువంటి వారికిగాని ఎన్నోసార్లు వేజ్ బోర్డు నిర్ణయించి వారియొక్క డి. ఎ. టు, జీతాలు కూడ మార్పు చేశారు. కాని ఆర్. టి. సి. వర్కర్లకు 1952వ సంవత్సరంలో ఏ జీతాలు ఇచ్చారో ఆ జీతాలు, డి. ఎ. తప్ప ఇంతవరకు ఒక పైసాకూడ పెంచలేదు. అంతేకాకుండా 1952వ సంవత్సరంలో ఆ నాడు ఉన్నటువంటి జీవిత వ్యయసూచిక 250 పాయింట్లు ఉంటే ఈ నాడు 64వ సంవత్సరంలో లెక్క తీసుకుంటే దానికి రెట్టింపు అయిందికూడ. ఆ ఉన్నటువంటి యొక్క జీతాలు కాని డి. ఎ. కాని ఏవిధంగాను పెంచనందువల్ల వారియొక్క జీవిత వ్యయం ఏ విధంగా పెరిగినదో దానికి కూడా ఒక పైసా పెంచనందువల్ల ఆర్. టి. సి. వర్కర్లు ఎంత బాధపడుతున్నారనేటటువంటి విషయం కూడ ఈ నాడు ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకు వచ్చినాను అందుకనే 12 సంవత్సరాల నుంచి ఈ సమస్యను తేల్చుకుండా అట్లాగే ఉంచినందువల్ల వారి అందోళన ఫలితంగా ప్రభుత్వం వారు ఈ మధ్యనే ఏడ్ హాక్ కమిటిని వేసి మే 17వ తారీకున జరిగిన కమిటికి ఐ. ఎన్. టు, యు. సి. తరుపున వెల్లి డిమాండ్ చేసినప్పుడు ఈ నాడు ఉన్నటువంటి జీవన వ్యయ సూచికను అనుసరించి పాయింట్లకు కనీసం 19 నయాపైసలు వంతున కనీసం 25 రూపాయలైనా పెంచాలని స్పష్టంగా వారు కోరారు. నిజంగాకూడ ఈ నాడు చూసుకుంటే జీవన వ్యయ సూచిక ఎన్నో రెట్లు పెరిగిపోయింది. ఆర్. టి. సి. వారియొక్క జీవిత వ్యయానికి సంబంధించిన వ్యవహారాన్ని ప్రభుత్వవారు ఆర్. టి. సి. వారు నియమించినటువంటి ఏడ్ హాక్ కమిటికూడ సానుభూతిగా విచారిస్తూ కనీసం పాయింట్లకు 19 నయాపైసలు చొప్పున 25 రూపాయలు అయినా ఈ నాడు ఇవ్వవలసినదని ప్రభుత్వం వారిని మేము కోరుతున్నాము. ఆర్. టి. సి. వర్కర్లు పడుతున్న బాధలను, ఈ నాడు ఉన్నటువంటి పరిస్థితులను దృష్టిలో పెట్టుకొని దానిని వారు శాంక్షన్ చేయవలసినదను నేను మనవిచేస్తున్నాను.

*Calling attention to matters of  
urgent public importance  
re : the increase in D. A. to the  
employees of Andhra Pradesh  
State Road Transport Corporation.*

7th July, 1964      252

*The Minister for Labour & Transport (Sri B. V. Gurumurthy) :*

Mr. Deputy Speaker, Sir: the hon. Members have sought to draw the attention of the Government in regard to the enhancement of Dearness Allowance to the employees of the Andhra Pradesh State Road Transport Corporation.

The Andhra Pradesh State Road Transport Corporation revised the scales of pay of the employees of the Corporation effective from 1st September 1961. 5% of Dearness Allowances then admissible was also merged. The present rates of Dearness Allowance admissible after merger of Dearness Allowance is as follows :-

<i>Pay Range</i>		<i>Rate of Dearness Allowance</i>
Rs.		Rs.
Upto 70/-	...	20/-
71 to 128	..	25/-
128-50 to 180-50	...	27/50
181 to 233	...	30/-
233-50 to 235-50	...	32-50
336 to 535	...	35

In 1961, the Representatives of the Andhra Pradesh State Road Transport Corporation Employees' Union and the A.P.S.R.T.C. Supervisors' Association have entered into an Agreement with the Corporation for a period of 5 years with effect from 1-9-1961, in connection with the revision of scales of pay and allowances of the employees. According to this Agreement, the scales of Dearness Allowance of the Employees will be reviewed at the end of August 1964, in the event of the consumer price index numbers existing as on 31-8-1964 having risen by 10 points or more as compared to those on 1-9-1961 *provided* that the profits earned by the Corporation

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

in the financial year 1963-64 are atleast 10% of the Capital including the interest of 5% to be paid on Capital. For the purposes of determining if the review of Dearness Allowance should be made as aforesaid, the consumer price index numbers obtained from the Bureau of Economics and Statistics, Government of Andhra Pradesh, Hyderabad, will govern and will not be subject to question.

In view of the Representations of the Unions/Associations for increase in the Dearness Allowance due to rise in the cost of living, the Corporation appointed an Ad-hoc Committee on 28-4-1964 to examine the question of revision of rates of Dearness Allowance to the employees of the Corporation and to make recommendations thereon.

The Andhra Pradesh State Road Transport Corporation has submitted proposals in this regard in June 1964 based on the recommendation of the above Committee and they are under consideration of the Government.

**Government Bill**

*The Andhra Pradesh Panchayat Samithies and*  
*Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964.*

*Mr. Deputy-speaker:* Now we will take up discussion on the Panchayat Raj Amendment Bill.

డాక్టర్ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— అయిపోయింది కదా?

*Sri Pillalamarri Venkateswarlu:* That is true, Sir, but no ruling was given on the point of order raised.

*Mr. Deputy Speaker:*—Well you have heard the hon. Speaker. You need not press further.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:—జరిగినది ఏమిటంటే కొంత బాగా డిస్కవర్సవు కొంచెం రెండు వైపులా వోయినెస్ రైజ్ అయినాయి, adjourned till tomorrow అన్నారు.

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్:- దానిలో ఇంప్లయిడ్ ఉండే అది.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:- మాకు ఆ ఇంప్లికేషన్లు తెలియలేదు.

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్:- ఇంప్లికేషన్లు తమరే చెబుతారు. స్పీకర్ ఎప్పుడైతే ఇట్లా చెప్పారో మనకు మనం అంతా ప్రెస్ చేయడం బాగాలేదని తమరు కూడ దానిని.....

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:- మా ప్రక్కవాళ్ళతో అంటున్నాను.

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్:- లేదు... (నవ్వు)

We shall take it now for discussion.....

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు కూడ ఇప్పుడు ప్రెస్ చేయడంలేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:- నేను రూల్స్ అవి సీరియస్ గా చూడ లేదు, చూడకుండా చేశారు అన్నప్పుడు.....

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్:- అవి మళ్ళీ రిపీట్ చేయడంకూడ మనకు బాగాలేదు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:- అధ్యక్షా, మంత్రిగారు మాట్లాడుతూ ఏదో హడావుడిగా ఎలెక్షన్ జరపాలని చెప్పి గవర్నమెంటు ఈ ఆర్డినెన్సు తీసుకువచ్చిందని చెప్పారు. కారణం ఏమిటంటే చట్టప్రకారం జూన్ 30వ తారీకు తరువాత ఎలెక్షన్ జరపాలని ఉంది. పంచాయితీ ఎలెక్షన్లు అన్నీ జూన్ 30వ తారీకులోనే జరిగిపోయినాయి కాబట్టి జూన్ 30వ తారీకులోపల జరగవలసినటువంటి ఎలక్షన్లను ఇవి ముందే జరపడానికి అవకాశం తీసుకుంటూనే ఈ ఆర్డినెన్సు తెచ్చామని మంత్రిగారు చెప్పారు. బాగానే ఉంది. కాని అసలు ఈ ఆర్డినెన్సు తెచ్చే ముందు ఒక విషయం ఆలోచించాలి ప్రభుత్వం. గత మార్చి ఎలెక్షన్లలో ఈ పంచాయితీల డిలిమిటేషన్ విషయంకూడ చర్చకు వచ్చింది. అప్పుడు ప్రభుత్వం ఈ ఆర్డినెన్సు తీసుకుని ఓవర్ హెడ్ ఛార్జెస్ ని దృష్టిలోకి తీసుకుని మేము హౌసర్ కమిటీని ఒకదానిని వేశాము, ఈ పంచాయితీ సమిటీస్ అన్నింటినీ సెలెక్షన్ రెడ్యూషన్ చేయాలని చెప్పారు. అప్పుడు వారు 250 పంచాయితీలు నిర్ణయించారు. తరువాత దానిని కాలిబ్రేట్ వారు పరిశీలించి ఇంకా 16 సమితులను సెలెక్షన్ చేసి ఈ విషయం ఆ రోజు చర్చకు వచ్చింది. అసలు ఈ పంచాయితీ సమితులను సెలెక్షన్

**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Panchayat**  
**Samithis and Zilla Parishads**  
**(Amendment) Bill, 1964**

ఏమిటి? వీటికి ఎంత పరియా ఉండాలి, ఎంత జనాభా ఉండాలి, ఎలా ఉండాలని ఎన్ని గ్రామాలతో పెట్టినట్లయితే పంచాయితీ సమితిలో ఉండే ప్రజలకు చక్కగా పనిచేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది అనేది చర్చకు వచ్చింది. మేము అనేక సూచనలు చేసినప్పటికీ కూడా అప్పుడు ప్రభుత్వం వారు వాటిని దృష్టిలోకి తీసుకోలేదు. ఎదో వారు ఒక దృష్టితో ఈ పంచాయితీ సమితుల వ్యవహారంలో మేము చేసినదే సరైనది అని అప్పుడు ఉన్నటువంటి మంత్రిగారు సమాధానం చెప్పి మేము చేసినటువంటి సూచనలు గమనంలోకి తీసుకోలేదు. ఎందుకనో అకస్మాత్తుగా వీటిని అన్నిటినికూడా ప్రభుత్వం ఒక్కసారిగా మళ్ళీ 321 సమితులకు పెంచడమయింది. అసలు ఈ పంచాయితీలను తగ్గించడానికిగాని పెంచడానికిగాని లేకపోతే వారి ఇష్టం వచ్చినప్పుడు చేయడానికిగాని, ప్రభుత్వానికి ఉన్నటువంటి అధికారాలు పంచాయితీ సమితి చట్టంలో ఏమైనా ఉన్నాయో, లేదా అనేదికూడా ప్రభుత్వం పరిశీలించవలసినటువంటి అవసరం ఉంది. ఈ డిలిమిటేషన్ ఆఫ్ పంచాయితీ సమితున్ వచ్చేటప్పటికి ప్రభుత్వానికి ఉండవలసినటువంటి అధికారాలు ఎంతవరకు ఉన్నాయి; వాటిని ప్రభుత్వం సక్రమంగా వినియోగించిందా, లేదా అని ఆలోచిస్తే వారి కన్వీనియన్స్ గురించి ఈ పంచాయితీ సమితులను పెంచడం తగ్గించడం అనేది జరుగుతూ ఉన్నదని, రాజకీయపార్టీగా తమ అధికారాన్ని సుస్థిరం చేసుకోవడానికి వీలుగా, ఇతరపార్టీలు అధికారంలోకి రావడానికి అవకాశం లేకుండా చేయడానికి ఈ పంచాయితీ సమితుల విస్తీర్ణం పెంచడం జరుగుతూ ఉన్నదని చెబితే పెద్ద అతిశయోక్తి ఏమీ కాదు. శాసనసభలో చెప్పినప్పుడు మీరు వీటిని తగ్గించారు, తగ్గించడం సరైనది కాదని చెప్పినప్పుడు వారు దానిని బలపరిచారు. మరి తిరిగి ఎందుకో వారంతటవారే వీరినన్నిటినికూడా పెంచుతూ అర్డరును జారీచేశారు. ఇలా చేస్తున్నప్పుడు నేను కృష్ణాశిల్ప విషయం ఒకటి మనవిచేయక తప్పదు. గుడివాడ తాలూకా మొత్తం 105 గ్రామాలున్నాయి. 105 పంచాయితీలకు మొత్తం తాలూకాకు ఒకే పంచాయితీ సమితిపై చెప్పారు. దాని జనాభా మాలినా లేకపోతే పరియా తక్కువే అనుకోండి చాలా థిన్ పాపులేషన్ ఉంది పరియా. గ్రామాలు మాత్రం 105. 105 గ్రామాలకు ఒకే పంచాయితీ సమితి అని చెప్పారు. నిజమే బాక్ వద్ద పరియాన్ లో ఎక్కువ అభివృద్ధి చేయడానికి అవకాశాలు ఉన్నటువంటి ప్రాంతములో పంచాయితీ సమితులు ఉండవలసినటువంటి అవసరం ఉన్నది. పరియాను దృష్టిలో పెట్టుకొని అక్కడ పరియా ప్రాతిపదిక మీద తక్కువగా సూచించే ఉండాలి. కాని ఇది అభివృద్ధి అయినప్పటికీ కూడా ఇక్కడ వ్యవసాయం ఇంకా అభివృద్ధికి తీసుకొని రావలసినటువంటి అవసరం ఉంది.

పంటలను అభివృద్ధికి తీసుకొనిరావలసినటువంటి అవసరం ఉంది. మరి ఇక్కడ ఎందుకనో ఒక పెద్ద పంచాయితీ సమితిని నియమించారో నాకుమాత్రం అర్థం కావడంలేదు. ఏదైనా ఈ బ్లాక్కు డివిజన్ లో నేను ఒకమాట చెప్పాలనుకుంటున్నాను. ప్రభుత్వం ఆ యా ప్రాంతాలయొక్క పరిస్థితులను దృష్టిలో పెట్టుకోకుండా వారికి ఇష్టంవచ్చినట్లుగా వారి అధికారాన్ని సుస్థిరం చేసుకొనడానికి ఈ సమితులయొక్క పంపకం జరుగుతూ వచ్చినదని చెబితే పెద్ద అతిశయోక్తి ఏమీ కాదు. ఇక రెండవవిషయం, ఇప్పుడే చర్చలో వచ్చింది. ఈ పూట పార్టీ నోటీస్ క్వశ్చన్ ఇచ్చాము. పంచాయితీ సమితి ప్రెసిడెంట్ గా కన్ ట్రెస్టు చేయడానికి సిద్ధపడినటువంటివారిని ఎత్తుకుపోయారు. వారికి రక్షణలేకుండా పోతున్నది. గ్రామాలలో పంచాయితీ ప్రెసిడెంటుకాగానే ఆయనను తీసుకొని పోయి దాచివేయడం జరిగింది. వారికికూడ రక్షణ లేకుండా పోతున్నది. మంత్రిగారు ఒక అబ్ జక్షన్ చెప్పవచ్చు. తనంతట కానుగా వెళ్ళి అక్కడవాళ్ళ కాంప్ లో ఉంటాడా అవికూడ మంత్రిగారు చెప్పవచ్చు. కాని అక్కడ ఉన్నటువంటి ఆర్థిక పరిస్థితులు, సాంఘిక పరిస్థితులు లేదా ప్రభుత్వంయొక్క జాబుము వాటన్నిటిని దృష్టిలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఇష్టంలేకపోయినప్పటికీకూడ కొంతమందికి కాంప్ లో ఉండవలసినటువంటి పరిస్థితులు ఏర్పడుతు ఉంటాయిఅని చెబితే అతిశయోక్తి ఏమీ కాదు. ఇటువంటివారికి ప్రభుత్వము రక్షణఇచ్చి చేస్తుందా, చేయుటలేదు. గత శాసనసభ సమావేశములో ప్రభుత్వదృష్టికెచ్చాము. పంచాయితీ సమితి ఎన్నికలు, పంచాయితీ ప్రెసిడెంటుతోనే జరుగటంకాదు. పంచాయితీ మెంబర్లుకూడ ఆ ఎన్నికలల్లో పాల్గొనేట్లు చూడాలి, ఇంకా wider franchise ఉంటే ఈనాడు జరిగే కరప్షన్, మనుష్యులను దాచివేయడం అనే సమస్యరాదు, అని చెబితే ఆ పరీకారం ప్రభుత్వంచేయలేదు దానిఫలితముగా ఈనాడు కరప్షన్ జాబుము పెరుగుతున్నాయి. ఈ అవినీతిచర్యలు గ్రామస్థాయివరకు విపరీతంగా పెరిగిపోతున్నాయి అనేకచోట్ల పంచాయితీ ప్రెసిడెంటును కొనడం, దాచివేయడం జరుగుతోంది. ఇటువంటి అవినీతిచర్యలు అపివేయటానికి చట్టంబ్వారానే కాక, ప్రభుత్వానికి వై తికబలము లేదా? ఇటువంటిచర్యలద్వారా అధికారంలోకి వచ్చే వారికి అధికారపార్టీ కాంగ్రెసు ఘుద్రవేయదలచుకుంటే, అది తమలో జీర్ణించుకొనడం వారిని పోల్సహించడంకాదా? కొన్నికొన్ని గ్రామాలలో పంచాయితీ ఎలక్షన్లు జరగనిచోట నామినేట్ చేసేటప్పుడు తమ ఇష్టమొనర్చినవారిని నామినేట్ చేశారు. ఉదాహరణకు అనేక గ్రామాల గురించి చెప్పగలను. ఎలక్షన్లు జరుగని గ్రామాలలో గత ప్రెసిడెంటునే నామినేట్ చేయాలని ప్రభుత్వం యొక్క

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

సప్పటికి అట్లా నామినేట్ చేయరుడా వారికి ఇష్టమైనవారిని నామినేట్ చేశారు. కృష్ణాజిల్లాలో అది సరియైనది కాదు. భద్రాచలం సమితి, కూనవరం సమితులలో స్టే ఆర్డరు ఇవ్వటం, తర్వాత పంచాయితీ ఎలక్షన్స్ జరపకుండా ఆపటం తమ ఇష్టమువచ్చినవారిని నామినేట్ చేసి, ఒకవైపు 12 మంది గెలిస్తే రెండవవైపు 8 మంది గెలిస్తే ఆ 8 మందికి పంచాయితీ ఎలక్షన్స్ జరిగినవారిబలమిచ్చి ఇంకొక 5 గురిని ఇచ్చి వారిని, సమితికి ఎన్నుకొనబడేట్లుగా పూనుకున్నదంటే తాము బలహీనముగా ఉన్నచోట బలపరచటానికి ఈ చట్టములో ఉన్న కొద్ది అవకాశాన్ని వినియోగించుకొని ఏవిధంగా చేశారో తెలుస్తున్నది. ఇది సరియైనది కాదు. ఎలక్షన్సులలో కృష్ణాజిల్లా చిట్టపూరుగ్రామంలో పోలీసుకాల్పులుకూడ జరిగినాయి. ఆరుగురు పంచాయితీ ఎలక్షన్సులో పోటీలేకుండా ఎన్నుకోబడ్డారు. ముగ్గురికి పోటీజరిగింది. ఈ ఆరుగురిని తీసుకపోయి దాచివేయటం జరిగింది. వారిని పోలీసువ్యామోహంలో తీసుకవస్తున్నారని ప్రజలు ఆభిప్రాయపడి, పోటీలేకుండా ఎన్నుకోబడ్డ మా మెంబర్సును వప్పజెప్పుమని ప్రజలు కోరారు. అది న్యాయమైన కోరిక. అది విచారించకుండా పోలీసు అధికారులు, ప్రజలు తమ అధికారాన్ని ధిక్కరించారను ఉద్దేశ్యముతో కాల్పులుచేశారు. ఇద్దరు చనిపోయినారు. అది దారుణమైన ఘటన. ఆ కాల్పులు న్యాయమో, కాదో విచారణ చేయాలి. కాల్పులుజరిపి ప్రజలలో భీషత్సంకలుగజేసి దానిఫలితంగా అక్కడినుంచి ఎన్నుకోబడిన ప్రెసిడెంటు ప్రజల అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తీకరించే ప్రెసిడెంటును ఎన్నుకోకుండా చేశారు. దీనికి జాబ్యులెవరు? ప్రభుత్వం విచారించి అధికారులమీద చర్య తీసుకోవలసిన అవసరములేదా? ఇటువంటి వాతావరణములో జరిగిన ఎలక్షన్సు ప్రజాస్వామికానికి ఏవిధంగా దోహదంచేస్తాయి. ఈ సంస్థలు ప్రజాస్వామికానికి వునాదిరాళ్ళని చెప్పటం వీటిద్వారా ప్రజాస్వామ్యాన్ని చక్కబరుస్తామని చెప్పటం కల్లబొల్లి కబుర్లు మాత్రమే అవుతాయని మంత్రిగారి దృష్టికి తెస్తున్నాను.

ఇప్పుడు తెచ్చిన సవరణలలో కొన్ని సామాన్యమైనవే. కాని పంచాయితీ సమితులకు సంబంధించి ప్రధానమైన సవరణ తీసుకరావలసిన అవసరం ఉన్నది. జిల్లాపరిషత్తులకు, పంచాయితీ సమితులకు ఉన్న సంబంధాలవిషయంలో స్టాండింగ్ కమిటీస్ తీర్మానాలు ఎంతవరకు పంచాయితీ సమితి జనరల్ బాడీస్ పుర్రాలో చించాలి, వాటిపైన Standing Committees పర్యవేక్షణ, ఎంతవరకు పరిశీలించి చర్య తీసుకోవాలనేది పంచాయితీ ఆక్టులో లేదు. ఇవన్నీ ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకొని చర్చించి సరియైనరూపములో తెచ్చి చట్టము చేస్తారని ఆశిస్తూ నెలవుతీసుకుంటున్నాను.



శ్రీ యన్. ప్రసాదరావు (ఖమ్మం) :- అధ్యక్షా, ఈ పంచాయతీ సమితుల చట్టానికి మరొకసారి సవరణబిల్లు తీసుకరావలసి వచ్చిందీ అంటే అందులో ముఖ్యంగా ఈ చట్టము 1959 అయిన తర్వాత మధ్యలో ఒకటి రెండు సార్లు సవరణలకు గురిచేయబడి ఆ సవరణలు కూడ చాలక మళ్ళీ ఎన్నికలు జరిగేటప్పుడు అర్ది నెన్నుకూడ ప్రకటించబడవలసివచ్చిన పరిస్థితిలో ఈ బిల్లు ఉన్నది. మొత్తం మీద ఈ చట్టానికి ఎన్నిసార్లు సవరణలు చేయవలసిన అవసరము వచ్చిందంటే ఉన్న పరిస్థితులకు ఈ చట్టానికి ఏమీ సంబంధంలేదని తేలిపోతున్నది. ప్రతినివసన్నిరం ప్రతి శాసనసభలోకూడ ఈ చట్టానికి సవరణలు తెస్తే తప్ప ఈ సమితులను పరిపత్తులను నిర్వహించలేమని అనుమానము కలుగుతున్నది. ఈ చట్టాన్ని తొందరపడి తెచ్చారు. పూర్తిగా శాసనసభలోగాని ఇతరత్రాగాని ప్రజాభిప్రాయము తీసుకోలేదు. ఈ చట్టాన్ని ఎన్నిసార్లు సంస్కరించినా పరిస్థితులను బాగుచేయడానికి ఉపయోగపడుటలేదని తేలిపోతోంది. ఈమధ్య ఈ చట్టంవల్ల ఏర్పడిన సమితులు చూస్తే చాటికి ఒక తుదిస్వరూపము లేకుండాపోతోంది. ఒకసారి సమితి ఏర్పడిన తర్వాత ఆ సమితి అదేవిధంగా కొంతకాలం ఉంటుందా ఉండదా, అక్కడ గ్రామాల పరిపాలన సరిగా సాగుతుందా లేదా అనే అనుమానము కలుగుతోంది. ఈమధ్య High Power Committee వేసిన తర్వాత కొన్ని సమితులను తగ్గించారు. కొన్ని కొత్తవి వచ్చాయి, కొన్ని పాతవి పోయాయి. మొత్తం మీద సంఖ్య తగ్గింది. ఇప్పుడు జరిగిన ఏర్పాటు అయిన కొంతకాలంపాటు ఉంటుందా లేదా అనేది ఎవరూ చెప్పలేరు. ఈ సవరణబిల్లులో అన్నిటికంటే ప్రధానమైనది మూడవ సెక్షన్ కు తెచ్చిన సవరణ. ఈ సవరణవల్ల ప్రభుత్వం కొన్ని అధికారాలను స్పష్టంగా పొందదలచింది. ఇదివరకు ఈ సవరణలేకుండా Blocks తమ ఇష్టము వచ్చినట్లు మార్చారు. Blocks సంఖ్య తగ్గించడము లేక కొన్ని పద్ధతులలో క్రమబద్ధము చేయటం ఒక విషయం. అసలు ఉన్న Blocks ఉన్నట్లుగా ఉంచితే ఎటువంటి అనుమానాలకు ఆస్కారము లేకుండా ఉంటుందని శాసనసభలో చెప్పాము. కాని తీరా ఎన్నికలు జరుగుతాయనుకుంటున్నప్పుడు ప్రజాభిప్రాయము తెలుసుకొనకుండా సమితులను consult చేయకుండా శాసనసభకు తెలియజేయకుండా ఈ Blocks ను పునర్విభజించారు. దీనికి అనుసరించిన రూల్సు ఏమీటి; అంటే రూల్సు ఏమీలేవు. ఒకే ఒక రూలు ఉన్నది. తమపార్టీకి అనుకూలంగా మార్చడమనేది తప్ప ఇందులో ఎక్కడా ఒక రూలు అనేది కనబడటంలేదు. రాష్ట్రం మొత్తం మీద, ఇంత జానాభాకు ఒక Block అని ఒప్పుకున్నారా అంటే చారు నిర్ణయించిన రూల్సుకంటే మినహాయింపులే ఈ Blocks నిర్మాణములో ఎక్కువగా

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

కనబడుతున్నది. ఒక Blockలో  $1\frac{1}{2}$  లక్షలమంది ఉంటే, 20, 30 వేలు జనాభా ఉన్న Blocks కూడా ఉన్నాయి. కొన్ని Blocks, tribalsకు ఏర్పాటుచేశామన్నారు. Tribals అంటే అక్కడ non-tribals కూడా President కావచ్చునని చివరి నిముషములో మార్పు తెచ్చారు. మా జిల్లాలో ట్రయిబల్ బ్లాక్స్ అయినవి. తమ పార్టీ అనుయాయులు, ముఖ్యులు అధికారంలోకి రావటానికి, ట్రయిబల్ పీపుల్ అధికారంలోకి రాకుండా చేయటానికి కొన్ని ట్రయిబల్ బ్లాక్సును నాన్ ట్రయిబల్ బ్లాక్సుగా మార్చారు. చట్టంలో ఏమి సెక్షన్ ఉన్నదో ఎవరికీ తెలియదు. ప్రభుత్వం ఇష్టం వచ్చినట్లుగా చాటిని మార్చటానికి అవకాశం ఉన్నది. ప్రభుత్వం ఇటువంటి అధికారాలు తమ చేతిలో అట్టే పెట్టుకోవటంతప్ప, ఒక క్రమవద్దతిలో ప్రజాతంత్రంగా నలుగురిని సంప్రదించటం, శాసనసభకు తెలియజేయటం, ప్రజాభిప్రాయం కనుక్కోవటం అన్నది తేనేలేదు. ఈ బ్లాకుల పునర్విభజన సందర్భంలో ప్రభుత్వం ఎటువంటి నియమాలు పాటించలేదని తేలిపోయింది. మన రాష్ట్రంలో ప్రతిపక్షం ఒక్క సమితిలో కూడా అధికారంలోకి రాకుండా ఉండేటట్లు యీ బ్లాక్సు పునర్విభజన తలపెట్టారేతప్ప, ప్రభుత్వానికి యీ విషయంలో మరొక ఆలోచనలేదని తేలిపోయింది. మా ఖమ్మం జిల్లాలో ఏ వద్దతి ప్రకారం సమితులను విభజించారో తెలియదు. ఖమ్మం తాలూకాలో ఉన్న మూడు సమితులు రెండు సమితులుగా మార్చారు. ఒక సమితిని తీసివేసినపుడు-ఆ సమితిలో కొంత అటు, కొంత ఇటు కలిపితే సరిపోతుంది. కాని ప్రభుత్వం ఆ విధంగా చేయకుండా, అక్కడ పార్టీ బలాబలాలు దృష్టిలో పెట్టుకొని ఆ సంచాయిటీల యొక్క స్వరూపాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని పెద్ద కుతంత్రంతో ఆ సమితిని డిస్టర్బ్ చేస్తున్నట్లు మనకు అనుభవంలో కనబడుతున్నది. ఈ బ్లాకుల పునర్విభజనలో కేవలం ఒక్క సమితిలో కూడా ప్రతిపక్షం రాకుండా చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతప్ప మరొకటిలేదు. కావుననే యీ బ్లాకుల విభజన చట్ట ప్రకారం చేయలేదు. బ్లాకు-అన్నదానికి ప్రభుత్వం ఇచ్చిన నిర్వచనం ఏమిటి? ఇచాళ 10 గ్రామాలతో బ్లాకు అనవచ్చు లేవు 20 గ్రామాలతో బ్లాకు అనవచ్చును. డెఫినిషన్ బ్లాకులో ప్రభుత్వానికి ఉన్న యీ అవకాశాన్ని పురస్కరించుకొని ఈ డిలిమిటేషన్ రికాన్ స్టిట్యూట్ చేశారు. అయితే ఇందులో స్పెసిఫిక్ గా వారికి ఆ అధికారంలేదు. అటువంటి అధికారం లేదని ఆచరణలో తేలిపోయిన తర్వాతనే ఇప్పుడు ఈ సవరణ బిల్లు తీసుకువచ్చారు. ఇదివరకు ఎటువంటి స్పెసిఫిక్ ప్రొవిజన్ లేకుండానే మొన్నటి ఎన్నికల సందర్భములో డిలిమిటేషన్ సందర్భంలో వారు చేసిన పొరపాటు ఇకముందు ఎప్పుడూ చేయకుండా ఉండేదానికి, స్పష్టంగా

అధికారం పొందేదానికి ఇప్పుడు యీ సవరణ తీసుకువచ్చారు. ఈ చట్టాన్ని తమ పార్టీకి అనుకూలంగా మార్చటానికి అవకాశం ప్రభుత్వం చేతిలో ఉందికాబట్టి, వాటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని ప్రభుత్వం కొన్ని రకాల విర్ణయాలు తీసుకోవటము, వాటిని తరువాత నెమ్మదిగా ఆర్డినెన్సు రూపంలో, సవరణల రూపంలో కానన సభ్యులకు తెలియజేయటం జరుగుతున్నది. ప్రభుత్వంచేసిన తప్పింపులు, చట్ట వ్యతిరేకమైన పనులకు లీగల్ గా ముద్రపొందటానికి చేస్తున్న ప్రయత్నం తప్ప, యీ సవరణ బిల్లువల్ల పంచాయితీ సమితులకు, జిల్లా పరిషత్లకు కలుగబోయే ప్రయోజనం లేదు. ఎలక్షన్ సందర్భంలో మన పంచాయితీలలో, పంచాయితీ సమితులలో ప్రజాస్వామ్యం అన్నదిలేకుండా పోతున్నదనేది మనకందరికీ తెలుసు. అసలు యీ పంచాయితీలను అందులోంచి విడదీయాలని చెబుతున్నాము. సమితులకు పంచాయితీలకు లింక్ లేకుండా చేయాలని అంటున్నాము. పరిషత్లు, సమితులు, పంచాయితీలు అన్ని జిల్లా క్రింది స్థాయిలో ఉన్న వ్యవస్థ యీ మూడు టయిర్స్ లో ఉండాలా, లేదా అని ఒక మేజర్ డెసిషన్ గవర్న మెంట్ తీసుకోవలసిన అవసరము ఉన్నది. క్రిందటిసారి నేను యీ విషయం కాననసభలో చెప్పినప్పుడు అది ఆలోచించ తగిన విషయమే; దానిని ఆలోచన చేయాలి అని మినిష్టర్ గారు అన్నారు. ఇది ఇతర రాష్ట్రాలలో కూడ ప్రభుత్వ దృష్టిలో ఉంది; కొన్ని రాష్ట్రాలు ఆలోచిస్తున్నాయని చెప్పారు. జిల్లా పరిపాలన జరగటానికి, పంచాయితీ పరిపాలన జరగటానికి యీ టయిర్స్ అవసరమా అంటే, సేమ మాత్రం ఇందులో ఒకటి ఖచ్చితంగా తీసివేయవలసిన అవసరం ఉన్నదని భావిస్తున్నాము. జిల్లాపరిషత్, సమితులలో ఏదో ఒకటి పోతే తప్ప లాభంలేదు. ఇప్పుడు అవసరమైన డూప్లి కేషన్ ఆఫ్ వర్క్ జరుగుతున్నది. సమితికి, జిల్లాపరిషత్ కు ఆక్కడ జరుగుతున్న పని విభజన ఏమీలేదు. పది వేలకు వర్క్ ఒకరికి, 30 వేలకు వర్క్ మరొకరికి అనే విభజన తప్ప మరొకటిలేదు. ఒక టైర్ ను తీసివేయాలి. ఏలైతే సమితులను తీసివేయడం చాలా అవసరము. ఇదివరకు బ్రిటీష్ గవర్న మెంట్ తాలూకా బోర్డులు పెట్టి, వాటి ఉపయోగం లేకుండా పోవటంచేత తర్వాత తీసివేయడం జరిగింది. గతంలో మనం ఆ అనుభవం చూసిన తర్వాతకూడ ఇవాళ సమితులను పెడుతున్నాము. ఈ సమితులవల్ల ప్రయోజనం లేకపోగా కరెన్షన్, ఛార్జ్ న్యం-ఇలాంటివి జరగటానికి కారణాలు అవుతున్నవి. ఈ పరిస్థితులు కాగు పదాలంటే ఒకటే మార్గం ఉన్నది. మన రాష్ట్రంలో ప్రజాతంత్రంగా, ప్రజలకు తమ పాల్గొనే ఎన్నికలద్వారా తప్ప, ఏదో పోజుంగా ఎన్నికలు జరిగే పద్ధతి ద్వారా ప్రజాస్వామ్యాన్ని కాపాడతామని అనుకోవటం చాలా పొరపాటు. అది

**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Panchayat**  
**Samithis and Zilla Parishads**  
**(Amendment) Bill 1964**

రూలింగుపార్టీకి కొంత కాలం ప్రయోజన కరంగా ఉండవచ్చును. లేదా, వారిలో గూర్పులు ఏర్పడితే, ఒక గ్రూపు ఇంకో గూర్పును అణచటానికి ఉపయోగపడ వచ్చును, ప్రతిపక్షాన్ని దెబ్బతీయటానికి దానిని ఉపయోగించినందువల్ల తాము తాత్కాలికంగా కొంత లాభం పొందినంతమాత్రమున సమస్య పరిష్కారంకాదు. దానివల్ల తాత్కాలికంగా రూలింగుపార్టీకి లాభంజరిగినా, తర్వాత ఉత్తరోక్తా లాభం కంటే నష్టం హెచ్చుగా కలుగుతుందని మనవిచేస్తున్నాను. రూలింగు పార్టీలో ఒక గ్రూపు ఇంకో గూర్పును అణచటానికి ఉపయోగపడవచ్చును. మనకు తెజవాడ కో-ఆపరేటివ్ స్టోర్స్ ఉదంతం దానిని రుజువు చేస్తున్నది. కాబట్టి, దీనిని పోగొట్టాలంటే, దీనిని ప్రజాతంత్రము చేయడమొక్కటే మార్గము. ఒక టయర్ తీసివేయాలి. జిల్లాపరిషత్ కు ఒక కాన్స్టిట్యూయన్సీ ఒక డిలిమిటేషన్ ప్రావర్ వద్దతిలో జరిపి, మన ఆసెంబ్లీ, పార్లమెంట్ లకు జరుగుతున్న వద్దతిలో ఇది ఫలానా నియోజకవర్గమని-వివృతపాతంగా, ఒక కమిషన్ ద్వారా నియోజకవర్గముల పునర్విభజన జరగటం, తద్వారా ప్రతిపక్షంగా ఎన్నుకోబడే ఎన్నికలద్వారానే పరిషత్ ల ఏర్పాటు జరిగితే—యీనాడు పరిషత్ లు, సమితుల రూపంలో జరుగు తున్న డబ్బు దుబారా, ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఛార్జెస్ తగ్గటము, ప్రజాస్వామికంగా గ్రామాల్లోని ప్రజలందరు తమ ఇష్టం వచ్చినటువంటి సభ్యులను ఎన్నుకొనే అవ కాళం ఉంటుందని మనవిచేస్తున్నాను. అటువంటి ముఖ్యమైన మార్పు తీసుకు రానంతవరకు, ఇటువంటి సవరణలను మంత్రిగారు ఎన్ని తీసుకువచ్చినా, యెన్ని సవరణలిల్లు తీసుకువచ్చినా, యీ పంచాయితీ సమితి, జిల్లా పరిషత్ చట్టాన్ని బాగుచేయడం అసంభవము. జిల్లాపరిషత్ లకు ప్రత్యక్ష ఎన్నికలు ఎర్పాటుచేసి, మన రాష్ట్రంలో మనం ఆ ఎక్స్ పరమెంట్ చేయవచ్చును; అనే నా ఉద్దేశ్యము. ఈ పంచాయితీ రాజ్యానికి మన ఆంధ్రప్రదేశ్ అదర్శవంతంగా ఉంది అని మనం చాలాపార్లు గొప్పలు చెప్పుకొంటున్నాము. ఈ పంచాయితీ రాజ్యసంస్థలను ప్రజా స్వామికయుతంగా చేయటంలో కూడ మనం అదర్శవంతంగా ఉంటే, మనకు మంచిపేరు వస్తుంది. మనం యీ పంచాయితీ రాజ్యవ్యవస్థను ప్రజాస్వామికంగా, ప్రజాతంత్రంగా చేయడమే మన అదర్శంగా పరిణమిస్తే, ఇక్కడ ఉన్న ప్రతిపక్ష పార్టీలు, మొత్తము కానవసభ్యులు, ప్రజలందరు సంతోషిస్తారు. దానికి ప్రభుత్వం బాధ్యత తీసుకొంటుందా అని అడుగుతున్నాను. ప్రభుత్వం దీనిమీద అనేక రకాల ఆలోచనకు బావటం జరుగుతున్నది. కొన్నిపార్టీలు, సమితి అధ్యక్షుని ఎన్నుకొన టానికి పంచాయితీ బోర్డు మెంబర్స్ కు అధికారం ఇస్తామన్నారు. కాని, చివరి విషయంలో దానిని మార్చుకొన్నామని చెప్పి, మళ్ళీ పాత వద్దతినే పునరుద్ధరిం

చారు. అనేకసార్లు ఒక అడుగు ముందుకు వేస్తున్నామని చెప్పటము, సెలెక్ట్ కమిటీలో ఊహించటము, చివరకు వెనక్కు పోవటము మళ్ళీ పాతపద్ధతులనే మరింత దారుణంగా అమలు జరపటానికి ఇటువంటి సవరణ బిల్లులను తీసుకురావటం పరిపాటి అయినది. కాబట్టి ప్రభుత్వం యీ శీటయిన్స్ లో ఒకటి తీసివేయటానికి ప్రత్యేక ఎన్నికలు జరపటానికి పూనుకోవాలి. మద్రాసు మహారాష్ట్రాలో, ప్రత్యేక ఎన్నికలు ప్రవేశపెట్టినట్లు చెప్పిఉన్నారు. ఇతర రాష్ట్రాలు చొరవతీసుకొని అటువంటి పద్ధతి అనుసరించిన తర్వాత మనం దీనిని అనుసరించటానికి ఉన్న ఆటంకాలు ఏమిటో అర్థం కావటంలేదు. ప్రభుత్వం తాను చేసిన లిగల్ తప్పులను సరిదిద్దుకోటానికి ఇటువంటి ప్రయత్నం చేయడంకంటే, దైర్యంగా యీ వ్యవస్థలను ప్రజాతంత్రంగా చేయటానికి ముందుకు రావాలని నేను కోరుతున్నాను.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:— అధ్యక్షా, బిడ్డను కన్నవారు జకరు, పెంచేవారు మరొకరుగా ఉన్నారు. ఈ బిల్లుపై వస్తున్న విమర్శలను మంత్రిగారు ఎలా ఎదుర్కొంటారో చూడవలసిఉంది ప్రజాస్వామికంమీద పక్షపాతపాట్లకి నష్టంకంటే. అందువల్ల పంచాయితీ రాజ్యాన్ని ఎదిరిస్తున్నారు; శీ అంతస్థులమీద ఏదో మాట్లాడినారు; వారు దీనిని ఎందుకు ఎదిరించారో నాకు అర్థం కావటంలేదు; అని నిన్న మంత్రిగారు అన్నారు. గ్రామాలన్నీ ఐక్యంగా ఉండాలంటే, ఒక గ్రామం మరొక గ్రామంలో జోక్యం పుచ్చుకోకుండా ఉండే పద్ధతి ఉంటేనే, గ్రామాలలో కలహాలు, కక్షలు కొట్లాటలు లేకుండా ఉండటానికి వీలవుతుంది. ఈ దేశం గ్రామాలకు సంబంధించింది. ఇదిరై తాంగానికి సంబంధించిన దేశమని గాంధీగారు చెప్పారు.

రై తాంగం ఐక్యంగా ఉండాలి. రై తాంగం సుఖంగా ఉండాలి. వారందరు కూడ సంతోషంగా ఉండాలి అనుకొనేటట్లయితే ఒక గ్రామంతో మరొకరు గ్రామ కక్షలు పెట్టేదానికి వీలులేకుండా చేయాలి. ఈనాడు three tier system అనేది గ్రామాలలో కక్షలకు ఆలవాలంపుతున్నదా, లేదా అని పరీక్షించి చూచుకోవాలి. ఎన్నడైతే సమితి ప్రెసిడెంట్ కాగోరేవారు పంచాయితీ అధ్యక్షుల ఓటులను కూడ పొందవలసిఉన్నదో అప్పుడే చిక్కు వస్తున్నది. ఎవరైతే పంచాయితీ అధ్యక్షుడు కావాలి అని అనుకుంటాడో అతడు ప్రతిగ్రామంలోను, ప్రతి పంచాయితీలోను అధ్యక్షుడు తనవాడుగా ఉండాలని కోరుతాడు. మా గ్రామంలో నేను ప్రెసిడెంట్ కాకూడదు మరొకరికి ఎందుకన్నట్లయితే నేను ఆశనికీ ఓటుయివ్వను. అందువల్ల అతడు మా గ్రామంలో కక్ష పెట్టితీరవలసిన పరిస్థితులు కలుగుతున్నాయి. ఇది శాస్త్రసర్వత్రా జరుగుతున్నది. ఒక వేళ ఈ పంచాయితీ అధ్యక్షులు సమితికి ఓటు

**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Panchayat**  
**Samithis and Zilla Parishads**  
**(Amendment) Bill, 1964**

యివ్వలేదని అనుకొందామా అప్పుడు నేను పంచాయితీ పె్సిడెంటుగా ఎన్నిక అవుతాను. నేను ఎన్నిక అవుతున్నానా లేదా అని యింతవరూ చూడవలసిన అవసరంలేదు. అది మా గ్రామానికి సంబంధించినది. ఈ మా గ్రామంలో outside pressure అనేది ఉండనే ఉండదు. అలాగ ఉన్నప్పుడు మా గ్రామం ఐక్యంగా ఉండడానికి వీలు అవుతుంది. తాత్కాలికంగా మేము ఏ మాత్రం పోటీపడినా ఏకగ్రీవంగా ఉండడానికి వీలు అవుతుంది. అలా కానప్పుడు ఈనాడు పంచాయితీ సమితి పె్సిడెంటు కాగోరే ఆయన మా గ్రామంలో ఎప్పుడూకూడ పార్టీని maintain చేయాలి. లేకుండా ఉన్నట్లయితే 5 ఏండ్లకు మరల ఆయన నెగ్గేదానికి వీలుకాదు. ఆ విధంగా ఎక్కడో ఉన్నవాడు వచ్చి యింతో గ్రామంలో పార్టీ maintain చేయడానికి తప్పనిసరిగా కడుసాధించే ప్రమాదం యిందులో ఉన్నది. కాబట్టి మేము దీనిని వ్యతిరేకిస్తున్నామని మంత్రిగారికి సవిశయంగా మనవి చేస్తున్నాను. ఇది చాల serious matters. సామాన్యంగా నేను చెప్పేది ఒక్కటే— మన ఆంధ్రదేశం మొత్తంమీదనే కాకుండా యిలాంటి పద్ధతి ఎక్కడెక్కడైతే అనుసరిస్తారో అక్కడ ఈ జనాలు అందరుకూడ పూర్తిగా విక్రయం అయ్యేపరిస్థితి ఉన్నది. ఇంతవరకు పట్టణాలలో autonomisation ఉన్నది. ఒకరికి ఒకరికి సంబంధభాంధవ్యాలు ఏమీలేవు. పట్టణజీవితంలో ఒకరిజీవితంతో మరొకరి జీవితం ముడిపడి ఉండలేదు. కాని పల్లెలలో ఉండేవారి జీవితాలు అలాంటివి కావు. అందరూకూడ Community of life lead చేయవలసి ఉన్నది. అందరూ ఏకంగా ఉండవలసి ఉన్నది. వ్యవసాయంచేయడానికి, యితర కార్యనిర్వహణ చేసుకోడానికి ఒకరిమీద ఒకరు depend కావలసి వస్తున్నది, కాబట్టి వారి dependance అనేది పోయి కక్షలకు అలవాటమైపోయి అక్కడకూడ autonomisation వచ్చినట్లయితే ఆగ్రికల్చర్ ప్రొడక్షన్ గాని, యితరమైనవిగాని తప్పనిసరిగా దెబ్బతింటుందని నేను తెలియచేయాలి అనుకుంటున్నాను అసలు ఎందుకు ఈ పంచాయితీలు, పంచాయితీ సమితులు? దేశంలో అభివృద్ధి సాధించాలని గ్రామాలలో అభివృద్ధి ఎలా సాధించబడుతుంది? గ్రామాలలో రోడ్లు వేయాలి అంటారా, గ్రామాలలో ఆగ్రికల్చర్ production ఎక్కువగా సాధించాలి అంటారా, గ్రామాలలో Village industries పెంపొందించేయాలి అంటారా, ఇవన్నీ అందరూ ఏకంగా ఉండకుండా ఎలాగ చేయడానికి వీలు అవుతుందో మంత్రిగారు చెప్పగలిగారా? అందువల్ల ఏకత్వాన్ని ఉంచడానికి ఏ పద్ధతి అయితే అనుసరించాలో దానిని మనం అనుసరించాలి. అలాకాదు అప్పట్లయితే Random sampling method ప్రకారం జిల్లాలో అక్కడక్కడ కొన్ని గ్రామాలు తీసుకొని ప్రజాశిప్రాముఖ సేకరించడం

మనండి. ఆయనకే తెలుసు. ఆయన నియోజకవర్గంలోగాని యితరత్రాగాని ఎలాంటి atmosphere develop అయిందో, ఎలాగ కలుషితం అయిందో వారు పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. వారికికూడ తెలుసును అనుకుంటాను. గవర్నమెంటు policy అలా ఉన్నదని బెదిరిపోకుండా policyని మార్చేదానికి ప్రయత్నించేయాలని వారిని కోరుతున్నాను. పంచాయితీలను స్వతంత్రంగా వదలివేయండి. పంచాయితీ సమితులు అవసరమేలేదు. ఒకవేళ కావాలి అనుకుంటే వాటికి direct election తీసుకురండి. పంచాయితీ సమితులను రద్దుచేసి జిల్లాపరిషత్లు పెట్టి, పూర్వం జిల్లా బోర్డులకు ఎలాగైతే Firka-wiseగా adult franchiseమీద ఎన్నిక జరుపుతూ ఉండేవారో అదేవిధంగా జరిపేటట్లుయితే చాలా వీలు ఉంటుంది. అప్పుడు గ్రామంలో రెండు పార్టీలవారు ప్రచారంచేసినా యితరులకోసం ప్రచారంచేస్తారు. Personal conflict అనేది ఉండదు, animosity రాదు. ఏ పక్షం పెరగడానికి వీలు ఉండదు, సులభంగా జరిగిపోతుంది. అన్ని సమయాలూ చేపేదానికికూడ వీలు కలుగుతుంది. అందువల్ల three tier system అనేది పూర్తిగా రద్దుచేయాలని పంచాయితీలు స్వతంత్రంగా ఉండాలని, పంచాయితీలకు యింకా ఎక్కువ అధికారాలు యిచ్చేదానికి ప్రభుత్వం పూనుకోవాలని కోరుతున్నాను. అధికారం అంటే ఆర్థికాధికారం కావాలి. గ్రామాలకు వస్తున్న రెవెన్యూనుంచి హెచ్చుగా గ్రామాలకు అందజేసేటట్లు చూడాలని కోరుతున్నాను. ఈ పద్ధతి వికేంద్రీకరణ కూడా కాదని నేను మనవి చేయదలచుకున్నాను. ఇది పంచాయితీ రాజ్యం కాదు, సమితి రాజ్యం, జిల్లాపరిషత్ రాజ్యం అని నేను చెప్పవలసి ఉంటుంది. ఈ grants అన్నీ సమితివారు యిస్తారు ఏ ఏ పంచాయితీ అయితే, సమితి అధ్యక్షుడికి ట్యు యిస్తుందో ఆ పంచాయితీకి grant వస్తుంది. కనుక సమితి దయాదాక్షిణ్యాల మీద ఈ పంచాయితీ ఆధారపడవలసి వస్తుంది. ఏ పంచాయితీ అధ్యక్షుడు అయితే పంచాయితీ సమితి ప్రెసిడెంటుకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నాడో ఆ పంచాయితీకి అసలు grants రానేరవు. ఈ కక్షలతో వచ్చిన పంచాయితీ సమితులలో ఈ grants రావాలనేటట్లుయితే సామాన్యమైన కార్యంకాదు కావలసియుంటే రెండు పార్టీలు తీసుకొని పరిశీలించమనండి. ఎక్కడైతే oppositionలో ఉండేవారు powerలో ఉన్నారో ఎక్కడైతే వ్యతిరేకంగా ఉన్నారో వాళ్ళకు grants యివ్వబడలేదు అని సులభంగా ఋజువు అవుతుంది. ముఖ్యంగా ఏ Block అయినా తీసుకొని పరిశీలన చేసుకోవచ్చు. అది సులభంగా బోధపడుతుంది కాబట్టి యిది పంచాయితీ రాజ్యం కాదు. సమితి రాజ్యం. సమితులమీద ఆధారపడాలి. సమితి మరల జిల్లా పరిషత్ అమీద ఆధారపడాలి. అలాగ ఉన్నది. పరికుంటున్నాడు పంచాయితీ

Government Bill  
The Andhra Pradesh Panchayat  
Samithis and Zilla Parishads  
(Amendment) Bill, 1964

సమితిలో ఏమి జరిగింది? వరికుంటపాడు పంచాయితీ సమితి ప్రభుత్వ పార్టీకి వ్యతిరేకంగా ఉన్న వారిచేతిలో ఉండడంవల్ల అక్కడ teachers ఎవరైనా తప్పు చేస్తే punish చేసేదానికి వీలులేకుండా వారిని జిల్లా పరిషత్ వారు promote చేయడం యిలాగ జరిగింది. వారికి కావలసిన grant జిల్లా పరిషత్ యివ్వనేలేదు. ఇవ్వకపోతే దానిమీద పెద్ద జగడం జరిగింది. మినిస్టర్ గారికి represent చేసినారు. అసెంబ్లీలో ఆందోళన చేశారు. ఏమి చేసినా కూడా Ruling party లో ఉన్న వారికే యిచ్చేదానికి వీలు అవుతుంది. కాంగ్రెసుకు ఓటు యిస్తేనే మీకు ఏమైనా చేస్తాము అని, కాంగ్రెసును గెలిపించండి. కాంగ్రెసును మీరు గెలిపిస్తేనే సహాయం అని మంత్రులే బాహుటంగా చేస్తున్నప్పుడు—అధ్యక్షా, మీకు తెలిసినదే. ఎన్నో మార్లు అలాగ చెప్పకూడదని యిక్కడ వచ్చినది, దానిమీద privilege motion కూడా వచ్చింది. అయినాగాని చెప్పడానికి మంత్రులకు వీలు ఉన్నదని కూడా యిక్కడ చెప్పటం జరిగింది కాబట్టి వారు చెప్పలేదని అనడానికి వీలు లేదు. అలాంటి పరిస్థితిలో యిది ఎలాగ ఉన్నదో చూడండి. ఇంత freeగా elections జరిగినాయని అంటున్నారు. పంచాయితీ సమితుల యొక్క అధ్యక్షులను నిర్ణయించేటప్పుడు కాంగ్రెసు వారు ఏమి చేసినారు. ఆరుగురు మంత్రులను పంపినారు, లేదని మంత్రిగారిని చెప్పవలసింది. పంచాయితీ సమితి అధ్యక్షులను నిర్ణయించేటప్పుడు మంత్రులు ఎందుకంటే? పంచాయితీ సమితిలో 1, 2 ఓట్లతో గెలువవలసింది, ఓడిపోవలసింది అలాగ ఉన్నప్పుడు మంత్రిగారు వెళ్ళినప్పుడు ఎవరినో ఇద్దరు ముగ్గురిని లాలోచి చేసి ఏవిధంగా అయినా సరే కాంగ్రెసుకు ఓటు యివ్వమని చెప్పేదానికి వీలు కలుగుతుంది. మా జిల్లాలో మంత్రిగారి పర్యటనలో చాలా సమితులలో మనుష్యులను ఎన్నో ఆశలు పెట్టి తమ ప్రక్కకు తీసుకొనేదానికి వీలు కలిగింది. అలాగే యితర జిల్లాలో కూడా జరిగి ఉంటుంది. మంత్రుల పర్యటనలు ఎందుకు? మంత్రులు ఎందుకుగాను ఈ విధంగా తమ అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేయాలి? ఇదంతా free election అంటే ఏమాత్రం కూడా ఒప్పుకోడానికి వీలుకాకుండా ఉన్నది. ఇదంతా ఎన్నికలకు సంబంధించినది. మరొకటి, పంచాయితీ సమితులు ఏర్పాటు చేశారు. Blocks అన్నీ merge చేసినారుగాని ఈ విషయంలో చాలా అసంతృప్తి కరంగా ఉన్నదని నేను చెప్పదలచుకొన్నాను. మరొక ఆరోపణ తెలిసే చేస్తున్నాను. ఇది ఒక మంత్రి అని నేను అనలేదు. ఇద్దరు ముగ్గురు మంత్రుల నలుగురు మంత్రుల చేరుకొని రాష్ట్రం మొత్తం మీద ఈ merger అంతా ఒక scheme ప్రకారం చేశారు. Opposition party వాళ్ళు రావడానికి వీలులేనటువంటి పద్ధతిలో ఈ merger అనేది జరిగింది. లేకున్నట్లయితే దీనికి ఒక principle అనేది ఉండేది.



ఒక పద్ధతి అనేది ఉండేది. ఒక scheme వేశారు. (Interruption) Plan కాదు. Plan అంటే Ruling party యే తప్పనిసరిగా వచ్చే plan అని వేసు చెప్పడం కున్నాను. కాకపోయినట్లయితే యంతయిదిగా జరగదు. చిత్తూరు తాలూకా ఉదాహరణ చెబుతున్నాను. కన్సంవార్ కూడ యిక్కడికి వచ్చినారు కాబట్టి వారికి కూడ మనవిచేయాలని నా ఉద్దేశ్యం. చిత్తూరు తాలూకాలో 5 బ్లాకులు ఉండేవి. 5 బ్లాకులు మూడు చేశారు. క్రొత్తగా చేసిన బ్లాక్ ను గూర్చి చెబుతున్నాను. 80 పంచాయితీలు ఉన్నాయి. మరొక దానిలో 75 చేశారు. ఒక దానిలో 45 పంచాయితీలు ఉన్నాయి. చిత్తూరు బ్లాక్ లో ముందు 40 పంచాయితీలు ఉండేవి. వెనుమూరు గంగాధర వెల్లూరు బ్లాక్స్ రెండు merge చేయాలని ఆలోచన వచ్చినది. అందులో 29 పంచాయితీలు తీసివేసి యిక్కడ వేశారు.  $29 + 40 = 69$  ఉన్నది. ఇటువైపు 45 అనుకున్నారు. ఒక అయన బంగారపాలెం సమితి నుండి వచ్చారు. ఇలాకాదు 11 పంచాయితీలు కలిపినట్లయితే మన పార్టీ గెలిచేదానికి సాధ్యం కాదు. ఆ 11 పంచాయితీలు ఆ ప్రక్క వేస్తేనే సాధ్యం అవుతుంది అని చెప్పినారు. వెనువెంటనే 11 పంచాయితీలు అటువైపు త్రోసివేసినారు. వెనువెంటనే ఎక్కడెక్కడి పంచాయితీలనో అటాకలిసి త్రోసివేశారు. దీనితో అక్కడ 80, మరొక ప్రక్క 40 అయింది. ఈ విధంగా చేయవలసిన అవసరం ఏమి వచ్చింది! ఈ విధంగా యిష్టం వచ్చినట్లుగా చేశారు. ఇంతకుముందు వెల్లూరు జిల్లాలో వరికుంటపాడు రూలింగ్ పార్టీకి వ్యతిరేకంగా వున్నది. అక్కడ మూడు భాగాలు చేసి 'వదీనాం సాగరం గతిః' చేసివేశారు. ఇలా ఎన్నో జరిగినవి. శ్రీకాకుళం జిల్లాలో నరసన్నపేట తాలూకాలో నరసన్నపేట బ్లాకును విడదీశారు. ఒక బ్లాకులో నాలుగు ఫిర్కాల పార్ట్స్ చేశారు. ఎందువల్ల ఆ విధంగా చేయవలసి వచ్చింది? ఈ విధంగా తమ యిష్టం వచ్చినట్లుగా; తమకు అనుకూలమైనవారు రావడానికి వీలుగా, అందులో తమ గ్రూపువారు రావడానికి వీలుగా యీ మార్పులన్ని మొత్తంగా జరిగాయి. అలా జరగటం వల్లనే, అసలు, ఎక్కువమంది కోర్టుకు పోవలసివచ్చింది.

ఇదంతా అక్రమమైనది. ప్రైవేట్ వారు చర్చించుకున్నారు. ఇలా జరుగుతున్నప్పుడు వెనువెంటనే, ప్రైవేట్ తీర్పును కూడా చెల్లని విధంగా చేయడానికి మనముందుకు వీలని తీసుకువచ్చారు. అంటే ఆర్డం ఏమిటో? వారిచేతుల్లో అధికారం వున్నది. అధికారం వున్నది కాబట్టి వారి యిష్టం వచ్చినట్లుగా గీతలు గీసుకున్నారు. ఇది అన్యాయం, దీనిని చూడండి అని ప్రైవేట్ వారు వేళ్ళా, ప్రైవేట్ అనుకూలంగా తీర్పుయిచ్చినా, అది చెల్లడానికి వీలేదు అన్నట్లుగా యిప్పుడు యీ బిల్లు తీసుకు

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

వచ్చారు. ఇది ఎంత అన్యాయమో మీరే అలోచించండి. ఇంక సామాన్యజనానికి శ్రామం ఎలాకలుగుతుంది? రేవుకూడా హైకోర్టు డెసిషన్ చెల్లదని యింకో బిల్లు తీసుకువస్తారు. హైకోర్టు డెసిషన్ ను invalid చేయడానికి యీ ప్రభుత్వం పుచ్చుకున్నది. అయినప్పుడు యింక ప్రజాస్వామ్యం ఎక్కడవున్నది? వారి యిష్టం వచ్చినట్లుగా గీతలు గీసుకువి, తమవారిని తీసుకువిరావడానికి ప్రయత్నిస్తే, అది సాధనం కాదని హైకోర్టువారు డెసిషన్ ఇస్తే, అది చెల్లనివిధంగా చేసే యీ పద్ధతి అక్కరమైన పద్ధతి. ఇలాంటి పద్ధతులద్వారా ప్రభుత్వాన్ని నిలుపుకోడానికి ప్రయత్నిస్తే, దానికి ఎవరూ, ఏమీ చెప్పలేరు. డెమోక్రసీ పేరుతో యీ విధంగా చేయడం అన్యాయం. డెమోక్రసీలో నేగనుక నిజంగా నమ్మకం వుంటే యీ పద్ధతిని పదిలి చేయండి. పంచాయితీ కమిషన్ ను యిండి పెండ్లగా పెట్టండి. వారిని డిస్ పారిటీస్ సెటిల్ చేయమనండి. సక్రమంగా ఫండ్స్ డిస్ట్రిబ్యూట్ చేయడానికి అవకాశం యివ్వండి. అప్పుడు నిజంగా ప్రజాస్వామ్యం వున్నదని మేము అనుకుంటాము. అధికారంలో వుండి, వారి యిష్టం వచ్చినవిధంగా శాసనాలు తీసుకు వచ్చి ప్రవర్తిస్తే మాత్రం ప్రజలకు యీ ప్రభుత్వంపై విశ్వాసం వుండదని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు:-అధ్యక్షా, ఈ బిల్లుపై మాట్లాడేటప్పుడు—నరే—అసలు యీ ఆర్డినెన్సు వచ్చింది ఒక వుద్దేశం వైన. కానీ, ఆర్డినెన్సును రిజిస్టర్ చేసే పందర్బం లో అనేక విషయాలు యిందులో పొందుపరచారు. ఆర్డినెన్స్ రావడానికి ఒక ముఖ్య కారణం—14 Clear days notice యివ్వాలని, పంచాయితీ సమితి ఎన్నికలముందు, జులైలో ఎన్నికలు జరపడానికి సాధ్యం కాదని బహుళ ప్రభుత్వం five clear days notice వుంటే చాలునని, అసలు, ఆర్డినెన్స్ తీసుకు రావడం జరిగింది. ఆ ఆర్డినెన్సును repeal చేయడానికి బిల్లు తీసుకొచ్చివున్నట్లయితే, అది five days సరియైనదా, కాదా, 14 Clear days notice కావాలా అనేది వేరే విషయం. ఎంతవరకు పరిమితం అయివున్నట్లయితే ప్రభుత్వం యొక్క వుద్దేశాన్ని శంకించడానికి వీలులేని పరిస్థితులు వుండేవి. కానీ, ఆర్డినెన్సులో వున్న భాగాన్నే గాకుండా, అధ్యక్షా, చాలా ముఖ్యమైన ఒక విషయాన్ని యీ బిల్లులో చేర్చడం వల్ల యింత విమర్శకు గురి అవుతున్నది. ఇందులో ముఖ్యమైనది పెక్టెవ్ లీ. ఈ లీజు పెక్టెవ్ ప్రకారం ప్రభుత్వానికి అన్ని హక్కులు సక్రమించే పద్ధతిలో డ్రాఫ్ట్ చేయడం జరిగింది. అయితే ప్రతిపక్షం నుండి వచ్చే విమర్శలు ఎంతవరకు సహేతుకం? అనే విషయం ప్రభుత్వం ఆలోచించకుండా

కేవలం అధికార పార్టీని ఎలా బలపరచు కోవాలి, అధికార పార్టీకి సంబంధించిన వ్యక్తులను ఎలా తీసుకురావాలి, అనే దృష్టిలోనే ఎక్కువగా పనిచేస్తున్నట్లుగా మాకు కనబడుతున్నది. పంచాయితీ కమిటీ చట్టం వచ్చినప్పుడు ఏ విధంగా అయితే అంతకుముందు చేసిన నిర్ణయాల నన్నింటిని వమ్ముచేసి 18-1-64న వున్న వాటి ప్రకారమే ఎన్నికలు జరుగుతాయని surprising గా ప్రకటన చేశారో, అదే ప్రకారంగా పంచాయితీ సమితి ఎన్నికలు వచ్చేప్పటికి ప్రాజెక్ట్ కమిటీని వేసి, దానిద్వారా బ్లాక్కు సంఖ్యను, financial mattersను సాక్షగా చెబుతూ తగ్గించడం జరిగింది పోనీ, మేము యిక్కడ చేసిన ఏమిర్నాలు ప్రభుత్వ అధికారం బలపడడానికి వుపయోగపడక పోవచ్చుగానీ, ప్రాజెక్ట్ కమిటీ రిపోర్టుని వారు ఎంతవరకు అంగీకరించారు, అనేది ఆలోచించినట్లయితే, దానిలో ఒక్క అక్షరంకూడా వారు పాటించలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ప్రాజెక్ట్ కమిటీవారు సూచించిన నంబర్ ఆఫ్ బ్లాక్స్ ఎన్ని? 290 బ్లాక్కు కావాలని వారునిఫార్సు చేశారు. కాని వారు చేసింది 220. అదే సందర్భంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం కె. సి. డేగారు యిక్కడకు వచ్చినప్పుడు విమర్శ చేశారు—యిప్పుడున్న బ్లాక్కును ఎందుకు disturb చేయడం అని. అది మేము ప్రతికలలో చూశాము. అయితే, వారిని ఏదోవిధంగా బుజ్జగించి, వారిని తమస్థానముకు ఒప్పించినట్లుగా మనకు స్పష్టంగా కనబడుతున్నది. పోనీ, వారు యిచ్చిన రికమెండేషన్ ను పాటించినా, పాటించకపోయినా వారు యివ్వని రికమెండేషన్ వ్రాశారు. ట్రైబల్ బ్లాక్కు వుండాలని వారు వ్రాశారు దానిని కూడా వీరు పాటించలేదు. వరంగల్లు జిల్లాలో existing blocks 18. వారు 12 రికమెండ్ చేశారు, వీరు 14 బ్లాక్కు చేశారు. ఏ వుద్దేశంతో, ఏ ప్రాతిపదికపై పెట్టారు? ట్రైబల్ బ్లాక్కు అంటే కొన్నిచోట్ల ట్రైబల్ పీపుల్ లేవిచోట ఏర్పాటుచేశారు. వరంగల్లులో ట్రైబల్ బ్లాక్కు ఒకటి అన్నారు. అవలులేదు. ఏ వుద్దేశంతో లేకుండా చేశారు? వారేమన్నారు—We suggest the following principle should be borne in mind while delimiting the reorganised blocks. The population of a block should more or less be equal. అర్థం, యిప్పుడు వరంగల్లు జిల్లాలో ఒక పంచాయితీ 15 మంది ప్రెసిడెంట్లు అన్న మాట దాని పాపులేషన్ 50 వేలకు మించలేదు, ఇంకో బ్లాక్లో 100. దానియొక్క పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్లు 43. ఇది వారి పార్టీ అధ్యక్షులను గెలపించుకోవడానికి ఏర్పాటు చేసుకున్న పద్ధతి దప్పు యింకొకటి కాదు. 15 పంచాయితీలలో ఒక పంచాయితీ సమితిని అవలు ఎట్లా యివ్వటం చేశారు? ఈ మంత్రిగారు కొంతగా

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

వచ్చారు. వారికి యీ విషయాలన్నీ తెలియకపోవచ్చు. ఏ పద్ధతిలో చేశారు? చేసేముందు ఒక recommendation చేశారు. We also suggest that detailed proposals with regard to the actual demarcation of the reorganized blocks in accordance with the above principles may be called for from the collectors. These proposals may, with advantage, be discussed at a special meeting of the zilla parishad." అనికూడ వ్రాశారు. కలెక్టరుగారు పంపించిన సమితి మాత్రం గూడూరు సమితికాదు. గూడూరును Headquarters చేసి 15 పంచాయతీలతో ఒక సమితి నేర్పాటు చేశారు. కలెక్టరు పంపించినది కొత్తగూడెం, పత్రికలలో కూడ చూశాము. కాని ప్రభుత్వ ఆఫీసుకు ఆర్డరు వచ్చినది. గూడూరు అని It is a place situated in corner. Roads లేవు, buildings లేవు. ఏసాకర్బాలూలేవు. గూడూరు పంచాయతీ సమితి ఎట్లా చేశారండీ—అది కాంగ్రెసు ఎం. ఎల్. సి. గారి గ్రామం అని తప్పు మరొకటికాదు. పంచాయతీ సమితులకు constitute చేసే పద్ధతియిదేనా? Delimitationచేసే పద్ధతి అదా? headquarters విషయంతో పద్ధతి యిదా? ఈ విధంగా పరిపాలన చేసే టట్లయితే, ఏ విధంగా వారిపాలనలో విశ్వాసం వుంచాలి, మేము చేసిన విమర్శలకు విలువలేకుండా పోతున్నది. వారు ఏర్పాటు చేసిన కమిటీలకు కూడ విలువ లేకుండా పోతున్నది. కాబట్టి section (3)కు తెచ్చిన amendmentను ఉపసంహరించు కోవాలి. Ordinanceలో అది లేదు కాబట్టి ఆ విధంగా చేయడానికి వీలు లేదు. పంచాయతీ సమితి ఎన్నికలలో—direct elections లేకపోవడం వల్ల ఎన్ని అవకాశకల్పాద్వయో కాంగ్రెసు శాసన సభ్యులు కూడా చాలమంది చెప్పారు. అటువంటివి పోవాలని చెప్పారు. Direct elections కోసం amendment తీసుకురాకుండా delimitation proposals—చేసిన తప్పులన్నీ సరిదిద్దు కోడానికి legalise చేసుకోడానికి యీ Section (3) కి amendment తెచ్చాను తప్పు మరొకటి కాదు ప్రభుత్వం యిప్పుడైతే ఆలోచించాలి. M. L. As. M. L. Cs. H. Ps. కు Centers, చేయడానికి అవకాశం వున్నది. కాని Centres చేసి ఒక వేళ పంచాయతీ సమితి ప్రెసిడెంటు గనో, జిల్లా పరిషత్తు చైర్మన్ గనో ఎన్నికో బడితే 15 రోజులలోగా తనయితల వదపులను వదలాలని యిదివరకు వ్రాయడం జరిగింది. Select Committeeలో కూడ యీ Joint అంగీకరించడం జరిగింది. Sec. 3లో ఏవరెవరు membersగా ఉంటారనేది ఉంది. Clause (8)లో “36 (3) (viii): The following to be elected in the prescribed manner by the members specified in clauses (i) to (vii) from

among the persons residing in the district, at a special meeting convened and presided over by the District Collector."

M. L. As గాని, M. L. Cs గాని contest చేయడానికి యిదివరకే Member కాబట్టి Co-option లోనో? యితర పద్ధతులలోనో రావడానికి వీలులేదన్నారు.

"3-A: No person shall be a member in more than one of the categories specified in sub-section (3). A person who is or becomes a member of the Zilla Parishad in more than one such category shall, by notice in writing signed by him and delivered to the Secretary to the Zilla Parishad within fifteen days from the date of commencement of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Act, 1963, or as the case may be, the date or the later of the dates on which he so becomes a member, intimate in which one of the said categories he wishes to serve, and thereupon, he shall cease to be the member in the other category or categories..."

ఒక వేళ పంచాయితీ సమితి ప్రెజిడెంటుగా నుండి, M. L. A గానుండే యిది జరగాలని మొదటి భాగంలో Co-optionలో రావడానికి వీలులేదు. Contest చేయడానికి వీలులేదు అంటున్నారు.

"37.

x

x

x

Provided that the District Collector or a member specified in clause (iii), clause (iv) or clause (v) or clauses (vi) of sub-section (3) of section 36, shall not be elected as Chairman or vice-chairman but the member of either House, of the State Legislature, or of Parliament, who is a member of the Zilla Parishad specified in any of the clauses, other than clause (iii) to (vi) of sub-section (3) of section 36, shall be eligible to be elected as chairman or vice-chairman; he shall however cease to hold such office unless, within fifteen days from the date of election to such office, he ceases to be a member of either House, of the State Legislature or of Parliament by resignation or otherwise."

**Goverment Bill**  
**The Andhra Pradesh Panchayat**  
**Samithis and Zilla Parishads**  
**(Amendment) Bill, 1964**

ఏ పద్ధతిలో కూడ contest చేయడానికి వీలులేదన్న భాగం యిందులో తెచ్చారు. ఇది సెలెక్టు కమిటీలో అంగీకరించిన దానికి వ్యతిరేకంగా వున్నది. ఉద్దేశం అధికాక పోవచ్చుగాని draftingలో వచ్చిన పొరపాటు కావచ్చు. అది యీ statuteలో ఆయినా ఆలోచించాలని మనవి చేస్తూ ముగిస్తున్నాను.

(శ్రీ ఎం. వీరరాఘవరావు:- (ప్రతిపాదు) అధ్యక్షా, పంచాయితీ సమితుల చట్టాన్ని సవరణ చేస్తూ, ప్రజాసీకాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకోకుండా, ప్రజా ప్రభుత్వంలో ప్రజలు ఎమమకుంటారో ఆ నేతృత్వం లేకుండా ప్రభుత్వం చాల నిర్లక్ష్యంతో వ్యవహరిస్తోందని చెప్పక తప్పదు. పంచాయితీ సమితులను delimitation చేసినప్పుడు ప్రభుత్వం యిష్టానుసారంగా ఒక సమితిలోని గ్రామాలను యింకొక సమితిలో 2-3 సమితులలోను కొన్నిచోట్ల 3 సమితులలోని గ్రామాలను ఒక సమితిలోను యిష్టానుసారం కల్పకొని చేశారు. ఇది వారికి కావలసిన అభ్యర్థులను గెలిపించుకోడానికి వారి పార్టీని బలపర్చు కోడానికి, చేయవచ్చు గాని సమితి headquarters నిర్ణయించడంతో కూడ ఆయా ప్రాంతాలలో నున్న పార్టీ అనుచరుల అభిప్రాయాలకు అనుగుణంగా, జిల్లాకలెక్టరు రిపోర్టులు కూడ తేక్కచేయకుండా- సమితి headquarterను Central placeలో పెట్టడం మాని ఒక మూలలోపెట్టిన ఉదాహరణలు రాష్ట్రమొత్తం మీద ఎన్నోఉన్నాయి తూర్పు గోదావరి జిల్లాలో పెద్దాపురం, రంగాపురం, శంకవరం ప్రతిపాదు సమితి అని 4 సమితులున్నాయి. వాటిని తాలూకా వైడ్ గా పెద్దాపురం. తాలూకా సమితి ఒకటి, ప్రతిపాదు తాలూకా ఒక సమితి అని మొట్టమొదట High Power Committee సూచించింది. ఆ సూచన ప్రకారం చేస్తామని మంత్రిగారు శాసన సభలో ప్రకటించారు. అట్లా కాకుండా, రంగంపేట సమితి, పెద్దాపురం సమితి 2 కలిపి ఒకే సమితిగా చేసినట్లయితే రెండు పక్షాల రాజకీయనాయకులకు ప్రభుత్వాన్ని సమర్థించే 2 groupsకు స్థానం లేకుండా పోతుందనే ఉద్దేశంతో రెండు సమితులకు నిర్ణయం, జనాభా తక్కువ ఉన్నప్పటికీ కూడ, తీసుకున్నారు. శంకవరం, ప్రతిపాదు సమితులను ఒకటిగా చేశారు. మళ్ళీ ఒకటి గావించారా అంటే అదిలేదు. ప్రతిపాదు తాలూకాలో మొత్తం లక్షా 30వేల జనాభా వుండగా ఒకే సమితి అయినప్పుడు మొత్తం గ్రామాలన్నీ అదేవిధంగావించి వచ్చింది కూడ, గెలవాలన్న అభ్యర్థి గెలవడమోనన్న భయంతో మార్పుచేశారు. రంగంపేట సమితిలో జనాభా తక్కువ వున్నది. ప్రతిపాదు తాలూకాలో గ్రామాలను తీసి రంగంపేటలో కలిపాలని నిర్ణయించి ప్రతిపాదు

సమితిలో 50 గ్రామాలు మాత్రమే వుంచి, Clection జరిపించారు. మొత్తం 4 సమితులను 3 సమితులు చేశారు. తూర్పు గోదావరి జిల్లాలోని సమితులలో లక్షకు మైబడిన జనాభా ఉన్న సమితులు కూడ వున్నాయి. పెంట్రల్ డెల్టాలో, రామచంద్రాపురం తాలూకాలో కూడ అణా 50 వేల జనాభావున్న సమితులు న్నాయి. ఇట్టి పరిస్థితులలో, వాటి జోలికి పోకుండా, జనాభా ప్రాతిపదిక దృష్టిలో పెట్టుకోకుండా కొన్ని సమితుల మీదనే ప్రభుత్వం దృష్టి యీ విధంగా కేంద్రీక రించడం వల్ల ప్రజానీకం శాధపడుతుంది, హాస్యా స్పదంగాకూడ చెప్పు కొంటుం దని ప్రభుత్వం గుర్తించాలని మనవి చేస్తున్నాను. సమితి హెడ్ క్వార్టర్సు నిర్ణయించడంలో ప్రజాక్షేమం ఆలోచించి నిర్ణయాలు చేయాలి కాని కేవలం వారి పార్టీలోని వారి పలహానే పాటించి నిర్ణయాలు చేస్తే ప్రజల్లోవున్న అసం తృప్తిని తొలగించలేదు. ప్రజల్లో ప్రభుత్వకీర్తి పాడవుతుందని హెచ్చరిక చేస్తు న్నాను. 50 గ్రామాలు శంకవరం పంచాయితీ సమితిలో వుండగా Central place ప్రతిపాదులని జిల్లాకలెక్టరు రిపోర్టు పంపించారు. ఆ తరువాత జిల్లా పరిషత్తు ఛైర్మన్ గారు కొన్ని కారణాలను మనస్సులో పెట్టుకొని శంకవరంలోనే headquarters వుండాలని వేరే రిపోర్టు పంపినట్లు తెలిసింది. జిల్లా కలెక్టరు గారు ప్రభుత్వ తెలెలులోను జిల్లా స్థాయిలోను పరిపాలనా వ్యవస్థకు అనుగుణంగా ఉండేట్లు రిపోర్టు పంపడం న్యాయం కాని జిల్లా పరిషత్తు ఛైర్మన్ ఏదో ఒక ప్రాం తానికి అనుకూలంగా పక్షపాతంగా రిపోర్టు పంపడం అన్యాయం. జిల్లా పరిషత్తు ఛైర్మన్ రిపోర్టును ప్రభుత్వం ఏ విధంగా విలువ ఇచ్చిందని అడుగుతున్నాను. మొత్తం 50 గ్రామాలు శంఖవరం సమితిలో ఉండగా ఎక్కడో ఒక మూలకు తీసుకుపోయి రోడ్లు, హోటల్లు, ఏ convenience లేని చోట సమితి head quarters పెట్టినట్లయితే ప్రజలు ఏ విధంగా శాధపడాలని నిర్ణయించారో అర్థం కావడంలేదు. హైకోర్టులో ఒక Writ పిటిషన్ ఫైల్ చేసి ఉన్నాము, ఆ పీర్సు అయినా అనుకూలంగా వస్తుందేమోనని నిన్నటివరకు ఆశించాము, కాని ఆ మెండుమెంట్లు ప్రభుత్వ ఇష్టానుసారం చేసుకుని సవరణ జిల్లా తీసుకువచ్చి నందు వల్ల హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు కూడా ప్రభుత్వానికి లొంగిపోయి న్యాయం చేయరని నిన్నటినుంచి మాకు చాలా భయంగా ఉంది. Headquarters నిర్ణ యం విషయంలో పార్టీ పెద్దలు, పార్టీనిర్ణయం కాకుండా మంత్రులు స్వయంగా వచ్చి కాని బోర్డు మెంబరునుపంపి కాని సెక్రటరీలకు పంపి కాని న్యాయ విచారణ జరిపించి ఆ ప్రాంతంలో ఉన్న సమితికి head quarters ఎక్కడ పెడితే కాగుం టుందో అనే దానిపై ప్రజల అభిప్రాయాన్ని తెలుసుకుని స్వయంగా వారుచూచి

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill 1964*

నిర్ణయం చేయాలని కోరుతున్నాను. అట్లా చేయకపోతే, headquarters ఎదో ఒకమూలన పెడితే, సమితిలోని మిగతా గ్రామాలలోని రైతులు, ప్రజలు అక్కడకు వెళ్లి గ్రామాలకు కావలసిన మంచి చెడ్డలు చర్చించి, చెప్పకునే అవకాశం ఉండదు. పంచాయితీ బోర్డు ప్రెజిడెంట్లు మీటింగులకు కూడా హాజరు కాలేక పోతారు. ప్రభుత్వం తడలుమే enquiry చేయించి ఏది న్యాయం—శంఖవరం పంచాయితీ సమితి గురించి జిల్లా కలెక్టరుగారి రిపోర్టు న్యాయమూ, అప్పట్లో జిల్లా పరిషత్తు ఛేర్మన్ గారి రిపోర్టు న్యాయమూ అనేది ఆలోచించి ప్రభుత్వం వేరే ప్రతినిధిని పంపి అయినా ఎక్కడ పెడితే న్యాయంగా ఉంటుందో ప్రజానీకానికి అందుబాటులో ఉంటుందో, పరిశీలనచేసి న్యాయమైన నిర్ణయంచేసి ప్రజల మెప్పును పొందాలని కోరుతున్నాను, ఈ ఉపన్యాసాలను మా లెటర్సును ప్రభుత్వం లెక్కచేయకుండా నిర్లక్ష్యం వైఖరిని అవలంబిస్తే ప్రజలముందు రహస్యంగా మరుగులో ఉంచి కన్నుగప్పలేదని మనవి చేస్తున్నాను, ఏ పరిస్థితులలోను ప్రజలను మరచిపోకుండా ప్రజారాజ్యంలో ప్రజలకు న్యాయం చేయాలని ఏ కొద్దిమంది మెప్పుకోసమో తాళకోసమో చేయకుండా దేశక్షేమం కోసం కృషిచేయాలని కోరుతూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ టి. వి. రాఘవులు:—చిన్న submission, ఇప్పుడు ఉపన్యాసం చెప్పిన గౌరవసభ్యులు తమ ప్రసంగంలో ప్రాజెక్టు న్యాయమూర్తులు ప్రభుత్వానికి లొంగి పోయారనో, లొంగిపోతారనో చెప్పడం ప్రాజెక్టుకు గౌరవప్రదం కాదు; తేరం క్రిందకు కూడా వస్తుంది. దానిని రికార్డునంచి తొలగించడానికి ఆదేశము ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను, ప్రాజెక్టు గౌరవ ప్రవక్తలు కించపరచేటట్లు మాట్లాడడం న్యాయం కాదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎమ్. వీరరాఘవరావు:—ప్రాజెక్టు న్యాయమూర్తులను కించపరచే ఉద్దేశంతో నేను మాట్లాడలేదు. ప్రస్తుత పరిస్థితులలో ఆమెండుమెంటు తీసుకు రావడంవల్ల ప్రాజెక్టులోని writs లో న్యాయం జరుగదని భయపడుతున్నామని అన్నానే కాని వారిని కించపరచడానికి కాదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:—వారు చెప్పింది ప్రాజెక్టు చేయదని కాదు; చేయలేని పరిస్థితులు ప్రభుత్వం కల్పిస్తోందని, చట్టంచేసిన తరువాత ప్రాజెక్టు ఏమి చేస్తుంది? ప్రాజెక్టుకు ఉండే అధికారాలు కూడా ప్రభుత్వం తనే అధికారాలుగా స్వీకరించ దలచుకున్నప్పుడు, ఇలాంటి చట్టం తెచ్చిన తరువాత తమకు జరుగుతున్న అన్యాయ



యం గురించి వివరించదు కానీ ప్రైవేట్ మీద ఎటువంటి దురభిప్రాయము కలిగించలేదు.

ఔపరీ చైర్మన్:—ప్రైవేట్ను కించపరచేటట్లు మాట్లాడలేదు కాబట్టి మీ point of order—

శ్రీ బి. వి. రాఘవులు:—ప్రైవేట్వారి ఎదుట నున్నది ఈ నిల్లు కాదు. ఆర్డినెన్సుకు సంబంధించి కొన్ని కేసులున్న మాట యధార్థం. అందువల్ల వారు భయపడుతున్నారని చెప్పే న్యాయం కాదు, మంచిది కాదు, అది కాక pending గా ఉండగా కూడా legislation చేసుకునే హక్కు మనకు ఉంది. అంత మాత్రంచేత మనం చేసిన దానికి వారు భయపడుతున్నారని చెప్పడం వారి గౌరవానికి భంగం కలిగించేది అని నేను అనుకుంటున్నాను.

శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి:—ఉన్న హక్కును దుర్వినియోగం చేసి ఆర్డినెన్సును మార్చి దినానికి ఒక చట్టం తెచ్చి మీ రాజకీయాలకు అనుగుణంగా చట్టాలు చేస్తున్నదని ఇది చాలా అన్యాయం అని చెప్పారు కానీ వారు ప్రైవేట్ను ఏమీ అనలేదు. అన్నది ప్రభుత్వాన్ని. That is a political Government.

శ్రీ ఎ. సత్యనారాయణ:—గౌరవసభ్యులు మాట్లాడిన దానిలో ప్రైవేట్ను కించపరచినదేదీ లేదు. ఈ చట్టానికి సంబంధించి ప్రైవేట్లో ఏమీ లేదంటున్నారు రాఘవులుగారు, అది వాస్తవం కాదు. Bifurcation విషయంలో మార్పులు చేర్పులు విషయంలో చాలా writs pending గా ఉన్నాయి. ఈ చట్టంవల్ల రావలసిన న్యాయం రాకుండా పోయే ప్రమాదం ఉందనే అభిప్రాయం వ్యక్తీకరించారు కానీ ప్రైవేట్ను కించపరచి మాట్లాడలేదు.

శ్రీ ఎ. శేషావతారం (నర్సాపురం):—రికార్డుచూచి వారు చేసిన ప్రవంగంలో అలాంటి అరోపణ ఉండేమో, నింద ఉండేమో చూడండి, పాఠ్యాలు మీద ఆధారపడి, ఎక్కువ మెజార్టీ అంటున్నారు కాబట్టి ఉన్నది లేకుండా పోదు. ఘేపు రికార్డులుబట్టి చూడండి.

ఔపరీ చైర్మన్:—ఆ wording లో insult చేసినట్లులేదు. గవర్నమెంటు ఎట్లా చేస్తున్నారో, ప్రైవేట్ తీర్పు ఏమీ అవుతుందో, ఈ లోపం అమెండుమెంట్లు గురించి చెబుతున్నారు.

శ్రీ ఎ. శేషావతారం:—Tape-recorder తో certify చేయవచ్చు కాదా!

**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Panchayat**  
**Samithis and Zilla Parishads**  
**(Amendment) Bill, 1964**

శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి:—అటువంటిది ఉంటే రేపు ప్రొద్దుట కూడా తేవచ్చును.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును ఏమనాలో తెలియదు. అన్యాయపు బిల్లు అనవచ్చును. మనకు ఇచ్చిన హక్కును వినియోగించుకుని మొదట ఊహించుకున్నవే కాకుండా ఇంకా వచ్చే టప్పటికి ఎప్పటికప్పుడు అతుకులు వేయడానికి ప్రయత్నం చేసే బిల్లు ఈ బిల్లు ఉద్దేశం ఏమిటంటే— హైకోర్టులో writs— ఉన్నాయి కనుక వాటి విషయమై ఒక విధంగా అంటున్నారు కనుక దానిని మార్చడానికి వీలుండేటట్లు ఉండాలి కనుక ఈ బిల్లును తీసుకువచ్చారు. ఇది హైకోర్టును ఆగారవ పరచడం, న్యాయం, ధర్మం నిర్వహించడానికి సర్వస్వేచ్ఛ కలిగిన హైకోర్టునుంచి జడ్జిమెంటు వచ్చే సమయంలో దానిని influence చేయడానికి, ఒక వేళ అవసరమయితే neglect చేయడానికి. బిల్లు తీసుకురావడంకంటే న్యాయ విరుద్ధంలేదు. డెమాక్రసీలోని మూడు భాగాలు judiciary, executive, legislature ఉంటే అందులో executive legislation ద్వారా encroach చేయడానికి ప్రయత్నం తప్ప మరొకటి కాదు, దానివల్ల fundamental of democracy బట్టి చూస్తే విఘాతం కలుగుతుందని చెప్పకతప్పదు. సత్తెనపల్లి వంచాయతీ సమితిని రద్దుచేసి దానిని delimit చేసామని మరొక ఆర్డరులో redelimit చేశామని తరువాత, delimitation redelimitation తరువాత మంత్రిగారికి ఎక్కడై నా ఇబ్బందివస్తే, ఆయన అనుకున్న మెంబరు కావడానికి అవకాశం లేకపోతే మరల redelimitation జరిగినవి ఉన్నాయి, వివరంగా ఒక concrete case చెబుతాను సత్తెనపల్లి తాలూకాలో రాజుపాలెం, తాళ్లూరు, ఫిరంగిపురం ఏరియా అన్నాయి. ఫిరంగిపురం ముఖ్యమంత్రిగారి constituency, సత్తెనపల్లి నన్ను ఎన్నుకున్న constituency, సత్తెనపల్లి తాలూకాలోని మూడు గ్రామాలకు మూడు రకాలుగా తీసి ఫిరంగిపురానికి 4 మెళ్ళ దూరంలో ఉన్న దానిని 20 మెళ్ళ దూరంలో ఉన్న రాజుపాలెంలో వేసారు. సత్తెనపల్లి వంచాయతీకి ఎన్నికలు ఆపాము అనినాడు చెప్పారు. మువిసిపాలిటిగా సోటిఫికేషన్ ఇచ్చామంటే నిజమే అనుకున్నాము. కాని redelimitation లో సత్తెనపల్లిని తీసుకుపోయి ఫిరంగిపురానికి కలిపారు. ఏమిటి కారణం అనుకుంటే - ఫిరంగిపురంలో ఎవరూ రావాలని అనుకున్నారో ఆయన రావడానికి అవకాశం ఉన్న ఎక్కువ ఊళ్లు చేరిస్తే ఎక్కువ మెంబర్లు అవుతారు: 18 వేల జనాభా ఉన్న ఒక్క ఊరు అయినా ఒక్కడే ప్రతినిధి కాబట్టి హోయిగా ఉంటుంది; అయిదారుగురు ప్రతినిధులు ఎక్కువగా ఉంచుకుంటే సరిపోతుంది. పాదువల్లి ఫిరంగిపురానికి సత్తెనపల్లి దక్షిణంగా ఉంటే వడమరగా ఉండే రాజు అంలెంలో కలిపారు.

న తైనపల్లి అనుకున్నటువంటిది కాళ్ళూరులో కలిపారు. దానిమీద ప్రైవేట్‌లో వ్యాజ్యం ఉంది, Writ petition ఉంది. అది enquiry కి వచ్చింది. జడ్జి మెంటు రిజర్వు చేశారు. చేసినప్పుడు ఆ విషయం వచ్చింది. Contention ఏమిటి? నా నోట్స్‌నుండి చెప్పడం ఎందుకు? వారే చెప్పారు. Statement of objects and reasons లో clear గా చెప్పారు. వారు బహుశా ఒకటి అనుకోవచ్చు. దీనిలోంచి తీసివేస్తే రేపు కోర్టులో ఆర్గ్యుమెంటు పోతుందని. తమకు కూడా తెలుసును. ఆర్గ్యుమెంటు వచ్చినప్పుడు Statement of objects and reasons లో object చూస్తారు. Basis of the intention of the Bill చూడాలి. Intention ఏమిటంటే ప్రైవేట్‌ముందు ఉండే contention అది కాదని చెప్పడం. అంత దైర్యంగా ఉంటే పొరపాటులేదు అనుకుంటే జడ్జి మెంటు ప్రభుత్వానికి అనుకూలముగా వస్తుందని ఎందుకు అనుకోదు. వారు ఎవరైతే వా జడ్జిస్ వచ్చి చెప్పారా “ఏమయ్యా మీకు వ్యతిరేకంగా జరుగబోతున్నది. ప్రమాదం జరుగుతుంది కాబట్టి ఆక్టు యిప్పుడే పెట్టుకోండి, Retrospective effect ఉంచుకోండి లేకపోతే నష్టం వస్తుంది” అని explain చేశారా? ఆ మాట అంటే ప్రైవేట్‌కి అన్యాయం చేసినట్లవుతుంది. అట్లా చెప్పి ఉండరు. కానీ విధిగా తప్పుచేశాము, జారిపోతున్నాం. రక్షించుకోవడం ఎట్లా అంటూ గతేంద్రమోక్షం లోని ‘లావోక్కింతయులేని’ స్థితిలో తీసుకొనిరావడం జరిగింది. దుగ్గిరాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పారండి ‘లావోక్కింతయులేదు’ అంటే లావు ఒక్కొక్కం తయు లేదనికాదు. Law ఒక్కొక్కం తయులేదు అని. అదీ అసలు సమస్య. ఇది తీసుకోని రావడంలో Law point ఒకటిలేదు. Law ను వమ్ముచేయడానికి ఈ కాసనం తీసుకొనివచ్చి తమకు లావులేదుకనుక బలంలేదుకనుక Law లేని పరిస్థితికి తీసుకొని రావడం చాలా ప్రమాదకరమని చెబుతున్నాను. లావోక్కింతయులేదని చెప్పడం పశుబలాన్ని ఉపయోగించి, పశుబలం అంటే ఉమించండి, Physical strength ఉపయోగ పరచడానికి ప్రయత్నించడం జరుగుతున్నది. ఆ విధముగా Law ని అన్యాయం చేయడం అవుతుంది. బ్లాకులను ఏ విధముగా విభజించారో ఆలోచిద్దాం. ఉన్నతమైన ఆశయాలు చెప్పారు. విజమే అనుకున్నాం. ఉన్నతాశయాలు గాలికి పోయాయి. ముఖ్యంగా మనస్సులో ఏముందో అది మనస్సులోనే మిగిలిపోయింది. కానీ ఒకటి. లక్ష్యపరసయ్య గారిని అనడానికి ఏమీలేదు. అవకాశంలేదు. పాపం వారు అఖరున పాపం మోయడానికి వచ్చారు. కానీ పుణ్యం అయినదికాదు. Last days లో తీసుకువచ్చి కట్ట పారేశారు, Defend చేయడానికి, ఏమీచేయాలో అర్థంకాని

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

స్థితిలో ఉన్న ఆయనమీద నాకు చాలా సింపతిగా ఉంది. Defend చేస్తున్నారు. కాని నేరం చేసినది ఆయనకారు. నేరానికి బాధ్యులుకారు కాని బాధ్యత వహించవలసిన పని ఆయనమీద వచ్చింది. జ్ఞాకుల విభజన ఎవరిద్వారా జరిగిందంటే ప్రా. పవరు కమిటీ అన్నారు. High Voltage ఎక్కడ తగులుతుందోనని భయం కలిగింది కాని ప్రా. పవరు టెన్షన్ ను ఎవరికి తగలలేదు. ఊరికేపోయింది. కమిటీ ఏమిచేసింది అంటే చిత్తుకాగితాలు హాయిగా చూస్తున్నాయి. దానికి మంత్రిగారి ఆలోచన వచ్చింది. మంత్రిగారు మంచి ఆలోచనచేశారు. Cabinet ఒప్పుకోలేదు. పంచాయతీ ప్రెసిడెంటు ఎలక్షన్ ను నాడే సమితి ఎలక్షన్లు పెట్టి నట్లయితే జనాన్ని Kidnap చేయడం, abduct చేయడం, యాత్రలు చేయడం మంత్రులు మనవాళ్లైనని చూపించడానికి ప్రాదరాబాదు తీసుకొనిరావడం యివన్నీ తప్పిపోతాయి. కాని మిగత మంత్రులు వ్యతిరేకించారు. ఆరోజున చెన్నారెడ్డి గారిని అభినందించాను. ఈ రోజున అభినందిస్తున్నాను. తరువాత సెంట్రలు గవర్నమెంటు డెఫినిటుగా చెప్పింది. డెవలప్ మెంటు కమీషనర్లు కాన్ఫరెన్సులో గాచి, లేక కమ్యూనిటీ డెవలప్ మెంటు మినిష్టర్లు కాన్ఫరెన్సులోగాని మార్చవద్దు అని చెప్పింది. వారి పర్మిషన్ తీసుకున్నాం అన్నారు. ఎట్లా పర్మిషన్ తీసుకున్నారు? ఎన్. కె. డేగారు అక్కడనుంచి దిగివచ్చారు. ఏదో ప్రమాదం జరుగుతోంది ఏమి చేద్దాం అంటే మీరు చెప్పిన అభిప్రాయం ఒప్పుకుంటాం అన్నారు. మధ్యలో రాజీ చేశాము అన్నారు. రెండు ఎక్కువ చేశారు. వంద చదరపు మైళ్ళు 60 గ్రామాలు ఏదో మేము పెడుతున్నాం అన్నారు. ఈ 60 గ్రామాలకి criteria గాని basis గాని ఏదయినా ఉందా అని ఆలోచిస్తే ఒకటే basis. రాజుపాలెం basis చెబితే అర్థం అవుతుంది. రాజుపాలెంలో ఒకాయనను ప్రెసిడెంటుగా పెడతామని నిర్ణయించారు. ఆయనను అడిగారు మీకు ఏమి కావాలో చెప్పుచున్నారు. పాపం, ఆయన ఊళ్లన్నీ చెప్పారు. చెబితే ఆ ప్రకారం defend చేసి పారేశాడు. కలెక్టరు రిపోర్టుకి జిల్లాపరిషత్తు ప్రెసిడెంటు రిపోర్టుకి కేబినెట్టు లెవెలు రిపోర్టుకి ఉన్న తేడా తెలుసుకోవాలంటే రహస్యంగా చూసుకోమనండి. ఎన్ని తేడాలున్నాయో తెలుస్తుంది. తీరామాస్తే ఆయన కాలేదు. కాంగ్రెసులో తగాదావచ్చింది, నువ్వయితే ఉండవద్దన్నారు. ఎందుకు చేశామని అనుకుంటున్నారు. ఆయనచెబితే ప్రతి శాసన సభ్యుడు నేను వద్దనే చెప్పానండి. ఫలానా ఆయనకోసం ఫలానా ఆయన చేశాడని చెబుతున్నారు. పేర్లన్నీ చెబితే, ఇక్కడ ఉన్నవారే బయటవారుకాదు. ఈ వద్దతిలో జరుగుతున్నప్పుడు మనం ఆలోచించవలసినది ఒకటుంది. మనంకూడ ఎలక్షన్లులో

ఎప్పుడు చేయవచ్చునో తారీఖు తెలియదు. సమితి co-option జరుగుతుంది దానిలో to day or tomorrow అంటారు. అంటే ఏమిటి? ఉదాహరణకు నందిగామ అనే గ్రామం మా ప్రక్కన ఉంది. ఫిరంగిపురం కాన్స్టిట్యూయన్సీలో. ఆడిరితో పంచాయతి ఎలక్షన్ ప్రారంభమైనవి. వెంటనే చేయాలికదా. వెంటనే ఏమిచేశారంటే ఒక మెంబరు అటా ఇటా లాక్కుడానికి ప్రయత్నిస్తే అవకాశం లేదు. డబ్బుసంగతి తేల్చుకోవలసి వచ్చింది. తేల్చుకోవడం ఆలస్యం అయినందువల్ల పోలింగు ఆఫీసరు, బి. డి. ఓ. అక్కడ కూర్చుని రాసియండి తొందర ఏమిటన్నారు. వీరు తొందరగా జరపమంటారు. నాకు ఒకటే జ్ఞాపకం వచ్చింది ఆ రోజున. పాతకథ ఒకటి చెప్పారు. గ్రెగ్గి, నక్క, క్రికెట్ కూర్చుని పొద్దు గూకేవరకు ప్రాణం ఉంటుంది అని నక్క చెబితే ఇంకేముందయ్యా పొద్దుని గ్రెగ్గి చెప్పింది. ఆ పద్ధతి జ్ఞాపకం వస్తుంది. ఇప్పుడే ఎలక్షన్ జరపాలని వీరంటే కానేవు అగాలని వారు అంటారు. చివరకు అమనిషి తేల్చుకున్నారు. గవర్న మెంటుకి అనుకూలమైన గ్రూపుని గెలిపించుకున్నారు. ఆ వ్యవహారం జరిగి పోయింది. అదే అనుమానం వస్తే అప్పుడు ఏమిచేస్తారు. To day or tomorrow అంటే లిమిటేషన్ గా చెప్పారు ఏమిచేస్తాం ఆ రోజుకాకుండా ఉంటే, ఇబ్బంది వస్తుంది అనుకుంటే. ఇబ్బంది అంటే directive వస్తుంది. సమితి ఎలక్షన్ జరప దానికి అలోచించినప్పుడు క్రిందివారు ప్రెసిడెంటు ఎవరు రావాలని వీళ్లు అని నిర్ణయం ఏమీలేదు. నామినేషన్ జిల్లా కలెక్టరుకి యిచ్చాలి. నిన్ను చెప్పారు. రెండో మూడో మార్చాము అన్నారు. రెండో మూడో ఎందుకు మార్చవలసి వచ్చింది, ఒకటి రెండు తీసుకు వచ్చిన తరువాత మీచేతిలో అధికారం ఉంది, అధికారం దుర్వినియోగం చేశారాలేదా? దానిని ratify చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తుకున్నారాలేదా? అంతే కాకుండా దానిలో కూడా కొత్తది పంచాయతి సమితిలో Standing Committees లో ఉన్న మెంబర్ షిప్కు ఎక్కువైతే అసెంబ్లీ మెంబరు సెలెక్టు చేసుకుంటాడో అక్కడ full fledged member అయినప్పుడు అక్కడ Standing Committees లో లేదు. బహుశా వా reading correct అయితే అక్టోబర్ 31 లో మెంబరు దానిలో full-fledged గా vote చేయవచ్చును. participate చేయవచ్చును. అనుకుంటాను. పొరపాటేమో తెలియదు, మంత్రిగారు చెప్పాలి. దానిలో ఈ విధముగా ఉంది. And he shall have the right to speak in and otherwise take part in the proceedings of a meeting of any standing committee of such panchayat samithi but he shall not be entitled to vote at a meeting of such standing committee unless he is also a member of that committee.

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

అందువల్ల బహుశా మెంబరుగా వోటు చేయకపోయి నప్పటికీ క్రిందటి తడవ దీనిలో మరచిపోయామను కున్నాం అదే అర్థం అయితే ఉండాలనుకున్నాం, సంతోషం. కాని ఒకటి. అది తీసుకువచ్చిన రోజున మమ్ములను మంత్రిగారు పిలిచి చర్చచేశారు. Staff ఏమవుతుంది? జిల్లా పరిషత్తుల ప్రెసిడెంటు ఎలక్షను జరగలేదు. ఒకటో కారీఖుతో case అయిపోయినాయని చెప్పారు. వంచాయతి సమితులు ఉన్నాయి. ఇంకో నెట్రోజుల వరకు ఉండాలని చెప్పారు. సత్తెన పల్లి వంచాయతి సమితి dissolve అయింది. Staff ని ఎక్కడ వేయాలో తెలలేదు. నెలతోజులు ఉండమన్నారు. జీతాలు ఏమి ఇవ్వాలి. Cadre ఏమి అవుతారు? అందరినీ నెలెక్టుచేస్తే వీరి మరదభ్రష్టం ఏమవుతుంది? ఎక్కడి వారక్కడ బిగుసుకుపోయినారు. Orphans అయిపోతున్నారు. వారి staff సంగతి ఏమి ఆలోచించారు. Retrenchment చేస్తాం అన్నారు. Retrenchment అయినవారు ఎక్కడికిపోతారు అంటే శాసనసభలో చెన్నారెడ్డిగారు శలవిచ్చారు. భయపడతారేమిటి? E.O. Extension వున్నాడు. అతనిని తీసి వేసినప్పటికీ స్కూలు మాస్టరుగా పంపిస్తాను అని అన్నారు. 3 సంవత్సరాలు గవర్నమెంటు ఖర్చుతో industrial training ఇప్పించారు. B.Sc. Pass అయినారు. అతనిచేత 3, 4 సంవత్సరాలు పని చేయించారు. అంత సర్వీసువున్న ఆ E.O.కి teacher's training ఇప్పించి హైస్కూలులో మేష్టరుగా వేస్తారుట. ఇది తుగ్లక్ రాజ్యముగా వుందా? లేక విల్లల రాజ్యముగా వుందా? ఇది ఎవరి రాజ్యము అని అనుకోవాలి. ఆఫీసు రికార్డు ఈ జ్ఞాకునుంచి ఆ జ్ఞాకుకు మారిస్తే ఏజిరి రికార్డు ఎక్కడ వున్నదో తెలియకపోతే, ఆ రికార్డు విషయము ఎవరికి జవాబు చెప్పుకోవాలో తెలియకపోతే, కొత్తగా వచ్చే ఆఫీసర్లకు అసలు సంగతి తెలియకపోతే మనకు కావలసిన అభిమాన పాత్రులను ఎక్కడికి పడితే అక్కడకు మార్చడము మొదలుపెడితే వారికి శ్రద్ధలేకండా వదిలిపెడితే అసలు administration జరగడానికా లేక ఇది paralyse అయిపోవడానికా అని అడుగుతున్నాను. Developmentలో extension వుంది post extension వుంది. Second stage వుంది pre-extension వుంది. Pre-extension stage లో మొన్న ప్రారంభమైన వాటిని post extension వాటిని కలిపితే development ఎవరికి ఇవ్వాలన్నప్పుడు దానికి నిర్ణయము లేకుండా అందరికీ సంచిపెడతాము అంటే post extension వారికి నోరు వున్నట్లుయితే వారు మొత్తము తీసుకొని పోతారు. వారికి నోరు లేకపోతే దమ్మిడి లేకుండా pre-extension గా వున్నప్పటికీ వీరికి పోతుంది. Uneven development కి, uneven progress కి ఆధారము చేసే

వద్దతిలో blocks ని ఏర్పాటు చేయడము, ఎలక్షన్లులో ఎవరినైనా కావాలనుకొంటే ఆఖరు నిమిషములో వేర్లు మార్చివేసే వ్యవస్థను అని అనుకోవాలి అని అడుగుతున్నాను. ఎలక్షన్లు అని ఎవరికి తెలియదు ప్రకటన ఎప్పుడు వచ్చింది అంటే సరిగా పంచాయతీ ఎలక్షన్లు అనుబోయినవి. ఇప్పుడు జరుగవు అనుకుంటున్నాము. అమాంతముగా ఎల్లుండి సాయంత్రము ఎలక్షన్లు అని కబురు వచ్చింది. ఎల్లుండి సాయంత్రము ఎలక్షన్లు ఏమిటి. మొదట్ను సెలవు చేసుకొనేది ఎప్పుడు. ఎక్కడనుంచి తెచ్చుకొంటారు ఎందువల్ల definite గా వుండలేక పోతున్నారు అని అడుగుతున్నాను. ఉద్యోగులలో లిస్టులో అడుగునవున్నవారు ఆమాంసము పైకి వస్తున్నారు. కొంతమంది స్వల్ప సోపాన పటంలో పై గడిలో వున్నప్పుడు పాము మ్రింగితే క్రిందకి వచ్చేసిపట్లుగా అడుగుతుపోతారు. ఎందువల్ల ఇలా మారుస్తున్నారో తెలియదు ఇది చెప్పుకోవే దానికి tribunal వుందా విచారించే అధికారులు ఎవరైన వున్నారా Uncontested elections అన్నారు. గ్రామాలలో లంచాలు చారు ఇస్తూఉంటే uncontested elections అని చెప్పి గవర్న మెంటు లంచాలు ఇస్తున్నది. డబ్బువస్తున్నప్పుడు ఎందుకు పుచ్చుకొనడం మానుకొనడము. తీసుకొందాముఅని ఏకగ్రీవ ఎన్నికలు జరుపుకొన్నను, కొన్ని గ్రామాలలో ఆడబ్బు రాకపోతే డబ్బు ఇస్తాము అని కొంతమంది వేలంపాట పెట్టడము జరిగింది. వేలంపాట పెట్టి డబ్బు ఇవ్వడము అనేది చాల వేళంవెగ్రిగా తయారైనది. పంచాయతీలను ఎక్కడకు తీసుకొని పోతున్నాము. పంచాయతీ రాజ్యము వచ్చినది అంటే చాల సంకోపించాము. పంచాయతీలను గురించి చెబితే చాల ఆనందము వేసినది. పంచాయతీలు అంటే తగాదాలు కాబోలు అనే దురదృష్టస్థితికి వచ్చింది. ప్రాజెక్టుకు పున్న హక్కును తీసివేయడానికి, "లా" లేకుండా చేయడానికి ప్రయత్నము చేస్తున్నారు. ఎవరికి చెప్పుకోవాలో తెలియని పరిస్థితి వుందని మనవిచేస్తూ శంకుతిను కొంటున్నాము.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి (భువనగిరి).—అధ్యక్షా, పంచాయతీ సమితి, జిల్లా పరిషత్తుల సవరణ బిల్లు ప్రవేశ పెట్టబడినది. ఈ సవరణ బిల్లులో అనేక ప్రజాస్వామిక వ్యతిరేక అంశాలున్నవి. ఆ అంశాలను తొలగిస్తూ మంచి అంశాలను చేర్చి ఈ బిల్లును ప్రవేశ పెడితే బాగుండేది. కాని ఆ విధముగా చేయడానికి ప్రభుత్వము పూనుకోవందుకు నా విచారాన్ని తెలుపుతున్నాను. ఈ సందర్భంలో పంచాయతీ సమితి ఎన్నికలు ఎంత అధ్వాన్నముగా, ఎంత దౌర్జన్యయుతముగా ఎంత అసహ్యకరముగా జరిగినవో ప్రత్యేకించి చెప్పవలసిన అవసరము లేదు. ఇవాళ ఉధయము ఒక short notice questionకి సమాధానము ముఖ్యమం

**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Panchayat**  
**Samithis and Zilla Parishads**  
**(Amendment) Bill, 1964**

త్రిగారు చెబుతూ పంచాయతీ సమితులలో అభ్యర్థిగా నిలబడిన వారిని ఏ విధముగా kidnap చేశారో చాల వివరముగా చెప్పారు. ఇలాంటివి అనేక చోట్ల జరిగినవి. ఇంత అధ్వాన్నముగా పంచాయతీ సమితి ఎన్నికలు జరుగుతున్నప్పుడు దానిని సవరించడానికి పూనుకోక ఇంకా ప్రజాస్వామిక వ్యతిరేక అంశాలను దీనిలో చేర్చి ఈ విధముగా సవరణ బిల్లును తీసుకొని రావడము చాల విచారకరము. గ్రామ పంచాయతీ ఎన్నికలు మే 29 నుంచి 31 జూన్ వరకు జరిగినవి. దానికి సంబంధించిన సవరణ బిల్లు వచ్చింది. ఈ సందర్భములో దానికి సంబంధించిన వివరాలు చెప్పవలసిన అవసరము లేదు. దీనిపైన పంచాయతీ సమితి, జిల్లా పరిషత్తుల బిల్లు ఆధారపడి వుంది. సమితి ఎన్నికలు జూన్ 18, 20, 22, 24 తేదీలలో జరిగినవి. 29 మే నుంచి 24 జూన్ వరకు మొత్తం అంధ్రప్రదేశ్ లోని సర్పంచ్ లు అంతా ఒక చోట నిర్బంధింప బడ్డారు. 20 జిల్లాలలో వున్న సర్పంచ్ లు చాలవరకు ఎన్నికలలో పోటీ చేసే దుడ్డుకర్ర చేతిలో పట్టుకొని, డబ్బుచేత పట్టుకొని, సారా, బ్రాందీసీసాలు, ఇదిలంతా ఖర్చుపెట్టి అధ్యక్ష పదవిని స్వీకరించాలని చేత పట్టాలని, వీరిని నిర్బంధములో పెట్టి, శ్రీకైలం, నాగార్జునసాగర్, తిరుపతి మొదలైన ప్రదేశాలకు నెలరోజుల వరకు యాత్రలు చేయిస్తూ సమితి ఎన్నికల రోజున సమితి ఆఫీసుకు తీసుకొని రావడం, ఎన్నికలను జరిపించడం జరిగింది. ఈ సందర్భములో సమితి ఎన్నికలు ఎంత అధ్వాన్నముగా జరిగినవో దానికి సంబంధించి విచారణ చేయిస్తూరా అంటే specific గా ఆ విధముగా జరిగినట్లు చెబితే ప్రభుత్వం విచారణ చేస్తుందని ముఖ్యమంత్రి గారు ఈ రోజు ఉదయము ఒక short notice questionకి సమాధానమిస్తూ చెప్పారు. అయితే ఈ సందర్భములో 29 మే నుంచి 24 జూన్ వరకు జరిగిన పంచాయతీ ఎన్నికలు, సమితి ఎన్నికలు ఎంత అధ్వాన్నముగా, దౌర్జన్యయుతముగా జరిగినవో దానికి సంబంధించిన విచారణ ప్రభుత్వము చేయడమే కాదు సాధ్యమైనంత వరకు విప్లవకరమైన అంశాలను ఇందులో చేర్చి, అవినీతికి దారితీసే అంశాలను తొలగిస్తూ ప్రత్యేకమైన సవరణ బిల్లును తీసుకొని రావడం చాల అవసరము. ప్రజాస్వామిక పద్ధతులలో గ్రామపంచాయతీ ఎన్నికలు జరిగినవని, పోటీ లేకుండా 3 వేల పంచాయతీలు ఏకగ్రీవముగా ఎన్నికయినవని గొప్పలు చెప్పుకొంటున్నారు. ప్రజాస్వామ్యము అనేది ఇంతవరకు కొద్దోగొప్పో వుండేది. పంచాయతీ ఎన్నికలలో సమితి ఎన్నికలలో ఈ ప్రజాస్వామ్య సూత్రాలు ఎగిరి పోతున్నవి. ప్రజాస్వామ్యము వుంటుందని ఆశించే దానికి వీలులేదు. అధికారములో వున్న కాంగ్రెసు పార్టీ దీని తీవ్రతను గుర్తించి, ప్రజాస్వామ్య వ్యతిరేక అంశాలను తొలగించడానికి పూను



The Andhra Pradesh Panchayat  
Samithis and Zilla Parishads  
(Amendment) Bill, 1964

కోవడం అవసరము. M.L.As. M.Ps. M.L.Cs. జిల్లా పరిషత్తులలో సభ్యులుగా వుంటారని దీనిలో వుంది. M. L. As. M. Ps. అంటే ఆయా జిల్లాలకు సంబంధించి వుండవచ్చు. M. L. Cs. కూడ సభ్యులుగా వుండవచ్చును అన్నారు. ఆయా జిల్లా నియోజక వర్గము నుంచిగాని, స్థానిక సంస్థలనుంచిగాని, అసెంబ్లీ నియోజక వర్గమునుంచి గాని ఎన్నుకోబడి, ఆ జిల్లాలో ఓటరుగా వుండి, ఆ జిల్లాలో ఇల్లులేక ఏదో Property వుండి ఆ విధముగా ఆ జిల్లానుంచి M. L.C.గా ఎన్నుకోబడి ఆ జిల్లా పరిషత్తులో వుంటే ఎవరికి ఆక్షేపణలేదు. కాని ఆ విధముగా జరగలేదు. గతసారి నల్గొండ జిల్లా పరిషత్తు ప్రతిపక్షపార్టీ అయిన కమ్యూనిస్టు పార్టీ చేతులతోకి పోతుందని ప్రాదరాజాదులో పుట్టి, తమ జీవితమంతా ప్రాదరాజాదులోనే గడిపినవారిని తీసుకొనివచ్చి నల్గొండ జిల్లా పరిషత్తులో చేర్చారు. ఉదాహరణకు మూడపాటి హనుమంతరావు గారు వున్నారనకోండి వారికి నల్గొండ జిల్లాకు ఏమీసంబంధంన లేదు. అదేవిధముగా నూకల సరోత్తమ రెడ్డిగారున్నారు వారికి వరంగల్లులో Property వుంది. ప్రాదరాజాదులో బిల్డింగు వుంది. ప్రాదరాజాదు లేక వరంగల్లు జిల్లా పరిషత్తులో మెంబరుగా వుంటామని కోరారు. కాని వారిని నల్గొండ జిల్లా పరిషత్తులో పడచేశారు. ఫయిజు నీహాబీ గమ్, ఆబూయూసఫ్, సుబ్రహ్మణ్యంనాయుడు మహబూబ్ నగర్, ఇతరజిల్లాలకు సంబంధించిన ఏడుగురిని తెచ్చి నల్గొండజిల్లా పరిషత్తు కమ్యూనిస్టు పార్టీచేతికి పోతుండా చేయాలనే దురుద్దేశముతో గతసారి ప్రభుత్వముచాటు చేశారు. అప్పుడు ఈ కాఖమంత్రిగా వున్న చెన్నారెడ్డిగారు ప్రజాస్వామిక వ్యతిరేక పద్ధతిని జరగకుండా చేస్తాము అని చెప్పారు. ఆ జిల్లాలో ఓటర్సులిస్టులో వుంటేనే వుండే బిలుంది అనే అంశాన్ని తీసుకొని వచ్చారు. బిల్లులో వుంది. ఈ సెక్షన్ 29వ జిల్లా పరిషత్తు ఎన్నికలు జరుగబోతున్నవి. నల్గొండ జిల్లాకు సంబంధించి కమ్యూనిస్టు పార్టీకి చెందినవారము 13 మందివున్నాము. మా పార్టీ supportతో గలిచినవారు కొంతమంది వున్నారు. మొత్తము 30 మంది వున్నారు. అందుచేత ఇతర జిల్లాలకు సంబంధించిన ఇంకొక 4 గురిని నల్గొండ జిల్లా పరిషత్తు సభ్యులుగా చేర్చాలని. ఆ విధముగా కుతంత్రములో వుందని తెలుస్తున్నది. ఎవరెవరు తమ పేర్లను ఓటర్సులిస్టులో చేర్చుకొన్నారో లేదో వివరాలు నాకు తెలియకు, చట్టంలో జిల్లాలో పార్టీవర్గ, ఓటర్స్ లిస్ట్ లో పేరు వుంటేనే చేరాల్సి అని వున్నప్పటికీ దానిని కాదని జిల్లాలలో పార్టీవర్గ లేకపోయినా, ఓటర్సులిస్టులో పేరు లేకపోయినా చేర్పించి జిల్లా పరిషత్తుకు సభ్యుని చేయటం సహించని విషయం. గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పినట్లు పాపమో పుణ్యమో ఈ మంత్రిగారి మీద పడబోతున్నది.

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchaya*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

కనుక దీనిగురించి తీవ్రంగా ఆలోచించి ఇటువంటి అవకతవకలను దూరం చేయాలని చెబుతున్నాను. ఇప్పటికైనా మా నల్గొండ జిల్లాలో జిల్లా పరిషత్తును స్వాధీన పరచుకోవాలని దొడ్డిదారి మార్గాలు చూడకుండా, ఎమ్. ఎల్. ఏ. లను, ఎం. ఎల్. సి. లను చేర్చకుండా చేసే ప్రయత్నాలను అట్లా సాగకుండా ప్రభుత్వం అరికట్టుతుందని ఆశిస్తూ నెలపు తీసికొంటున్నాను.

శ్రీ ఎం. ఎల్. లక్ష్మీనరసయ్య:—అధ్యక్షా, మూడు రోజులు చర్చ జరిగిన తరువాత ఇప్పటికైనా ఈ బిల్లు వచ్చినందుకు ఇందుకు మీరు తోడ్పడినందుకు తమకు నా కృతజ్ఞత తెలియజేస్తున్నాను. అసలు ఆర్డినెన్స్ తేవటానికి కారణాలు వున్నాయి. దానికి గౌరవసభ్యులు ఇంత అభ్యంతరం తెలుపుతారని నేను అనుకోలేదు. మన రాష్ట్రంలో మే 29వ తేది నుండి రి జూన్ వరకు పంచాయితీ ఎన్నికలు జరిపి పూర్తి చేసుకొన్నాము. దాని తరువాత సమితి ఎన్నికలు జరుగవలసివుంది. సమితి ఎన్నికలు ఒరిజినల్ యాక్టు ప్రకారము ఒకటి జూలై తరువాత 14 క్లయర్ డేస్ నోటీసు ఇచ్చి ఒరపాలని వుంది. కాని పంచాయితీ ఎన్నికలలో గ్రామాలలో పెరిగిన టెన్షన్ చూశాము. కనుక ఈ అనుభవం దృష్ట్యా ఈ టెన్షన్ ను కొంచెం తగ్గించటానికి ఈ పీరియడ్ ను తగ్గిస్తే బాగుంటుందనే ఉద్దేశంతో ఆర్డినెన్స్ తీసుకురావటం జరిగింది. ఒకటి జూలై కన్నా మొదలు ఎన్నికలు జరుపబడ్డాయి 14 క్లయర్ డేస్ నోటీసును తగ్గించి 5 రోజులు పెట్టటం దీని ఉద్దేశం. దీనికి సభ్యులు ఇంత అభ్యంతరం తెల్పుకుండా నుంచే బాగుండేది. ఇది కేవలం ఒక్క పార్టీకే వర్తించేది కాదు. ఒక్క గ్రూపుకు వర్తించేది కాదు. ఇచ్చే సదుపాయం అందరకూ చేకూరుతుందనే వుద్దేశంతో, ఈ టెన్షన్ ను పెంచకుండా, వైరాలు పెంచకుండా వుండటానికి చేశాము. ఎన్నికల సమయంలో అధ్యక్షులను తీసుకువెడుతున్నారు, స్పీకరులు...అంటూ ఏమో చెప్పారు. అవి మేము చూడలేదు, మాకు తెలియదు. కాని టెన్షన్ ను తగ్గించటానికి ఈ పీరియడ్ ను తగ్గించామని చెబుతున్నాను. ఇక మిగిలినవి చిన చిన్న ఎమెండ్ మెంట్స్, అభ్యంతరం లేనివి. కాంట్రీవర్సి లేనివి. ఆర్డినెన్స్ తెస్తే బాగుండేది. దానితోపాటు కొన్ని చేర్చారని చెప్పారు. ఇప్పుడు లేని వసతులు ఎం. ఎల్. ఎ.లకు, ఎం. ఎల్. సి. లకు కలుగ చేయటానికి చేసిన విషయాలు తప్ప వేరే కావని మనవి చేస్తున్నాను. ఇక, డిలిమిటేషన్ గురించి సెక్షన్ 3లో పెట్టుకొన్నాము. ఆ అధికారం ప్రభుత్వానికి వుంది. ఆ అధికారం వున్నప్పటికీ కూడా ప్రైవేట్ లో కేసులు నడుస్తున్నాయి కనుక ఇన్ ఫ్లూయన్స్ చేసుకోవటానికి, ప్రైవేట్

పవర్ ను గుంజుకోటానికి ఇది చేస్తున్నారని సభ్యులు చెప్పారు. అది సెక్షన్ మూడులో క్లియర్ గా చెప్పాము. ప్రాకోర్టులో వున్న కేసులకు సంబంధించి కాని, ఏదో influence చేయటానికి కాని కారణమనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అజ్జెస్ట్ లో చెప్పారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పింది నిజమే. పీరియడ్ గా వున్నదానిలో వుంది.

శ్రీ. ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— ఇప్పుడు పబ్లిష్ చేసింది తెలుసుకున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— ఇది అది కలిపి చదువుకున్నాము. ప్రాకోర్టుకు వెడితే రెండూ వస్తాయి.

శ్రీ యం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— అది క్లియర్ చేస్తూనే ఈ సెక్షన్ లో చెప్పాము. ఆ పవర్ ఇదివరకు గవర్నమెంటుకు లేదు. ఇప్పుడు తీసుకొంటున్నామని కాకుండా వున్న దానినే క్లియర్ చేయటానికి ఆ ప్రొసీజర్ తీసుకు వచ్చాము.

ఇక మిగిలిన విషయాలలో విశ్వేశ్వరరావుగారు మాట్లాడుతూ బ్లాక్స్ డిలిమిట్ చేస్తూ 448 నుండి 331 చేశారు, దానికి క్రైటిరియా ఏమిటి. తమ ఇష్టం వచ్చినట్లు చేశారు అని చెప్పారు. కొన్ని విబంధనల ప్రకారం, కొన్ని రూల్స్ ప్రకారం చేశాము. ఏరియా ఇంత వుండాలని పావులేషన్ ఇంత వుండాలని ఆ ప్రకారం చేశాము. అన్ని బ్లాక్స్ సమానంగా లేవు, ఫార్మేట్ ఏరియా వున్నచోట ఎక్కువ కావచ్చు, పావులేషన్ తిక్ గా వున్నచోట చిన్నవి కావచ్చు. రివర్ పోతుంటే అది బౌండరీగా తీసుకొని, రాకపోకలకు వీలుగా వుండేటట్లు చేయవలసి రావచ్చు, ఇవన్నీ చూసుకొని డిలగ్గరైజ్ చేశాము. డిలిమిట్ చేశాము ఎక్కడో ఎత్తుకొని పోతున్నారని చెప్పారు. నేను విన్నాను కాని చూడలేదు. పిరియడ్ తక్కువ వుంటేనే ఇట్లా జరుగుతుంటే ఇంకా ఎక్కువ వేస్తే అసలు మనుష్యులు కనిపిస్తారో లేదో.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— పిరియడ్ తగ్గించటం కొంతవరకు సుంచితే, నెలరోజులు అంటే కాన్సెన్ట్రేషన్ క్యాంప్స్ కి ఎక్కువ ఖర్చు అవుతుంది. రోజుకు 500 రూపాయలు అయితే వైలకు 15-వేల రూపాయలు కాన్సెన్ట్రేషన్ క్యాంప్స్ కి ఖర్చు అవుతుంది. వారం రోజులు పెడితే ఖర్చు కొంతవరకు తగ్గుతుంది. (మిది

**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Panchayat**  
**Samithis and Zilla Parishads**  
**(Amendment) Bill, 1964**

ప్రభు గారితో) డాక్టర్ గారూ, మీరు విన్నామంటున్నారు. కాని ఇది అందరూ తెలిసిన విషయమే. రహస్యం ఏమీ లేదు. పంచాయితీ బోర్డు పెరిసి డెంట్లు ఒప్పు దల మీదే తీసుకు వెడుతున్నారు. ఈ ఉదయం చీఫ్ మినిష్టరుగారు కీడ్ నావ్ ఆజెక్ట్ చేశారన్నారు. అటువంటి కేసెస్ రేర్ గా వుంటాయి.

డా. ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—వాస్తవమే, బలవంతంగా ఎత్తుకుపోవటం జరగదు. ఎవరైనా వచ్చి కాన్ వాస్ చేసుకొంటూ వుంటారు. బలవంతంగా తీసుకు పోవటం పొరబాటు, నాతో రావయ్యా అని తీసుకు వెళ్ళినప్పుడు ఆయన ఇష్టంతో వెడితే ఎవరు వద్దంటారు? కాని ఈ విధంగా క్యాంప్స్ పెట్టటం మంచిది కాదు. దానిని కూడా తీసేవేయాలి, అందుకు సభ్యులందరు తోడ్పడాలి.

శ్రీ జె. మల్లారెడ్డి:—చాలా టైమ్ వెడితే ఎక్కువ ఖర్చు అవుతుంది కదా, ఆ ఖర్చు భరింపలేమని వదిలి పెడతారేమో.

మిస్టర్ స్పీకర్:—వదిలిపెట్టేవారు వుండరు. నెల అయినా రెండు నెలలు అయినా తయారుగానే వుంటారు.

శ్రీ వీర్లలమజ్జి వెంకటేశ్వర్లు:—పంచాయితీ ఎన్నికలు కాగానే ఈ ఎన్నిక జరిగితే ఈ కాన్ సన్ కేర్షన్ క్యాంప్స్, ఎత్తుకు పోవటాలు వుండవు కదా.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—మళ్ళీ ఆలోచిస్తాము.

మిస్టర్ స్పీకర్:—ఆ పద్ధతిలో కూడా ఇబ్బందులున్నాయని చీఫ్ మినిష్టరుగారు చెప్పారు. మెంబర్ అయ్యాక పెరిసి డెంట్ కావటానికి కాన్ వాస్ కు స్కోప్ వుండదు.

శ్రీ వీర్లలమజ్జి వెంకటేశ్వర్లు:—అప్పుడే బాగా జరుగుతుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్:—టటర్స్ అందరూ ఎన్నుకొనే పద్ధతి మంచిదేమో. That is the best solution. All these problems will be solved. That is what I feel. Government may consider this suggestion.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—మనమంతా కూర్చోని ఆలోచిస్తే, అధ్యక్ష మహాశయా, అది మంచి పద్ధతి. అయితే—

మిస్టర్ స్పీకర్:- పిల్లందరివి తీసుకొనిపోయి concentration camps లో పెట్టుకోడానికి సాధ్యం కాదు, Voters కొన్ని వేలమంది ఉంటారు, కాబట్టి no question of purchasing also.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:- ఎమరు చెప్పే ప్రకారంగా ఆయితే, general election ఉన్నది. M. L. A. and Samithis ఒక దానినొకటి పెడితే సరి పోతుంది

మిస్టర్ స్పీకర్:- అది అవసరం లేదు. ఎందుకంటే మామూలుగా మీరు గ్రామ పంచాయతీ ఎన్నికలు జరుపుతున్నారు కదా, అది జరిగేటప్పుడు ఈ voters అంతా పాల్గొంటారు. కాబట్టి దానికి ప్రత్యేకంగా ఒక separate election అవసరం లేదు.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:- అది general election లెక్క చే.

శ్రీ వి. నరేంద్రారావు:- పార్లమెంటు, అసెంబ్లీ ఎన్నికలు లాగా ఉంటుంది.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:- నేను చెప్పేది అదే. తమరు చెప్పినదానితో నేను ఏకీకరిస్తున్నాను. మళ్ళీ election అంటే general election రామాయణం ఇదంతా ఉంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- మీరు పంచాయతీ ఎన్నికలు జరుపుతారు కదా...

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:- ఇప్పుడు ఏలాగూ పంచాయతీ elections జరుగు తూనే ఉన్నాయి. అలాగే చేయవచ్చు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- దానికంటే వేరే మార్గం లేదు.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:- సరే, ఇవన్నీ ముందు ఆలోచన చేయ వలసి యున్నది. Collector's nomination విషయం చెప్పారు. Collectors ను ఫలానా వారిని nominate చేయమని చెప్పలేదు. Collectors కు powers ఉన్నాయి. nominate చేయడానికి, తరువాత మేము ఆలోచన చేశాము, నేను వచ్చిన తరువాత, ఇదేమీ కాగలేదు. Vague గా ఉన్నది. రేపు opposition పార్టీ వారు విమర్శించవచ్చు, కలెక్టరు ఇష్టం వచ్చినట్లు ఒకటే కాంగ్రెస్ వారిని nominate చేసినాడు. ప్రభుత్వానికి భయపడి చేసినాడు అని అనుకొంటారని

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

collectors కు orders issue చేసినాము. ఇప్పుడు ఉన్న existing పాత సర్ పంచ్‌లు ఎవరైతే ఉన్నారో, election stop అయినటుంటి పంచాయితీలలో, వాళ్లను nominate చేయమని చెప్పాము. ఆ ప్రకారంగా orders issue అయిన తరువాత మాత్రము తప్పకుండా అదే విధంగా చేశారు Orders issue చేసే లోపల ఒక దినమేమో అంశ్యమైనందువల్ల, అంతలోపల కొంత మంది collectors బహుశా very few, మాత్రం అట్లా nominate చేశారు. That is inevitable. Sir... తరువాత విశ్వేశ్వరరావుగారు చెప్పతూ, Standing Committee proceedings general body discuss చేయవలెనని. కాని దానిని మార్చడానికి లేదు కాని discuss చేయడానికి ఏమి అభ్యంతరం ఉన్నది! తప్పకుండా చేయవచ్చు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:— అది వినడం తప్ప చేసేదేమీ లేదు నాకు తెలిసినంత వరకు నేనుకూడా పరిషత్ standing committees లో ఉన్నాను. హాజరు అవుతున్నాను. అక్కడ వినడం తప్ప చేసేదేమీ లేదు.

శ్రీ ఎం. ఎల్. లక్ష్మీనరసయ్య:— అదేదో ఆలోచన చేస్తాము. ఎందుకంటే Standing committee చేసిన దానిని reverse చేయడానికి అభ్యంతరం ఉండవచ్చు. కాని discuss చేయడానికి తప్పకుండా general bodyకి power ఉండాలని చెప్పుతున్నాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:— మీరు చెప్పినట్లుగా ఊరికే వినడం మాత్రమే అయితే, దాని ఉపయోగం ఏమిటి? దానిని చర్చించడానికి అవకాశం ఉండాలి.

శ్రీ ఎం. ఎల్. లక్ష్మీనరసయ్య:— తరువాత ప్రసాదరావుగారు మాట్లాడతూ, ఈ Act వచ్చినప్పటి నుంచి ప్రతి session లోను దీనికి amendments తెస్తున్నారు ఇదేమిటి అని. మనం మాత్రంగా ఈ గ్రామ పంచాయితీల సమితులు, జిల్లా పరిషత్తులు పెట్టుకొన్నాము ఇది three tier system. ఈ system పెట్టుకొన్నప్పుడు అప్పుడప్పుడు కొన్ని changes చేసుకోవలసి వస్తుంది. ప్రజలకు కొన్ని సౌకర్యాలు కలిగించడానికి తప్పకుండా చేసుకోవలసి వస్తుంది. ఇప్పుడు కాదు, అప్పుడే అవ్వారు ఏమి ఇంకా మీదట చేయరా అని. దానిని నేను guarantee ఇవ్వను. ఇంకా ఏదైనా మనకు సదుపాయాలు కలుగ చేసుకోవాలన్నా, లేక లోపాలు ఉంటే, చాటిని పరిదిద్దు కోవడం కొరకు సవరణలు చేసుకొనడం, ఇదేమి పెద్ద పొరపాటుకాదు అని చెప్పుతున్నాను. తరువాత ఈ Tribal

blocks విషయం చెప్పారు. కొన్నిటిలో non-tribal people కూడా ప్రసిడెంటుగా elect అవుతున్నారు. Tribal blocksలో ఎక్కువ Tribal people ఉంటారు కాబట్టి, అక్కడ tribal వారే సమితి అధ్యక్షులు కావాలని చెప్పినారు కాని ఇందులో ఒకటి ఉన్నది. కొన్ని ఏమో పూర్తిగా tribal blocks గానే ఉన్నాయి కొన్ని blocksలో ఏమో non-tribal people కూడా ఉన్నాయి. అటువంటి చోట్ల మరి వారి హక్కులకు భంగము కలిగిస్తున్నా మేమో మరి వాళ్లు రేపు Courtsకు పోయి ఏమైనా చేస్తారేమో ననే భయం కూడా ఉన్నది. అటువంటివి ఏవో 4, 5 Blocks మాత్రం ఉన్నాయి. తరువాత ఈ ఖమ్మం జిల్లాలో grouping ఇష్టం వచ్చి పట్టుచేస్తున్నారని చెప్పారు. అన్నిటిలో కూడా లేకపోదు. Particularగా ఖమ్మంలోనే కాదు తరువాత ఈ సమితులు మధ్యలో ఎందుకు, పీటివి తీసిపారేయ రాదు అన్నారు. మనము ఒకటి అలోచించాలి గ్రామానికి, జిల్లా పరిషత్తుకు ఎంతదూరము ఉంటుందని. జిల్లా పరిషత్తునుంచి చిన్న గ్రామాలను supervise చేయడానికి ఏయింటుందా అనేటటువంటిది ఆలోచన చేసుకోవాలి. దానినే మధ్యగా ఈ సమితిని పెట్టడం వ్యాయమని అనుకొన్నాము. దానివల్ల మంచి పని జరుగుతుంది. ఇదివరకు మాత్రం బాగానే జరుగుతున్నదని చెప్పుతున్నాను, తరువాత రాజగోపాలనాయుడు గారు చెప్పారు. ఈ three tier system, ఈ ప్రజాస్వామ్యానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్నట్లు కన్పడుతున్నారని వారు ఈ సమితి ప్రసిడెంటు ఒక పార్టీ మీద సమితి ప్రసిడెంటుగా ఉంటే, ఎప్పటికీ కూడా అయిదు సంవత్సరాలు పర్యంతము కూడా గ్రామాలలో పోయి groups పెడుతారు ఎందుకంటే 5 సంవత్సరముల తరువాత కూడా అసలు అధ్యక్షుడుగా రావాలని ఇప్పటినుంచే బాగా వారు తయారుచేస్తే మళ్ళీ 5 సంవత్సరాలకు వారు పోతు ఇన్చార్జేటటు వంటి ఉద్దేశంతో గ్రామాలలో బాగా groups పెయతారని చెప్పారు మరి వారు కూడా MLAగా వారి constituency లో ప్రతి గ్రామానికి పోయి మళ్ళీ 5 సంవత్సరములకు నేనే నిలబడుతాను నాకే ఓటు ఇవ్వాలని వారు అడగడం లేదా? కనుక అది ఎక్కడైనా చేసేటటువంటి వ్యక్త అధ్యక్ష మహాశయా. కనుక సమితి అధ్యక్షుడు గ్రామాలలోకి పోయి ప్రచారం చేసుకొంటాడు, పనులు చేస్తాడు ఇవన్నీ ఉంటూ ఉన్నాయి ప్రజాస్వామ్యంలో ఎన్నికలలో ఇదిసహజమే పని వారికి మనవి చేస్తున్నాను. తరువాత ఈ three tier system తీసి పారేయడని అన్నారు. మరి గ్రామాలు కూడా తీసిపారేయమని చెప్పలేదు. పంచాయితీలు మాత్రం బాగా బలపరచడవి చెప్పారు. చాలా సంతోషము. గ్రామాలను ఇంక బలపరచాలన్నప్పుడు, మనకు తెలుసు, ఈ సర్వే పంచాలు ఏ విధంగా

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

ఉంటారని ప్రత్యేకంగా భారతదేశంలో education తక్కువ అందులో మన రాష్ట్రంలో ఇంకా తక్కువ, ఇటువంటి సమయంలో కేవలం గ్రామ పంచాయితీకి అధికారం ఇచ్చి, ఏ supervision లేకుంటే బాగుండదు అనే ఉద్దేశంతో ఈ three tier system పెట్టినాము బహుశ మన గ్రామాలు బాగా బాగుపడి, మంచి educated people వచ్చినప్పుడు, అ విధానానికి తావు ఉంటుందేమోనని చెప్పుకున్నాను. తరువాత వారు ఇంకొకటి చెప్పారు. Ministers అంతా పోయి సమితుల election లో canvass చేశారని, అరుగురు Ministers పోయినారు ఒకటే చెప్పు తున్నాను. ఏ మినిష్టరు అయినా అతనికి కూడా ఒక పార్టీ అంటూ ఉంటుంది. మాకు ఆ party affiliation తప్పకుండా ఉంటుంది. కానీ మేము అక్కడికి పోయినామంటే, ఏమి చేయడానికి పోయినాము. మా పార్టీలో candidatesను పెట్టడానికి ఎవరు మంచివారని చూచి candidates పెట్టడానికి, అసలు మా పార్టీ వాళ్లందరినీ సమకూర్చి అందులో పార్టీ election చేసి వచ్చారు Ministers అంతేగాని మరి అక్కడ ఏదో, Ministers అంతా పోయి influence చేసి ఆ గ్రామ పంచాయితీ ప్రెసిడెంట్లను ఆవతల ఎదుర్కొడానికి పోయినారని అనుకొంటే అది మాత్రం పొరబాటు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:—మీ Ministers వెళ్లకపోతే మిగిలిన పార్టీవారు ఆది organise చేయలేరా?

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—మేము కూడా P. C. C. సభ్యులను 20 జిల్లాలకు పంపినాము కదా? Ministers అరుగురే పోయారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాల కృష్ణయ్య:— ఆ అరుగురు తప్ప తక్కినవాళ్లు పనికి రారు.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—అవసరం లేదుకనుక నే 6 మందే పోయినారు మిగతా వాళ్లు P. C. C. membersను పంపారు తరువాత, ఈ delimitation ఏదైతే ఉన్నాదో అది ఒక పెద్ద schemeగా, కుట్రగాతయారు చేసినారనే ఉద్దేశంతో రాజగోపాలనాయుడు గారు చెప్పారు నేను అప్పుడే చెప్పాను, ఇది scheme కాదు ఇది ఒక programme అని. ఒక programme వేసుకొని ఈ delimitation ఎట్లా చేయాలో నేను చెప్పినట్లు మొట్టమొదట కొన్ని criteria పెట్టుకొని, తయారు చేసిందిగాని ఇందులో ఒక scheme గాని, ఒక కుట్రగాని పెట్టుకొని చేసినది కాదని చెబుతున్నాను. తరువాత వెంక



చేశ్వరరావు గారు. ఒక విషయం చెప్పినారు. దానికి నేను మొదటే చెప్పినాను, ఇంకా కొన్ని తెచ్చినారు మనకు కావలసినటువంటి కొన్ని అనుకూలాలు ఉండడానికి non-controvercial matters ఇప్పుడు మనము M. L. As. M. L. Cs, వేరే blocksలో Members కానివ్వండి, Blocks అన్నిటిలోను పాల్గొనడానికి హక్కు ఉన్నది. ఎక్కడైతే Member అవుతాడో ఆ Blocks standing Committeeలో పాల్గొనడానికి హక్కులేదు. కనుక అందరికీ అనుకూలంగా ఉండే టట్లు కొన్ని amendments చేసినామని మనవి చేస్తున్నాను. తరువాత ఈ High Power Committee report ఏదైతే ఉన్నదో అది పూర్తిగా neglect చేశారని అన్నారు, neglect చేయలేదు చాలా items పీసుకొన్నాము. కాని వారు ఇచ్చినటువంటి సలహాకంటే కొన్ని Blocks ఎక్కువగా చేయబడినాయి. దానికి కొన్ని కారణాలు ఉన్నాయి. ఇంక కొంత areas తగ్గించి కొంత చిన్న Blocks చేయాలనే ఉద్దేశంతోనే ఒక 26, 27 Blocks re-organisation of Block headquarters విషయం చెప్పారు. ఈ Block ఎక్కువ చేశాము అంతకంటే ఏమీ ఎక్కువ చేయలేదు. వీరరాఘవులు గారు head quarters వీధి ఇష్టం వచ్చినట్లు పడేశారని చెప్పారు. ఒకటే మనవి చేస్తున్నాను. మనము ఏదైన పెద్దగా re-organisation చేసేటప్పుడు, whole Stateను Blocksగా మార్చేటప్పుడు, అందులో శీఘ్రంగా, elections కాక పూర్వమే ఇవన్నీ చేయాలనే టటువంటి అభిప్రాయం పెట్టుకొని చేసేటప్పుడు ఇట్లాంటివి జరగడం వహజం అని మనవి చేస్తున్నాను. ఒకరు అంటారు ఈ head quarters ఎక్కడో cornerలో ఎందుకు పెట్టాలి, centreలో ఎందుకు పెట్టలేదని. కాని కొన్ని కొన్ని చోట్ల central placeలో తగిన సౌకర్యాలు ఉండవు. building ఉండవు, ఇవన్నీ ఎన్నో considerations ఉన్నాయి. కాని ఇప్పుడు పెద్ద నవి తాత్కాలికంగానే పెట్టినాము. మనకు ఒక headquarters కావాలి. అక్కడ election జరగాలి అని పెట్టినాను. కాని ఇప్పుడు ఒకటి నిర్ణయం చేశాము. సమయం వచ్చినప్పుడు సమితిలో వాళ్లు ఆలోచనచేసి వాళ్ల Block headquarters సరిగలేదని, అది ఇంకొక చోటికి మారిస్తే బాగుంటుందని resolution చేసి పంపిస్తే తప్పకుండా దానిని reconsider చేస్తామని మాత్రం చెప్పుతున్నాను. తరువాత గోపాల కృష్ణయ్యగారు ఒక విషయం చెప్పారు. ఈ delimitation of blocks ఇదంత High Court హక్కులు పీసుకోడానికి చేశారని. మనము ఒకటి గమనించాలి మనకు సర్వ హక్కులు ఉన్నాయి. Cases ఉండనీ లేకపోనీ, ఇక్కడ మనము Law చేయడానికి మనకు హక్కులు ఉన్నాయని. దాని ప్రకారమే మనము చేశాముగాని ఎవరి హక్కులు గుంజు కోవాలని చేయలేదు.

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Panchayat*  
*Samithis and Zilla Parishads*  
*(Amendment) Bill, 1964*

వారు సత్తెనపల్లి Block విషయం చెప్పారు. ఏదో మా సత్తెనపల్లి బ్లాక్కును అక్కడనుంచి తీసివేశారు. అదిచేశారు. ఇది చేశారు అని చెప్పినారు. ఆ details నాకు తెలియదు. నేనుకొత్తగా వచ్చినాను. ఆ గ్రామాలన్నీ ఎక్కడెక్కడ ఉన్నాయో వాటి సంగతి నేను ఇంకా అవగాహన చేసుకోలేదు. బహుశ 2 మాసాలలో ఆ స్థానులో తిరిగితే ఏమైనా బోధపడుతుందేమో. ఏ మైనప్పటికీ గోపాల కృష్ణయ్య గారికి ఏదో డ్యూటీయాలని చేసినట్లుపంటిది కాదు. దాని విషయంలో కొన్ని casesలు courtలో ఉన్నాయి. కొన్ని courtలో త్రోసివేశారు. ఇవన్నీ ఈ విధంగా జరగడం సహజమని చెప్పుతున్నాను. తరువాత రామచంద్రారెడ్డి ఈ existing staff గురించి చెప్పారు. ఇవన్నీ చేస్తే ఈ staff విషయం ఏమి కావాల్సింది. ఆ విషయం మేము ఆలోచిస్తున్నాము జూలై ఆఖరువరకు ఈ staffను ఈ విధంగానే పెట్టమని మా ఆఫీసర్లుకు నేను చెప్పినాను. నేను వచ్చిన తరువాత ఏదో లిక్విడేషన్యం Minister రాగానే ఈ staffను తీసిపారేయడని అన్నాడని అవచాదు నాకు రావద్దు, ఎక్కడైనా ఈ staffను adjust చేయమని parent departmentలోనో, ఇంకెక్కడైనా గాని వారిని adjust చేయవలసిందని చెప్పినాను. ఆ విధంగా చేయడం జరుగుతుందని మనవి చేస్తున్నాను. తరువాత రామచంద్రారెడ్డి గారు ఎన్నికలు సక్రమంగా జరుగలేదని అన్నారు. అందరూ ఆ విధంగా మాట్లాడినారు, generalగా తరువాత M.L. Os. విషయంలో, వాళ్లను ఎక్కడో dump చేస్తున్నారని అన్నారు, Territorial basis మీద ఎన్నికైన వారికైతే ఒక constituency అని ఉంటుంది. M. L. As నుంచి ఎన్నుకోబడిన వారు M. L. Os. ఎక్కడికి పోవాలి అనేటట్లుపంటిది ఉన్నదని అందరిని తీసుకొని పోయి ఎక్కడో నల్గొండలోనో ఎక్కడో పెట్టారు. అధికారు విషయం అసలు వాళ్లే అడుగుతారు, మేము ఈ districtకు పోతామని ఆ విధంగానే ఇస్తున్నాము. ఇతరకంటే ఎక్కువ విషయాలేమీ లేవు. ఇంతటితో ముగిస్తున్నాను.

**శ్రీ డి. సీతారామయ్య:**—అధ్యక్షా, మంత్రిగారు సెలవిస్తున్నా పంచాయతీ బోర్డు పంచాయతీ సమితి ఎన్నికల సందర్భములో ఆరుమంది మంత్రులు వివిధ జిల్లాలకు పోయాము మాపార్టీ తరుపున అని చెప్పారు. ఆ సందర్భంలో మంత్రులు ఆ పర్యటనలకు గవర్నరు మెంటు దగ్గరమంచి T. A. Claim చేశారా అని అడుగుతున్నాను.

**Mr. Speaker:**—How can you say about it? Put a separate question.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— మంత్రులు జిల్లాలకు కేవలం దానికొకే పోతారా ? —

*Mr. Speaker:*— After this first reading, we shall refer the Bill to the Regional Committee. After it is received from the Regional Committee, there will be full scope for discussion again. We will refer it to the Regional Committee. Nothing is going to be decided or finalised now.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు:— Regional Committee నుంచి తిరిగివచ్చిన తరువాత 2½ hours allot చేయడం జరిగింది. కాబట్టి అప్పుడు అవకాశాలు ఉంటాయని అనుకోవడమే.....

మిస్టర్ స్పీకర్:— బహుశా ఆ 2½ hours అంతా మీరే మాట్లాడవచ్చు, వారెవరూ మాట్లాడరేమో ?

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు:— వారికి అంతా అనుకూలంగా జరిగిపోయింది. కాబట్టి వాళ్లు మాట్లాడవలసిన పనిలేదనా !

మిస్టర్ స్పీకర్:— Time ఉంటే, వాళ్లు కూడా మాట్లాడవచ్చు. కాని Time ఉండలేమో, కాబట్టి ఎక్కువ మంది కాకాలంటే మీరే మాట్లాడవచ్చు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— వారికి ఏమైనా అనుకూలంగా ఉన్నట్లయితే వాటిని మార్పించ దలచుకొన్నప్పుడు, వాటిమీద వారు మాట్లాడుతారు.

*Mr. Speaker:* — The question is :

“That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 be read a first time”.

The motion was adopted.

*Sri M. N. Lakshminarsiah:* Sir, I beg to move :

“That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964, be referred to the Regional Committee for consideration and report.”

*Mr. Speaker:*— Motion moved.

(Pause)

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

*Mr. Speaker:*—The question is :

“That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964, be referred to the Regional Committee for consideration and report”.

The motion was adopted and the Bill was referred to the Regional Committee for consideration and report

*Mr. Speaker:* We shall now take up the Andhra Pradesh Municipalities Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee).

*The Andhra Pradesh Municipalities Bill, 1964.*  
*(As Reported by the Regional Committee)*

*Mr. Speaker:*—I am to announce to the House that the latest hour for the Receipt of amendments to the Andhra Pradesh Municipalities Bill 1964, as reported by the Regional Committee, is 11-00 A. M. on 8—7—1964, i. e., tomorrow.

శ్రీ ఎ. విశ్వేశ్వరరావు:— 390 clauses ఉన్నటువంటి బిల్లు ఇది. వీటన్నింటికీ amendments రేపు 11-00 గంటలకు, amendments ఇవ్వాలంటే చాలా కష్టము, కాబట్టి రేపు కొన్ని, తరువాత మళ్ళీ కొన్ని ఈ విధంగా తీసుకొంటే కాగుంటుంది. లేకపోతే ఎల్లుండి ఉదయంవరకు మీరు time ఇస్తే కాగుంటుంది. ఒకేసారి రేపే అన్నీ ఇవ్వాలంటే చాలాకష్టము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— పంచాయితీ సమితి elections జరుగబోతున్నాయి. Non-transferable votes కు సంబంధించిన rules ఇంతవరకు రాలేదు. ఆ Rules మనకు తెలియకపోతే 18 తారీఖున next month, election జరుపుకున్నారంటే, మరి అవి ఎన్నడు ఇస్తారని.

**మిస్టర్ స్పీకర్:**— అది అయిపోయింది. We have now taken Municipalities Bill. You can speak to him about it privately afterwards.

**శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:**— సరే అది అయిపోయింది. ఇప్పుడు ఈ మునిసిపాలిటీ బిల్లులో, దాదాపు 400 clauses ఉన్నాయి. పార్లమెంటులో ఒక సాంప్రదాయం ఉన్నది. ఈ amendments కొన్ని stages గా కొన్ని instalments గా ఇవ్వవచ్చు కొన్ని మెట్టమెదట ఇచ్చి, మరల next stages వచ్చేటప్పటికీ, దానికి కావలసిన amendments ఇవ్వడం, ఈ విధంగా చేసే సాంప్రదాయము అక్కడే పార్లమెంటులో ఉన్నది. కనుక, కనీసం అది precedent గా తీసుకొని దీని విషయంలో కూడా మనము ఆ విధముగా చేయవచ్చును, ఇది పెద్ద bulky volume రేపు సాయంత్రం వరకు చదవడానికే, సరిపోతుంది. కనుక వంద clauses వరకు amendments రేపు ఇచ్చి; తరువాత వంద clauses కు ఈవిధంగా తీసుకొంటే బాగుంటుంది.

**Mr. Speaker:**— Amendments కు time రేపు 11.00 గంటలవరకు అన్నాము. అంతవరకు సరిపోతుందని అనుకొంటాను. If you want some more time we shall extend it upto 5-00 p. m. tomorrow.

**Sri K. V. Narayana Reddy:**— Just now we received news that the High Court has passed judgment that the Government has no jurisdiction to delimit the samithis etc. In view of this, what is going to be the action of the Government ?

**శ్రీ వీల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:**— అదీనేదు. గవర్నమెంటు ఏమి చర్యతీసు కొంటారో అది వారే చెప్పతారు. ఇప్పుడు ఈ Municipalities Bill కు సంబంధించినంతవరకు రేపు 11 గంటలకు amendments ఇవ్వాలంటే చాలా కష్టం. రేపు మధ్యాహ్నం session ఉన్నది. అందువల్ల చాటిని ఎల్లుండి మధ్యాహ్నం 5:15 చేసినట్లయితే, ఏదైనా పాధ్యంతవుతుంది. ఎందుకంటే 400 clauses కు amendments వ్రాయడం చాలా కష్టంగా ఉంటుంది.

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

**Mr. Speaker:**— నాకొక practical difficulty ఉన్నది. ఏమిటంటే, ఈరోజు, రేపు general discussion ఎల్లండి ఉదయంనుంచి clause by clause discussion కనుక రేపు evening వరకు మీకు amendments కు time ఇస్తే ఎల్లండికి అవన్నీ తయారు చేసేదానికి office కు time ఉండదు.

Anyhow, we will do one thing ; we shall fix it at 5 p.m. tomorrow evening (3-7-1964).

Now the Minister for Municipal Administration will move the motion for Second Reading of the Bill.

**Minister for Municipal Administration (Sri A. Venkata-ramayya) :** Sir, I beg to move :

“ That the Andhra Pradesh Municipalities Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be read a second time”.

**Mr. Speaker :** Motion moved.

శ్రీ ఎ. నర్సేశ్వరరావు:—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు తెలంగాణా రీజియన్ లో కమిటీ వారి వద్దకు వెళ్ళి వారి పరిశీలన పొంది మళ్ళీ తిరిగివచ్చింది గతసారి ఈ బిల్లు మీద ఇక్కడ చర్చ జరిగిన తరువాత దానిదృష్ట్యా తెలంగాణా రీజియన్ లో కమిటీవారు తప్పనిసరిగా కొన్ని ప్రధానమైన మార్పులు చేయడానికి అవకాశం ఉన్నదనే ఆభిప్రాయం కలిగింది. కానీ ఇదిచూస్తే మార్పులు కొన్ని చేశారుగాని, ప్రధాన మార్పులు తేలేదు. అక్కడ వ్యవధి కూడ తక్కువగా ఉన్నట్లు కనబడుతోంది. ఇందులో యమ్. యల్. పి. లకు సంబంధించి ఒక మార్పు చేశారు. మొదట బిల్లులో ఉన్నది ఏమంటే — యమ్. యల్. పి. లు ex-officio members of the council గా ఉన్నాడు ఆ యా మ్యునిసిపల్ ఎలెక్షన్ లో రోల్స్ లో వారి పేర్లు ఉంటే వారు ex-officio member గా ఉంటారు. కానీ రీజియన్ లో కమిటీ సూచించిన ప్రకారం ఒక కౌన్సిల్ లో మాత్రమే full fledged members గా ఉండి, మిగతా కౌన్సిల్స్ లో వోటింగ్ లేకుండా ఉంటారు. అంటే ఒక యమ్. యల్. పి. ఏ యొక వర్గంలో, ఒకటింటే ఎక్కువ మ్యునిసిపాలిటీస్ ఉంటే వాటిల్లో కూడ మొదలు అవుతాడన్నమాట. సమీక్షణంలో ex-officio member అయితే అవసరము; పరిషత్తులో ఉండవచ్చును; మ్యునిసిపాలిటీలో

కూడ ఉండవచ్చును, మొత్తంమీద ఈ సభ్యత్వం చూస్తే రకరకాల స్థాయిల్లో రకరకాలచోట్ల అనేక సోదాశక్రింద వయారు అవుతున్నట్లుంది. మొదటి బిల్లులో చాల ఇబ్బందికరమైన పరిస్థితి ఉన్నదనుకున్నప్పుడు ఇప్పుడు అంతకు ఇబ్బందికరమైన పరిస్థితి తెచ్చిపెట్టారు. మహిళలకు ఎక్కువ ప్రాతినిధ్యం ఉదాహరణగా రీజియనల్ కమిటీవారు సూచించారు. చాల సంతోషమైన విషయం. కానీ at least two seats for women — అన్నారు. ఎందుకే అంత తక్కువ రిజిస్ట్రేషన్ కావాలని కోరాలో అర్థం కావడంలేదు. వారి జవాబు రాజకీయాలలో వారి ఆసక్తి, అభిరుచి, చూసినప్పుడు వ్యాయంగా ఎక్కువ representation కావాలని యుంటుంది. ఎందుకే అంత కంటే ఎక్కువ కావాలి. 1958 ప్రాదరాశాదు చట్టంలో ఉన్న టౌను ప్లానింగు రూల్సు ఈ బిల్లు over చేయటం లేదు గనుక ఇప్పుడు ఆ రూల్సు మినహాయింపు వారు కోరుతున్నారు. అంటే integrated Bill వచ్చినా town planning building rules వారికి అమలు జరిగవని వినిపిస్తోంది. ఆ మేరకు ఈ చట్టం పరిరక్ష జరుగుట లేదు. అన్ని క్లాజులు apply అవుతాయిగాని ఒక్క డిల్లీన్ రూల్సుకావని కనబడుతోంది ఈ డిల్లీన్ రూల్సులో ప్రమాదకర విషయాలు ఉన్నవి. ముఖ్యంగా పాశ్చాత్య దేశాలు తిరిగివచ్చినవార జీవనం, చివరికి జీవనాన్ని అక్కడ పెంచుకొని, అచేదిధంగా పండును మహానగరం, చికాగో, మరొకటి అక్కడ సృష్టించడానికి ఉద్దేశించి ఒకడొకరి రూల్సు పెట్టారు. అవి ఇక్కడ అమలు జరగడంకష్టం అందుచేత ఈ బిల్లుకు సంబంధించి, డిల్లీన్ రూల్సు జాగ్రత్తగా పరిశీలించి పొందుపరచాల్సిన అవసరం ఏర్పడుతోంది. ఇంకా కొన్ని సవరణలు సూచించారు. కొంతవరకు అవి యోగ్యముగా ఉన్నవి కొన్ని పరిపాలనకు సంబంధించి, నిర్వహణకు సంబంధించి ఉన్నవి. దేశాల విషయంలో — ఆనరోరియమ్ చైరమన్ కు సభ్యులకు ఇచ్చే విషయం సూచించారు. కొన్ని ఇబ్బందికర పరిస్థితులు తొలగించడానికి వీలుగా ఉన్నది. ఆ మేరకు వీటిని ప్రశంసించ వచ్చును. అయితే ప. వెన్నిలిన్ లాంటిదో ఇచ్చి వారిముందు ఉన్న బిల్లులో లోపాలు తగ్గించడానికి బదులు, పార్టీవారు ఇచ్చిన మార్పులూ పనిచేయుటవల్ల ప్రధానమైన మార్పులు లేకుండా పోయినవి. అది చాలా ఆశాభంగం కలిగించింది. మొత్తంమీద చూస్తే ఈ బిల్లు అంతకుముందు పస్టితో ఉన్నదో ఇంచుమించు అదే పస్టితో ఇప్పుడు కూడా కనబడుతోంది. ప్రభుత్వం ఏమి ఆమెండు మెంట్స్ తెస్తుందో తెలియదు. కొంత వరకు మంచి ఆమెండ్ మెంట్స్ రావడానికి అవకాశం ఉన్నదని భావించవచ్చును.

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

అయితే ఆక్ట్రాయిషన్లు తీసేసినందుకు, తరువాత ఆనరోరియం గాని, అలెవెన్సు గాని, కన్వేయన్సు అలెవెన్సు పేరుతో ఒకటిని సృష్టించినందుకు, ఇంకాకొన్ని కొన్ని మార్పులు తెచ్చినందుకు మంత్రిగారిని అభినందించక తప్పదు. ఇంత పెద్ద బృహత్ చట్టాన్ని తీసుకురావడంలో ఆఫీసర్లు చాల సతమతమయి, రాత్రిం బవళ్లు నిద్రకూడ లేకుండా పనిచేసి తక్కువ కాలంలో తయారుచేసినందుకు వారిని కూడా అభినందించక తప్పదు. ఇంత చర్చ జరిగిన తరువాత ఇంకా కొన్ని మార్పులు వస్తాయని ఆశించాము. కాని ఏమీ కనబడుటలేదు. ఈ బిల్లుయొక్క objects and reasons లో చెప్పినట్లు ప్రజాస్వామ్యాన్ని, లేక ఈ ప్రజాతంత్ర వికేంద్రీకరణాన్ని, అధికార వికేంద్రీకరణాన్ని ఎంతవరకు అవలంబిస్తున్నాము, ఎంతవరకు ఆచరణలో పెట్టుతున్నాము?—అనే ప్రధాన అంశం మిగిలిపోయింది. తెలంగాణా రిజియన్ లో కమిటీవారి దృష్ట్యా చూసినా, అది ఒక పెద్ద question mark గా ఉన్నది. ఇందులో కొన్ని మార్పులు చేశామన్నప్పుడు — ఇంటి లోపల ఒక చోటనుంచి మరొక చోటకు వంచుకొనుట సరిపోయిందితప్ప — ప్రజా ప్రతినిధులకు ఎక్కువ అధికారాలు దఖలు పర్చడం transfer చేయడం జరగలేదు. అది జరిగినాడు ప్రజాస్వామ్యంగాని స్థానిక స్వపరిపాలనగాని మన దేశంలో బాగా వర్ధిల్లుతుంది. అది ఈ బిల్లులో కనబడుటలేదు. ఎక్కువ సెంట్రలైజేషన్ కనబడుతోంది, ఒక ప్రొవిజో పెట్టడం, లేక మరొక తోక తగిలించడం చూస్తే—ఒక చేతితో ఇచ్చిన దానిని రెండవ చేతితో లాగుకొన్నట్లున్నది అందుచేత ప్రజాస్వామిక అధికార వికేంద్రీకరణ ఎక్కడా కనబడుటలేదు పాత కాలంలో పరాయి ప్రభుత్వం ఆ విధంగా చేశారంటే అర్థం ఉన్నది. వారు చేసిన దానిలో మంచి లక్ష్యాలను అభిప్రాయాలను పొందుపరచి చేశారు. అది 100 సంవత్సరాలైనది; సెంటువరీ సెలెబ్రేషన్లు చేయాల్సిన అవసరం ఉన్నట్లు కనబడుతుంది. ఈ 100 సంవత్సరాల పరిపాలనా అనుభవంలో మనం ఎంతో నేర్చుకున్నాము, మన ప్రక్క రాష్ట్రాల్లో చట్టాలు ఉన్నవి. వారికి ఎన్నో నివేదికలు ఉన్నవి. అవన్నీ స్టడీ చేసి ఆ విజ్ఞానాన్ని ఎంతవరకు ఇందులో పొందుపరచాము అంటే అది శూన్యం. అనేక experiments జరిగాయి, ఫలితాలు వచ్చాయి. కాని వాటినిన్నింటినీ దీనిలో పొందు పరచటానికి, ఇప్పుడు అవకాశం వచ్చినా చేయలేక పోతున్నాము. ఏమైనప్పటికీ ఇంకా మార్పులకు అవకాశం ఉన్నది. ఈ ప్రజాస్వామ్యానికి సంబంధించినంతవరకు, స్థానిక స్వపరిపాలనా తత్వానికి సంబంధించినంతవరకు, ఈ మ్యూనిసిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ మంత్రిగారు — వీరు కొంత కాలం ఒక మ్యూనిసిపాలిటీకి చైర్మన్ గా కూడా ఉన్నారు గనుక — ఆ ప్రతిష్ఠ గొప్పతనం వారికి దక్కాలి.



మంత్రిగారిని ఆంధ్రరిప్పన్ అని పిలిచే అవకాశం కలగాలని నేను అనుకుంటున్నాను. ఇండియాలో రిప్పన్ ఫాదర్ ఆఫ్ ది లోకల్ ఎడ్యునికేషన్ గా గుర్తింపబడి ఉన్నాడు వారిని ఆంధ్ర రిప్పన్ అని పిలుచుకొనే అవకాశం కాంగ్రెస్ పార్టీ సభ్యులవైన. కాంగ్రెస్ వైన ఉంటుంది. కానీ, ఇప్పుడు ఉన్న బిల్లును చూసినట్లయితే వారిని ఆ పేరుపెట్టి పరిపాలనే కుమారాల ఉన్నప్పటికీ, ఆ అవకాశం కనుపించకుండా పోతున్నది. ప్రభుత్వం తరపున యీ బిల్లులో కొన్ని మార్పులు వస్తాయని నేను అనుకుంటున్నాను. 1930 వరకు యీ స్థానిక సంస్థల మునిసిపల్ కౌన్సిల్స్ చరిత్ర చూసినపుడు వాటిలో ప్రజాప్రతినిధులకు రకరకాల అధికారాలు సంక్రమించినట్లు మనకు తెలుస్తుంది. మొదట్లో లేక పోయినప్పటికీ, తరువాత నామినేషన్స్ తక్కువై, ప్రజాప్రతినిధుల సంఖ్య ఎక్కువై, అఫీషియల్ డమ్ తగ్గి ప్రజలకు కొంతవరకు అధికారాలు దక్కాయి. 1930 నాటికి కొంతవరకు సంస్కృతికరంగా ఫుల్ ఫ్లెడ్జ్ గా మునిసిపల్ చట్టం తయారైనది. అయితే 30, 33 ప్రాంతంలో మునిసిపల్ చట్టంలో పెద్ద మార్పు వచ్చింది. అది ప్రజాస్వామిక తత్వానికి స్థానిక పరిపాలనా తత్వానికి ఒక పెద్ద ప్రశ్న. అనాడు జస్టిస్ పార్టీ వారు అధికారంలో ఉండేవారు; వారి ప్రాబల్యము ఎక్కువ. కాంగ్రెస్ పార్టీ చాలా తక్కువ స్థాయిలో ఉండేది. తర్వాత జాతీయ ఉద్యమంవల్ల, ఇతర ప్రజాకార్యక్రమాలవల్ల కాంగ్రెస్ పార్టీ వారు హెచ్చుగా తనేక మునిసిపాలిటీస్ లోకి రావటం సంభవించింది. వారు వచ్చిన తర్వాత ఏమి అభూయిశ్యాలు చేస్తారో అనే భయంచేత, ఆ మునిసిపల్ చట్టాన్ని కట్టుదిట్టం చేసి—1933 నాటికి కమీషనర్స్ ను దిగుమతిచేసి అధికారాలన్నీ కమీషనర్ కు ఇచ్చారు. 1920 చట్టంలో ప్రజా ప్రతినిధులకు అధికారం ఉన్నది. ప్రజా ప్రతినిధులచేత ఎన్నుకోబడిన చైర్మన్ కు సర్వాధికారాలు ఉన్నవి. మునిసిపల్ పరిపాలనా నిర్వహణ, పనుల నిర్వహణకు సంబంధించి చక్కవి అధికారాలు చైర్మన్ కు ఇస్తూ ఆ చట్టంలో ప్రొవిజన్స్ ఉన్నవి. ఈ నాడు, స్వరాజ్యం వచ్చిన తర్వాత, ప్రజాస్వామ్యం వర్ధిల్లిన తర్వాత మనం యీ బిల్లులో ప్రొవిజన్స్ ఏర్పాటుచేసే విషయంలో చాలా వెనక్కుపోవటం విచారించతగ్గ విషయము. ఆ నాడు ఉన్న అధికారాలు యీనాడు చైర్మన్ కుగావి, కౌన్సిల్ కు కానీ లేకుండా పోయాయి. ఈ నాడు కొన్ని మార్పులు తీసుకువచ్చినప్పటికీ, 1920 చట్టానికి మించి మనం చేసిందిలేదు. ఎందుకంటే, సెంట్రల్ లెజ్జిస్లేషన్ తీసుకు వస్తున్నాము. దానిలో ప్రజా ప్రతినిధుల యొక్క అధికారాలను కి-చక్కటం, భుజించటం జరిగింది. ఆ నాడు చైర్మన్ సర్వాధికారిగా ఉన్నాడు 33 వ

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

సంవత్సరం వచ్చేటప్పటికి — కమిషనర్ సర్వాధికారిగా ఉన్నాడు కాని, యీ బిల్లు చూసినపుడు ఇదివరకు మునిసిపల్ కమిషనర్ ఏ అధికారాలు నిర్వహిస్తూ వచ్చారో, అధికారాలలో ఒక్క ఎంక్రోచ్ మెంట్ విషయం, పన్నుల విషయం మాత్రం వారికి అప్పగించారు. మిగతా అధికారాలు ఎగ్జిక్యూటివ్ కమిటీకి, కౌన్సిల్ కు అప్పగించారు. ఇది కొత్తగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రజాప్రతినిధులకు దఖలుపరచిన అధికారం మాత్రం కాదు. ఆ ఇంటిలోపల ఒకరి అధికారాలు ఒకరికి సక్రమించుకోవడం తప్ప, డైరెక్ట్ గా ప్రభుత్వం తన యొక్క అధికారాన్ని లిమిట్ చేసుకోవటంగాని, ఇంకొకరికి దఖలు పరచటంగాని జరగలేదు. అందువల్ల ఇందులో ప్రజాస్వామ్య తత్వం జీర్ణించకుండా ఉన్నదని అనవలసివస్తుంది. ఇందులో గవర్నమెంట్ కు సర్వాధికారాలు ఉన్నట్లు కనుపిస్తున్నది. ఒక ఏరియాను మునిసిపాలిటీగా డిక్లార్ చేసే విషయం, వార్డ్స్ సృష్టించే విషయం దగ్గర నుండి ఉన్నట్లు విధించే విషయం వరకు — ప్రతి ఆంశములోను కంట్రోలింగ్ అధికారి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకొంటున్నది. ఎప్పుడో 80 సంవత్సరాలనాడు కూడ ప్రభుత్వం ఒక భూభాగాన్ని మునిసిపాలిటీగా నోటిఫికేషన్ చేయదలచు కొన్నప్పుడు — ఆ భాగాన్ని మునిసిపాలిటీగా ఏర్పాటు చేయాలా, అక్కరలేదా, అన్న విషయం డైరెక్ట్ గా ప్రజలకు అడిగేవారు. లిటిమ్ ప్రభుత్వం ఇక్కడ ఉన్న రోజుల్లో అప్పటి అధికారులు స్థానిక ప్రజలను అడిగేవారు. మేము యీ మునిసిపాలిటీని నిర్మించ దలచుకొన్నాము, మీ అభిప్రాయం ఏమిటి అని అడిగే వారు. అంతేకాదు, టు తర్డ్ ప్రజలు అంగీకరించినపుడే వారు మునిసిపాలిటీగా చేశారు అని మన సరిత్రాకారులు వ్రాశారు. కాని ఇవాళ మొట్టమొదట గవర్నమెంట్ యే డిక్లరేషన్ చేస్తుంది, ఫలానా భాగాన్ని మేము మునిసిపాలిటీగా సృష్టిస్తున్నాము, ఆ పై సమీక్ష అబ్జెక్షన్స్ ఉంటే చెప్పకోండి అని. అబ్జెక్షన్స్ విన్నవించరాక ఇంకా మించు మొదట వారు అనుకోవచ్చు దానిపై ఫైనల్ జ్ చేస్తారు. మునిసిపాలిటీను సృష్టించటంలో శ్రేణానమైన అధికారం ప్రభుత్వం తీసుకొంది. స్థానిక ప్రజలకు అందులో ప్రమేయంలేదు. ఈ నాడు మునిసిపాలిటీస్ సృష్టించు చాలామంది వ్యతిరేకిస్తున్నారు. దానికి ఒక క్రయతీరియా లేదు. జేసీస్ లేదు. గ్రామీణ జనులు ఎగ్రికల్చర్ ప్రధాన వృత్తిగాగల ప్రజలు ఉన్న ప్రాంతాలను పంచాయితీలుగా ఉంచి, గ్రామీణజన వృత్తులు, వాస్ ఎగ్రికల్చర్ వృత్తులు ఉన్నచోటి జనాభా ఎక్కువగా ఉన్న ప్రాంతాలను మునిసిపాలిటీగా చేయడం సరిబగా ఉంటుంది. ఈ నాడు మునిసిపాలిటీస్ తొలి గ్రామాలస్థితి చూసినపుడు యీ పంచాయితీ వ్యవస్థ చచ్చిన తర్వాత గ్రామీణ ప్రజలకు చక్కరకాల చూపతో,

ప్రభుత్వం డబ్బు ఇస్తున్నది. అది గ్రాంట్ రూపంలో ఇవ్వవచ్చును. ఇంకా ఇన్ని రు.ల చొప్పున అని ఇవ్వవచ్చును. నూతన కొరకు డబ్బు ఇస్తున్నది. ఆ నేకనదుపాయాలు గ్రామాలకు చేస్తున్నది. ఆ ప్రాంతాలను కలిపి ఒక పట్టణంగా చేసి మునిసిపాలిటీని ఏర్పాటు చేస్తే, అక్కడి ప్రజలు ఏమి కాపుకొంటారు? మునిసిపాలిటీస్ కు ప్రభుత్వం ఏమి సహాయం చేస్తున్నది? పూర్వం ఇచ్చే గ్రాంటు ఇస్తున్నదా? పూర్వం ఇచ్చే అర్థిక సహాయం చేస్తున్నదా? అంటే అదేమీ ఇప్పుడు చేయడంలేదు. అదనంగా వస్తులకారం పెరవడం మాత్రం జరుగుతున్నది. కొన్నికొన్ని గ్రామాలను కలిపి మునిసిపాలిటీగా చేయడం చూస్తూన్నప్పుడు, చేయమంటారా, అక్కరలేదా అని అక్కడి ప్రజలను అడగవలసిన బాధ్యత పూర్వంకంటే ఇప్పుడు ప్రభుత్వంపై వ ఎక్కువ ఉన్నది. వ్యవసాయ వృత్తులమీద పాచ్చు ప్రజలు ఆధారపడిన ప్రాంతాలలో మునిసిపాలిటీస్ సృష్టించడం అంత మంచిదికాదు. గ్రామీణతర వృత్తులు కలిగినవారు జనాభాలో నగంకంటే పాచ్చు ఉన్న ప్రాంతాలను పట్టణాలుగా భావించి, అక్కడ మునిసిపాలిటీస్ ను సృష్టిస్తే బాగుంటుంది. అటువంటి పరమలు యీ లిల్లలో లేకపోవటంవల్ల ప్రభుత్వం తన ఇష్టం వచ్చినట్లు ఇష్టమైన గ్రామాలను కలప వచ్చును. తమకు ఇష్టంలేనివి తీసివేయవచ్చును. ఇందులో విచిత్రమైన పరిస్థితి ఉన్నది. కొన్ని కొన్ని గ్రామాలు కలిపి ఒక మునిసిపాలిటీని చేయవచ్చును. అది చేసినందువల్ల ఫరవాలేదు. ఒక ప్రాంతానికి అర్బన్ రూపంవచ్చి, గ్రామీణ రూపం తగ్గినప్పుడు ఆ ప్రాంతాన్ని మునిసిపాలిటీగా చేస్తారు. మునిసిపాలిటీ డెవలప్ అయినకొద్దీ, చుట్టుప్రక్కల గ్రామాల భూభాగం కూడా అందులో కలపటానికి అవకాశం ఉంటుంది. అంతవరకు బాగానే ఉంది. అది మొట్టమొదట లిల్లలో పెట్టారు. దీనికి ప్రాప్ అండ్ కాన్స్ తెలుసుకొని డిపార్టుమెంట్ వారు ఆ గ్రామాలను కలపటానికి ఆ క్లాజ్ ఎర్పాటు చేశారు. డిపార్టుమెంట్ వారి అభిప్రాయం సవ్యంగానే ఉంది. పరువాత జరిగింది ఏమిటంటే — ఎప్పుడైతే వా తమకు తోచినప్పుడు, అవసరమని భావించినప్పుడు మునిసిపాలిటీలో ఉన్నటువంటి భాగాలను కూడా విడగొట్టటానికి అవకాశం యీ లిల్లలో ఏర్పాటు చేశారు. అది ఎంతవరకు మంచిది? సాధారణంగా మునిసిపాలిటీలో గ్రామాలు కలటానికి అవకాశం ఉందిగాని, మునిసిపాలిటీలను దిసింట్రిగ్రేట్ చేసే అవకాశం లేదు. పూర్వం చట్టంలో గవర్నర్ మెంట్ కు కలపటానికి అధికారం ఉంది, విడగొట్టటానికి అధికారం ఉంది. అలాటి పరిస్థితులతో ఆ క్లాజ్ పెట్టకొన్నాడు. కాని యీ హాటి పరిస్థితి ముగిసినప్పుడు, ఆ క్లాజ్ యొక్క అవసరం ఉండదు. ఎప్పుడైతే వా

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

కలవటానికి అవకాశం ఉండాలి తప్ప విడగొట్టటానికి అవకాశం ఉండకూడదు. మునిసిపాలిటీస్ డిసింట్రిక్టేట్ చేసే యాక్టాజు ఆంధ్ర సమంజసంగా లేదు. అసవరణ కూడ మనం చేయవలసి ఉంది. వార్డుల విభజన ఉంది. నేను పాడించే పాటగా పాడుతున్నావారు వినించే పినడం జరుగుతున్నది తప్ప ఫలితం మాత్రం కనబడటం లేదు. ఇంత జనాభా ఉండాలని నిమిత్తం లేకుండా మునిసిపాలిటీని నిర్మించే అధికారం గవర్నమెంట్ కు ఉన్నది. మన పంచాయితీ యాక్టులో కూడ ఇట్లాగే కనబడుతున్నది. 150 వోటర్స్ తో ఒక పంచాయితీ ఉంది. 800 జనాభా ఉన్న ప్రాంతాన్ని పంచాయితీగా సృష్టించారంటే, ప్రభుత్వం తన అధికారాన్ని ఎంత చక్కగా వినియోగిస్తున్నదో చూడండి. 150 వోటర్స్ ఉన్న పంచాయితీలో ఎంత ఆదాయం వస్తుంది? ఆ భూభాగము ఎంతో ఆలోచించినట్లయితే — అటువంటి అవకాశం యీ బిల్లులో కూడ లేకపోలేదు ఇదే సందర్భంలో వార్డుల విషయం వచ్చినప్పుడు స్పష్టంగా అనేక ఉదాహరణలు చెప్పటం జరిగింది. ఈ నాడు మన మునిసిపల్ కాఫీ మంత్రిగారు స్వయంగా చూసినట్లయితే ఏలూరు, రాజమండ్రి, గుంటూరు మొదలైన చోట్ల wards విభజనలో చాల అన్యాయం జరిగి పట్లు కప్పిస్తుంది. అన్యాయంగా జరిగిన విభజనను మేము న్యాయం చేయమ మేము తిరిగి విభజించమ, న్యాయం మాకు తెలియదా అని మంత్రిగారు అన వచ్చును. కాని యింతవరకు ఏమి చేస్తున్నారు అని నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను. ఎప్పుడైతే అన్యాయానికి చట్టములో అవకాశం ఏర్పడుతుందో, అది ఈ ప్రజాస్వామ్యంలో ముఖ్యంగా పార్టీ తత్వం జీర్ణించి ఉన్న ప్రదేశాలలో అవసరం వచ్చి వప్పుడల్లా మొత్తంమీద అనుకూలంగా చేసుకోడానికి అవకాశాలు ఉంటాయి. అందుకోసం అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేయడానికి అవకాశం ఉన్నప్పుడల్లా దానిని limit చేయక పోయినట్లయితే restraint మనం అయినా పెట్టుకోక పోయినట్లయితే ఎక్కడికక్కడ పోవడానికి అవకాశం ఉన్నది. పంచాయితీల విషయంలో చెన్నా రెడ్డి గారు చాల జాగ్రత్త వహించే ఆ గ్రామాలకు కొంత న్యాయం కలుగ జేశారు. పట్టణాల విషయంలో ఈ మునిసిపల్ పరిపాలన మంత్రిగారికి ఆ దృష్టి ఎందుకులేదో నాకు అర్థం కావడంలేదు. పంచాయితీ చట్టంలో ఒకటి చెప్పారు. ఆ wards అన్నిటికి కూడ దృష్టిలో పెట్టుకోవాల్సి ఆ జనాభా సంఖ్యను దృష్టిలో పెట్టుకోవాల్సి wards ను విభజించినప్పుడు జనాభాను దృష్టిలో పెట్టుకొని విభజించి ఒక్కొక్క seat ఒక్కొక్క ward కు తేటాయించాలని clause లో స్పష్టంగా చక్కగా ఉన్నది. చేదుపుకొన్న వాళ్లు ఉండేది, urban area ఉండేది, intelligentia ఉండేది.

ఇక్కడ మాత్రం ఆ చక్కని ఉదాహరణ గాని, ఆ చక్కని అంశంగాని లేకుండా చేసి పాతేళారు Wards విభజనలో ఒక Wardలో 1000 మంది ఉండవచ్చు, ఒక wardలో 5 వేలు ఉండవచ్చు. 4 వేలు ఉండవచ్చు దీనివల్ల కష్టం లేదు, యి బృందం లేదు. బాధలేదు. మునిసిపల్ కౌన్సిల్ ను దృష్టిలో పెట్టుకొన్నప్పుడు మునిసిపల్ కౌన్సిల్ ను వారు రద్దుచేయవచ్చు chairman ను తీసివేయవచ్చు Vice chairman ను తీసివేయవచ్చు Executive Committee ని రద్దుచేయవచ్చు. ఏదైనా ఒక తీర్మానమును మునిసిపాలిటీ చేసిట్లయితే ఆ తీర్మానం రద్దు చేయవచ్చు అన్నిటికీ కూడ సర్వాధికారాలు దానిలో ఉంటున్నాయి. అయితే ఈ అధికారాలు చెలాయించేటప్పుడు మీ ఆశీస్రాయం ఏమిటి అని అడగవచ్చు ఆశీస్రాయం అడగడమే తప్ప substantial గా దానిలో ఉపయోగం చాల తక్కువ అందువలన ప్రభుత్వం తన అధికారాన్ని కొంత limit చట్టరీత్యా చేసుకోకపోయినట్లయితే పాథారణగా ఎక్కువ అధికారం చేతిలో ఉన్నప్పుడు ఎక్కువగా corrupt అవడం దానిని మరొకరంగా ఉపయోగించడానికి అవకాశాలు ఏర్పడతాయి అందుచేత కొంత limit చేసుకోవడం చాలమంచి అవుతుంది వీరి పైన ప్రభుత్వంతోవాటు జిల్లా కలెక్టరు కూడ ఉంటాడు జిల్లా headquarters లో ఆయన అధికారం అది ఒక initiative government అన్నమాట. వీరితో పాటు వారు కూడ కౌన్సిల్ మీద పూర్తి చేస్తూ ఉంటారు ఎక్కడ చూద్దామన్నా ఏస్టాబ్లిష్మెంట్ చూద్దామన్నా మునిసిపాలిటీలమీద శతకోటి అఫీసర్లు శతకోటి Inspecting Officers తయారు అవుతున్నారు. ఇవన్నీ చూసినప్పుడు ఈ ప్రజాస్వామ్యం ఎట్లా అభివృద్ధి చెందుతుందా? ప్రజా ప్రతినిధులు తమ యొక్క అధికారాన్ని గాని తమ యొక్క ఆశీస్రాయాన్ని ఏ విధంగా exercise చేయగలుగుతారా అనే ప్రశ్న కూడ ఉదయిస్తూ ఉంటుంది M. L. A ల విషయం ఇంకాకే మీ దృష్టికి తీసుకువచ్చాను మరొకసారి ఆ విషయన్నే చెప్పదలుచుకొన్నాను. M. L. A. లు తమయొక్క బాధ్యతలు తమయొక్క కార్యకలాపములు తమ నియోజక వర్గంలో చేసుకోడానికి సమయం సరిపోదు అటువంటప్పుడు వారికి పరిపత్ లోను సమితులలోను యింకా ఆ నియోజక వర్గంలో ఉన్న అన్ని మునిసిపాలిటీలలోను సభ్యత్వం యిచ్చినట్లయితే వారు ఏమీ చేయలేరనేది స్పష్టం ఏదైనా తమనియోజక వర్గానికి చేయదలచుకున్నట్లయితే వారు వెళ్లి ఆ మునిసిపాలిటీలను అడగవచ్చును. అది నిర్వహించుకోవచ్చును గాని వీరందరిని తమకు వెళ్లి అక్కడ పెట్టడం వ్యాయం కాదు దీనికి కూడ ఒక ఆధారం గాని ఒక basis గాని ఏమీలేదు, ఒక నియోజక వర్గం నుంచి ఎన్నుకోబడ్డ పెద్దమనిషిని

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

మరొక చోటకు తీసుకువెళ్ళి ఆ నియోజకవర్గం ప్రజలకు యిష్టం లేకపోయినా వీరిని తీసుకువెళ్ళి అక్కడ impose చేయడం అనేది సూత్ర ప్రాయంగా చూసివా కూడ తప్పు. అసెంబ్లీ నియోజక వర్గానికి ఎన్నుకోబడ్డ పెద్దమనిషిని తీసుకువెళ్ళి 1000 నుండి 1500 నుండి కలిసి ఎన్నుకోడానికి అవకాశం ఉన్న ఒక స్థలంలో వాళ్ళ హక్కు కలిగిన memberతో పాటు ఆయనను super impose చేయడం అనేది సూత్ర రీత్యా కూడ మంచిది కాదు. Alderman విషయం వచ్చినది. ఇది చాల పాత విషయం వాదాపు 30,40 సంవత్సరముల నాటి విషయం అనాడు అది అవసరము కావచ్చు. ముఖ్యంగా మద్రాసును దృష్టిలో పెట్టుకొని అక్కడ Mayors అందరినీ దృష్టిలో పెట్టుకొని ఆ నాడు చేశారు. Councilలో continuity ఉండదు. కొంతమంది పెద్దలు కావలసి వస్తారు కనుక Alderman ఉండాలి అని Chamber of Chairmen రత్నసభాపతి మొదలియార్ రిపోర్టులో చెప్పారు అనాడు ఈనాడు కాన్సిల్-లో continuity ఉన్నదా లేదా అని మనం పరిశీలిస్తే నట్లయితే Council ఎన్నిక జరిగినట్లయితే కొత్తవాళ్ళు ఎంత మంది వస్తున్నారు? రాష్ట్రం మొత్తం మీద మునిసిపాలిటీలలో చూసినట్లయితే 1/5th గాని 1/4th గాని కొత్తవాళ్ళున్నారు. తతిమా అంతా పాత వాళ్ళే వస్తున్నారు. ప్రజాసేవలై గాని మరో విధంగాగాని వాళ్ళను రాకుండా చేయ గలిగిన పరిస్థితి మనకులేదు. వాళ్ళు ప్రజలచేత ఎన్నుకోబడి వస్తున్నారు. అది చేత-continuity అనే ప్రశ్నేలేదు. లేనప్పుడు ఈ Alderman ప్రశ్న ఉదయించడానికి అవకాశం లేదు. Councillorsతో పాటు ex-M.L. As.ను తీసుకు వచ్చి ex-officioగా పెట్టి ఆ పైన Aldermanను తీసుకు వస్తున్నారు. ఈ Aldermanకు కొన్ని qualifications పెట్టారు. మాజీ చైర్మన్, మాజీ వైస్ చైర్మన్, మాజీ కాన్సిలర్ లేకపోతే స్థానిక పరిపాలనలో అనుభవం కలవారు, అన్నట్లయితే ex-Panchayat Board Member కూడ రావచ్చు. వీరితో పాటు retired gazetted officerను కూడ దీనిలో పెట్టారు. ఈ అర్హతలు ఎందుకు అని అడుగుతున్నాను. పెట్టడం తప్పు, ఉండవలసిన అవసరంలేదు. ఊరికే మంచి పెడినట్లయితే కాన్సిల్ పాడు అవుతుంది గడబిడలు ఎక్కువ అవుతవి. గ్రామాలు ఎక్కువ అవుతవి అల్లరి ఎక్కువ అవుతుంది. పనిమూత్రం పలచబడి పోతుందనేది హాలంటెన్షన్ అయినప్పటికీ తీసుకు వచ్చి పెడుతున్నారు, దీనికి basis ఏమిటి? Alderman రావలసిన అవసరం ఏమి ఉన్నది? వారికి యోగ్యతలు కావాలి అట్లున్నారు. Retired Gazetted officer అంటే retired తమాసిల్ దార్ అయినా వానితో ఉండవచ్చు. అధ్యక్షా, ఒక సంగతి మీకు మనవి

చేస్తున్నాను. అసెంబ్లీ సభ్యులుగా గాని, మంత్రులుగా గాని ఎన్నుకో బడడానికి అర్హతలు ఏమిటి? B. సి. పాస్ అవ్వాలా M. సి. పాస్ అవ్వాలా లేక పోతే Ph. D. కావాలా ఏమి ఉన్నాయి చెప్పండి. ఇది రాష్ట్రం మొత్తానికి సంబంధించిన అధికారం కలిగినటువంటి సర్వసత్తా కలిగిన కాన్సిలర్ ఇంకా మాత్రం ఏమీ అర్హతలు అక్కరలేదు. ఒక మునిసిపల్ ఆఫీస్ లో ఒక ward తరపున మునిసిపల్ విషయాలు చెప్పడానికి, ఆయన retired officer, Gazetted officer అనే qualification ఎందుకు రావలసిన అవసరం ఏర్పడింది. 2 కేవేళ పెట్టదలచు కున్నట్లయితే మీరు ఆ Councils అధికారం యివ్వండి. ఎవరు మంచివారో ఎవరు చెడ్డవారో, అనే మంది ఉన్నారు. ఎన్నుకుంటారు. వాళ్ళు ఎన్నుకుంటే పోతుంది. అది రృప్టిలో పెట్టుకున్నప్పుడు ఆ హక్కు వాళ్ళకే యివ్వాలిగాని మనం అవలంబించిన విధానం ఏమిటి? ఎక్కడి కక్కడికి కౌన్సిలర్ కు ఉన్న అధికారాలు గాని, ప్రజాప్రతినిధులకు ఉన్న అధికారాలుగాని భగ్గించడమే మన policy గా పెట్టుకోవడంవల్ల యిదివీలు లేకపోతున్నది. అందుకోసం వాళ్ళను యిందులో లేకుండా చేయడం ప్రధానమైన విషయం. స్త్రీల విషయం వచ్చేటప్పుడికి ప్రాతినిధ్యంవారలా తక్కువగా కచ్చిస్తుంది. స్త్రీల విషయం వేరే చెప్పవలసినదేదు. అలాగా చూచి నట్లయితే మగవాళ్ళ కన్న ఎక్కువ స్త్రీలు ఉన్నారు. కాని ఒక దురదృష్టవశాత్తూ మైన విషయం ఇది పిత్తస్వామి సమూహం అయిపోయింది సరిపాలన అంతా మగవాళ్ళ రాజ్యం అయిపోయింది ఎవరిమీటూరు వారు యితరులకు స్థానం లేకుండా చేయడమే దీనిలో సరిపోతుంది. Reservation యిచ్చినప్పుడు వాళ్ళకు reservation ఎక్కువ ఉండాలి. వ్యాయంగా కొంతకాలంవరకు ఆ reservation యిక్కడ లేకుండా పోతున్నది. ఈ reservation ఎక్కువ అయినట్లయితే కౌన్సిల్స్ లో గడబిడ లేకుండా ఉంటుంది. కొంతవరకు సాఫీగా వెళ్ళడానికి అవకాశం ఉంటుంది Litigation లేకుండా పోతుంది. మనమంత్రులు ఉన్నారు. జాతీయోద్యమంలో పనిచేసినవారు ముఖ్యంగా స్త్రీ ఉద్యమాలలో పనిచేసేవారు స్త్రీలంటే అభిమానం గలిగినవారు. ఇంత ఉన్నప్పటికీ కూడా ఈ reservation విషయం వచ్చేటప్పటికి ఎవరి ప్యాథ్టాలు వారు చూసుకుంటూ ఇంకా యిది పురుషుల రాజ్యం నుమా అవి చెప్పడం తప్ప యింకేమీకాదు. మరొకపారి అలోచించి reservation యివ్వాలి, గతంలో చెప్పినదే మరొకపాటి చెబుతున్నాను. డబ్బుకు సంబంధించిన విషయాలలో మాత్రం ఏమీ చూడడం లేదు. ఇంతవరకు చట్టం గాని, థిల్లుగాని మనముందుకు వచ్చినప్పుడు అక్కడిది యిక్కడ పెడుతున్నాము. ఇక్కడిది అక్కడ పెడుతున్నాము. డబ్బుకు సంబంధించిన విషయంలో కూడా

*Government Bill  
The Andhra Pradesh Municipalities  
Bill, 1964 (as reported by the  
Regional Committee)*

అలాగే కన్పిస్తున్నది. ప్రజలకు అధికారం యివ్వాలి, ప్రజా ప్రతినిధులకు అధికారం యివ్వాలి అధికార వికేంద్రీకరణ కలిగించాలనే మాత్రం ఎంత గట్టిగా పట్టుకొని ఎంత ఒత్తిడి చేసినప్పటికీ అధికారాలు యిచ్చేటప్పుడు మాత్రం శూన్యం కన్పిస్తుంది. మునిసిపాలిటీలు యిబ్బంది పడుతున్నాయి అని చెప్పుతున్నారు. ఊణదశలో ఉన్నాయని చెప్పుతున్నారు Improvements కన్పించడం లేదు అని చెప్పుతున్నారు. అన్ని విషయాలు ఒప్పుకుంటున్నారు గాని కేటాయింపు ఏదైనా చేయాల్సి వచ్చేటప్పటికి—సవతి తల్లికంటే అన్యాయంగా ప్రభుత్వం వాటిని చూస్తున్నది

ఇదివరకు వాటికేవైనా ఆదాయాలు వుంటే వాటిని తీసివేశారు. కొన్ని మునిసిపాలిటీలు elected corporation వారు పెట్టుకుని దీనివల్ల కొంత ఆదాయం సంపాదించుకుంటూవుంటే ఆ కార్పొరేషన్స్ ను కూడ సేషనలైజ్ చేయడం వల్ల మునిసిపాలిటీలకు వచ్చే ఆ ఆదాయంకూడా పోయింది. ప్రత్యామ్నాయంగా వారి కేమీ చూపించలేదు. కాంపెన్ సేషన్ మాత్రం ఆనాడు యివ్వడం జరిగింది. కాని, ప్రతిసంవత్సరం వచ్చే ఆదాయాన్ని పోగొట్టడం జరిగింది. టోల్స్, వెహికిల్స్ పైన వచ్చే పన్ను మునిసిపాలిటీలు కొంత వసూలు చేసుకునేవి. అదికూడా గణనీయమైన ఆదాయంగా వుండేది అదికూడా ప్రభుత్వం యీనాడు తీసుకున్నారు. ఏసాడో ఇక్వాలలనాడు, పది, పదిహేను సంవత్సరాలక్రితం మునిసిపాలిటీలకు ఎంత ఆదాయం వస్తున్నదో దానిని దృష్టిలో పెట్టుకుని దీని average ప్రకారం యిస్తున్నారు. ఈవిధంగా మునిసిపాలిటీల ఆదాయ వనరులను ప్రభుత్వం తగ్గించి వేస్తున్నది. ఒకప్పుడు కొంత కాకపోతే కొంత అయినా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం grants యిచ్చేది. ఈనాడు ఆ grants యిచ్చే పద్ధతిని తీసివేశారు. Loans యిస్తాము అంటున్నారు. ఆ loan యిచ్చే విధానంకూడా తీసివేసి, ఏ L. I. C.కో, మరింకో చోటకు వెళ్ళి అప్పులు తెచ్చుకోమంటున్నారు. ఈ విషయం మన మునిసిపల్ శాఖామంత్రిగారు కొంత డెలికేట్ గా feel అయినప్పటికీ, శాసనసభ్యులంతా పూనుకున్నట్లయితే కొంతవరకు పరిస్థితులు మారడానికి అవకాశమున్నదని మనవి చేస్తున్నాను. ఎందుకంటే— పట్టణాలలో వసూలుచేసే సేల్పుటాక్సు, ఎంటర్ టైన్ మెంట్ టాక్సు, వెహికిల్స్ టాక్సు వీటన్నింటినీ దృష్టిలో వుంచుకుని అందులో నుండి గణనీయమైన ఖాగాన్ని ఇవ్వకపోతే మునిసిపాలిటీలు బ్రతికే అవకాశం లేదు. లేకపోతే ఈ మునిసిపాలిటీలు మేము వుండలేము, బయటకు పోతాము అనే పరిస్థితి వస్తుంది. వీరి ఆర్థిక విషయాలలో తగు మార్పులుగనుక తీసుకురాక పోయినట్లయితే చాలా యిబ్బంది ఏర్పడుతుంది. ఆర్థిక పటిష్టత లేకపోతే చాలా



వేలవంగా ఆయిపోతుంది. ఇదేవిషయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకుని సర్దార్ వలేల్ గారు ఒకసారి అన్నారు. ఆర్థిక విషయాలను దృష్టిలో పెట్టుకోకుండా చట్టాలలో కొన్ని మార్పులు తెచ్చినట్లయితే అది చచ్చిన ప్రి క్వాన్టీ నైలాన్ చీరలతోను, హార్స్ టెయిల్ జడలు వేసి అలంకరించినట్లవుతుంది. మునిసిపాలిటీలు చక్కగా బ్రతకాలంటే two aspects చూడాలి. పరిపాలనా సంస్కరణలు తీసుకురావాలి. ప్రజా ప్రతినిధులకు అధికారాలు యివ్వాలి: రెండవది—చక్కనే వారికి అదాయ వనరులు కూడా సృష్టంగా చూపించాలి. అలాగే మనం అనుకున్న విధంగా ఆ పండ్లు అభివృద్ధి చెందుతాయి. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకుని ప్రభుత్వం కొన్ని మార్పులు చేయడానికిగాను అవసరమైన అమెండుమెంట్స్ తయారవుతుందని అభిప్రాయపడుతూ మీ వద్ద వెలపు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ అద్దేపల్లి నక్కనారాయణమూర్తి :- అదృశ్య, మునిసిపాలిటీలకు విస్తృతమైన ఓవర్స్ ఇచ్చారు. కాన్సిల్ కు, చైర్మన్ కు ఇందులోనున్న ఒకటి, రెండు విషయాలపై నా అభిప్రాయాన్ని తమకు మనవిజేస్తాను.

House tax విషయంలో rented building పై ఆ rent income ను బట్టి వేయమన్నారు. Owned building పై present market value ప్రకారంగా వేయమన్నారు. దీనివలన వారు అనుకునేదానికి భిన్నంగా అరుగుతుందని మనవిజేసున్నాను. ఇదివరకు, యిప్పటికి prices లో ఎంతో తేడావున్నది. డిప్రీసియేషన్ ఇచ్చి దానిపై వేస్తే కొంతవరకు సబబుగా వుంటుందిగాని, డిప్రీసియేషన్ లేకుండా వేయడం సమంజసంగా లేదని మనవిజేస్తున్నాను ఇందులో కరప్షన్ పెరగడానికికూడా అవకాశమున్నది. వాల్యుయేషన్ ఆఫీసర్స్ వెళ్లి ఎక్కడవేసినా అది చాలా పొచ్చుగా పడిపోతుంది. తగ్గించాలని వున్నప్పటికీ ఆ ఆజ్ఞెట్టు ఎప్పుడూ ఫుల్ ఫిల్ కాదు. ఒక ఉదాహరణ ఇస్తాను. నేను ఖిలో బిల్లింగు కట్టాను. అప్పుడు గోదావరి శేక్ వుడ్ క్యూబిక్ ఫుట్ రూపాయి పదిపానచాలు. ఈనాడు 15 రూపాయలు వున్నది. ఈవిధంగాచూస్తే చాలాపొచ్చుగా టాక్సు వేయడానికి అవకాశం వున్నది. ఇందువల్ల మన ఆజ్ఞెట్టు చెడిపోతుంది. అందువల్ల డిప్రీసియేషన్ ఇచ్చివేసినా, లేక అప్పటి material cost ను దృష్టిలో పెట్టుకుని చేసినా జాగుంటుంది. అవిధంగా సవరించాలి.

రెండవది—కమీషనర్స్ ను తీసివేకాము అన్నారు. Freedom ఎక్కువగా వున్నది. మునిసిపాలిటీలో మెంబర్స్ కు, చైర్మన్ కు విస్తృతమైన ఓవర్స్ ఇచ్చాము

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

అన్నారు. ఇచ్చినప్పటికీ, చైర్మన్ ఎప్పుడూ మెంబర్లుపైనే డిపెండ్ అయి ఉండాలి మెంబర్స్ చెప్పినట్లుగా చేయకపోతే చైర్మన్ పరిస్థితేమీ నడవదు. నేను 13 సంవత్సరాలు పాలకొల్లు మునిసిపాలిటీకి చైర్మన్ గా చేశాను. ఆ అనుభవంతో చెబుతున్నాను. కమిషనర్ ను తీసివేసి, సెక్రటరీస్ ను appoint చేశాము. బిల్లులో వున్న ప్రకారంగా చూస్తే సెక్రటరీకి పాడ్ క్లర్కువుండే పనికంటే ఎక్కువ పని నాకు కనిపించడంలేదు. అలాగే మైనారిటీ పార్టీవారికి కూడా యిబ్బందిలేకుండా చూడాలి వారి కష్టసుఖాలు ఆలోచించాలి ఆ విషయంలో గవర్నమెంటు నోటీసులు పెట్టడానికి మధ్యలో ఇంకొకరు వుండాలి. అప్పుడు అడ్మినిస్ట్రేషన్ బాగా నడుస్తుంది. ఈ విషయాలు ఆలోచించవలసిందిగా మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను. House Tax విషయంలో నేను ఇంతాక చెప్పిన విషయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొనవలసిందిగా కోరుతున్నాను. 25, 30 ఏళ్ళక్రితం కట్టిన buildings పై ఇవ్వాల వున్న ధరల ప్రకారం వేయడం చాలా అన్యాయమవుతుంది. దీనివల్ల కరప్షన్ కూడా పెరుగుతుంది కాబట్టి యిందులో ఏమీ అన్యాయం జరగకుండా చూడవలసిందిగా మంత్రిగారికి మీ ద్వారా చెబుతూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ సి. డి. నాయుడు :—అధ్యక్ష మహాశయా, మన ఆంధ్రప్రదేశ్ కంత టీకీ ఒక సమగ్రమైన పురపాలక సంఘాల చట్టమును కొన్ని ముఖ్యమైన మార్పులతో తీసుకురావడం చాలా మంచివిషయం. ఈ బిల్లుపై పురపాలకశాఖా మంత్రి గారు, జాయింట్ సెలెక్షన్ కమిటీ సభ్యులందరూ సెక్షన్ బై సెక్షన్, క్లాజు బై క్లాజు కూడా సమగ్రంగా పరిశీలించి శాసనసభముందు పెట్టారు. ఇంకా యిందులో చేయవలసిన మార్పులను గమనించి అమెండుమెంట్స్ మూలంగా ఆ మార్పులు తీసుకువస్తారని ఆశిస్తున్నాను. సెలెక్షన్ కమిటీ స్టేజీలో తెలంగాణా ప్రాంతంలో ఆక్టోబర్ వన్నును తీసివేయడం చాలా సమంజసంగా వున్నదని నేను అభిప్రాయ వడుతున్నాను. పురపాలక సంఘాల గురించి ఆలోచించేటప్పుడు ఎన్నికలు గుర్తుకు వస్తాయి ప్రజాప్రతినిధులు యిచ్చే సూచనలకు ఎక్కువ ప్రాధాన్యత యివ్వకుండా డిపార్టుమెంటుద్వారానో, ఎన్నిక అఫీసర్ నో, కమిషనర్ నో చేసి యీ వార్డు విభజన ప్రక్రమంగా జరిపితే కొంతవరకు స్వాయం జరుగుతుందని నా ఉద్దేశం.

ఈ బిల్లులో చైర్మనుకు అనేక పవర్స్ యిచ్చారు. ప్రజాప్రతినిధులనుకొనే వారికి పురపాలక సంఘాలలో యిటువంటి అధికారాలు యివ్వడం సమంజసమా కావా అనే విషయం పదిలి మన గత ముప్పది సంవత్సరాల అనుభవాన్నిబట్టి మార్పుకెచ్చి, అధ్యక్షులకు అధికారాలిచ్చినప్పుడు తగు మార్పులు చేసుకుంటే

చాగుంటుందని నా వుద్దేశం. అవ్యక్తులకు యిన్ని అధికారాలిచ్చినప్పుడు, వారు ప్రభుత్వానికి లోబడి వుండినప్పుడు ఎటువంటి పతనం లేకుండా, ఒక వర్గానికి సంబంధించినవాడుగా లేకుండా వుండిపోతే—అలాంటి పట్టణంలో డై రెవ్యూగా ఎలక్ట్ అయితే ఎటువంటి పార్టీకికూడ చెందినవాడుగా లేకుండా కార్యక్రమాలు సక్రమంగా జరుపుతూ, ప్రజలకు సహాయపడేట్లు చేసే అవకాశం వుంటుందని గుర్తించాలి. సమితులు, జిల్లాపరిషత్తులు వున్నాయి. ఇన్ని సంవత్సరాలుగా మునిసిపాలిటీలలో కార్యక్రమాలు జరుగుతున్నాయి కొన్ని వార్డులకు కార్యక్రమాలు జరగడంలేదు. చైర్మనుకు, వైస్ చైర్మనుకు సంబంధించిన వార్డులలోనే కార్యక్రమాలు జరిపించితే ప్రజలకు ద్రోహం చేసినవారము అవుతామని అనుకుంటున్నాను. కొన్ని సందర్భాలవల్ల ఎన్నికలలో గెలుస్తాము. కాని, ఎన్నికలలో గెలిచినాదికాక ప్రజలందరికీ సంబంధించినవారుగానే వుంటామని గుర్తించేకాలం వస్తే అప్పు యీ పద్ధతి మంచిది కాదనుకుంటాను. ఒక ఎక్జిక్యూటివ్ కమిటీ స్థాపించారు. తాగానే వుంది. అన్ని అధికారాలు చైర్మనుకు యిచ్చి, ఎక్జిక్యూటివ్ కమిటీకూడ అధికారాలు యిచ్చినారు. అందువల్ల ఎక్జిక్యూటివ్ కమిటీలోలేని శాసనార్హుకు ఏ అధికారంకూడ లేదు. మొన్న గుంటూరు జిల్లాలో వైస్-చైర్మన్ అందరూ చేరి కొన్ని విషయాలు చెప్పారు. అన్ని అధికారాలు ఒకే వ్యక్తిలో పెట్టుకుంటే డిరెక్ట్ చేసి చైర్మనుకు, వైస్-చైర్మనుకు, ఎక్జిక్యూటివ్ కమిటీకూడ యిస్తే చాగుంటుందనే సూచనలు వచ్చాయి. ప్రభుత్వం అది పరిశీలిస్తుందని, అవిధంగా మార్పులు తేవడానికి ప్రయత్నం చేస్తుందని అనుకుంటున్నాను. ఎవరు ఎంత అధికారం చెలాయించడానికి అవకాశం వున్నా, పరిపాలించేవారికి డబ్బు లేకపోతే ఏ కార్యక్రమం జరుగదు, అధికారం సాగించడానికి అవకాశంకూడ వుండదని చెబుతున్నాను. ఇది ప్రభుత్వంకూడ గుర్తిస్తుంది. ప్రభుత్వ కార్యక్రమాల గురించి మంత్రులకుకూడ తెలుసు. ఎక్జిక్యూటివ్ పవర్స్ చైర్మనుకు యిచ్చినా ఆ చైర్మను పట్టణాధిపతి కార్యక్రమాలు చేయడానికి ఫైనాన్స్ వుందా లేదా అనే యోచన ప్రభుత్వానికి కనుపించడంలేదు. చట్టములో మార్పులు తెచ్చారు. అధికారాలిచ్చారు కాని డబ్బు మాత్రం యిస్తుందంటే పరిస్థితికంటే మెరుగైన పరిస్థితి యీ విజ్ఞుద్వారా వచ్చేట్లు లేదని నా వుద్దేశం. 1951-52లో జస్టిస్ పార్టీవారు పరిపాలించేటప్పుడు బొల్లివి మునుస్వామివాయుడుగారు మదరాసు రాష్ట్రంలో ముఖ్యమంత్రిగా వున్నప్పుడు టోల్స్ అబాలిష్ చేశారు. 81 నుంచి 84 వరకూ ఆ తేరకమైన కాంపెన్సేషను యివ్వడంలో పట్టణాలకు, పురపాలక సంఘాలకు, అక్కడ వుండే ప్రజానీకానికి యీ ప్రభుత్వంచేతే అన్యాయం చెప్పరాదని నేననుకుంటున్నాను.

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

కుంటున్నాను. కాలం మారిపోతున్నదని చెబుతారు, డబ్బు ఎంతో కావలసివుందని, టాక్సేషను విపరీతంగా పెంచేవాడన చేస్తారుగాని అదేవాడన పురపాలక సంఘాల తరపున ఎందుకు చేయకూడదని నేనడుగుతున్నాను. ప్రభుత్వం తరపున ఎంటర్ టెయిన్ మెంటు టాక్సు కలెక్టు చేస్తోంది. పది వర్సంటువరకూ తీసుకుంటోంది. ఖర్చులు 21 వర్సంటు ఆవుతుంది కాబట్టి 8 వర్సంటు వరకుకూడ వారికి హక్కు వున్నది కాబట్టి అది పురపాలక సంఘాలకు యిప్పించాలని కోరుతున్నాను. ఎలక్ట్రిసిటీ ప్రభుత్వం తీసుకున్న తరువాత ఇంతకుముందు వచ్చే ఆదాయం పురపాలక సంఘాలకు రావడంలేదు కాబట్టి కాంపెన్సేషను యివ్వాలని— ప్రతి పట్టణంలో కూడ ప్రభుత్వానికి మూడురకాలైన ఆదాయాలువుంటే వాటితో ముఖ్యమైనది జనరల్ సేల్సుటాక్సువల్ల వచ్చే ఆదాయం. వారు కలెక్టును ఏజెంటుగా వుండి వసూలుచేసి ప్రభుత్వానికిస్తున్నారు. పట్టణంలో ఆ డబ్బు కట్టేవారి అభివృద్ధికి ఎంతమాత్రం కాంపెన్సేషను యివ్వకుండా వుండడంవల్ల అన్యాయం అవుతోంది. దీనిని గుర్తించి జనరల్ సేల్సుటాక్సు ఆస్తువల్ల వసూలయ్యే డబ్బులో కొంతభాగం 25 శాతమైనా పురపాలక సంఘాలకు యివ్వనినాడు ఎంతమాత్రం అభివృద్ధికావని ఆభిప్రాయపడుతున్నాను. ఈ మూడు నాలుగు విషయాలు ప్రభుత్వం దీర్ఘంగా ఆలోచించాలి. పంచవర్ష ప్రణాళికలు గడుస్తున్నాయి కానీ, అనేకవేల కోట్ల రూపాయలు దేశంలో, రాష్ట్రంలో ఖర్చుచేస్తున్నారు... అది మంచిదే. కాని, యీ ఖర్చుకా వల్లెలకు, సమితులకు, జిల్లాపరిషత్తులకు పోతోందిగాని పురపాలక సంఘాల అభివృద్ధిగాను ప్లానులలో కనుపించడంలేదు. ఇప్పటికైనా ప్రభుత్వం గుర్తించి యీ ప్లానులోనైనా ఇన్ క్లూడ్ చేసేటట్లు లేకపోతే అర్బన్ పరియాకు సెవరేటుగా ఒక ప్లాను తయారుచేయడానికి యీ ప్రభుత్వం కేంద్రప్రభుత్వమునకు వ్రాసి, గ్రాంటు తెప్పించి పురపాలక సంఘాలను అభివృద్ధి చేయాలి. ఆరోగ్యం మహాభ్యూమని, ధవంపోయినా ఫరచాలేదు కాని ఆరోగ్యం వుండాలనే ఒక నూత్రం గుర్తించి, ప్రతి పట్టణంలో ఆరోగ్యాభివృద్ధికి అవకాశాలు కలుగజేయాలి. పురపాలక సంఘాలకు డబ్బు లేకపోవడంవల్ల ఆరోగ్యాభివృద్ధి ఊడదళలో వుంటోంది. ఆరోగ్యాన్నిభివృద్ధి చేయడానికి డబ్బు సహాయం చేయడానికి ప్రయత్నించాలని కోరుతున్నాను. ప్రజలచేత ఎన్నుకోబడినవారు చట్టరీత్యా కొన్ని అధికారాలు కలిగి ప్రజాభివృద్ధి కార్యక్రమాలు చేస్తున్నప్పుడు కలెక్టరో, ప్రభుత్వమో ఇంటర్ ఫియర్ అయి ఆ కార్యక్రమాలు చేయడంతో ఉత్సాహాన్ని తొలగించడం ఎవరికీ మంచిది కాదని నా అభిప్రాయం. ఎమర్జెన్సీపవర్స్ ప్రభుత్వం పెట్టుకొని మిగతా అధికారాలు ఎలక్ట్రెడ్ వాడిలకు యిస్తే కార్యక్రమాలు చేసుకోవడానికి

కాగుంటుంది ; నిజంగా, ఎదుర్కొన్న పుందని ప్రభుత్వం నృప్తిపడినవాడు అధికారాలు వయోగించాలి కాని అన్ని :షయాలలోను ఇంటర్ ఫియర్ అయి, వారి అడ్మినిస్ట్రేషను పాడుచేయడానికి ప్రయత్నం చేయడం మంచిదికాదు, ఇటువంటి అమెండుమెంట్సు యీ బిల్లులో తేవాలని కోరుతున్నాను.

ఈ ప్లానింగ్ దినాలలో ప్రతిపట్టణం అభివృద్ధి చెందుతోంది. అనేక కట్టడాలు కట్టుకుంటూ గుడిసెలు వేసుకుంటూ అనేకవిధాల అభివృద్ధి చెందుతున్న విషయం ప్రతిఒక్కరికీ తెలుసు. పట్టణాలలో ప్రతినంపత్సరం జరిగే అభివృద్ధి ఒక ప్లాన్, ఒక ప్రోగ్రామ్ ప్రకారం అభివృద్ధియే పథానం ఎవరాప్సగింబో లేదు చిత్తూరులో వినాయకపురం, శార్వాణిపురం, అశోకపురం అని గుట్టప్రాంతాలలో ఇండ్లు కట్టుకుని 14 సంవత్సరాలుగా ఉంటున్నా పట్టాలు లేకుండా, పురపాలక సంఘంనుంచి ఎటువంటి సౌకర్యాలు లేకుండా అక్కడ ఉంటున్నారు మొన్ననే రంగాగారి ఉపఎన్నిక సందర్భంగా లైట్లువేసారు రంగాగారు గెలిచిన తరువాత వారిని చూచినపాపాన ఎవరూ పోలేదీ. ఇటువంటి పద్ధతులను వ్యతిరేకించవలసి ఉన్నది. ఏ సహాయానికి కావలసివూట, ఆ సమయంలో మూట్లాడుకుండా ప్రజలను గుర్తుంచుకుని అయిదు సంవత్సరాల పరిపాలనలో వారిని సంవృద్ధిపరచి తిరిగి వోట్లు అడుగవచ్చును, అంతేకాక ప్రజలను ఏమార్చే పద్ధతి మూనుకోవాలని huts వేసుకన్న వేదవారికి అట్టలాలు పట్టాలు ఇప్పించి పురపాలక సంఘంవారికి అన్ని సౌకర్యాలు కలిగేటట్లు చూడాలని కోరుతున్నాను. చిత్తూరు ముఖ్యమైన పట్టణం. దానికి ఇంతవరకు డ్రయినేజీ సౌకర్యంలేదు. చిత్తూరునకు డ్రయినేజీ స్కీము కలిగించాలని మూడు సంవత్సరాలుగా అనేక ప్రశ్నలు, పిటిషన్లు పంపుకున్నా ప్రయోజనం లేకుండాఉంది. శాశ్వతమైన అభ్యుదయం కావాలంటే ఇటువంటి కార్యక్రమాలు చేపట్టాలి ప్రజలకు ఉపయోగపడకుండాని గుర్తిస్తే అనేక సంవత్సరాలక్రితమే చిత్తూరునకు డ్రయినేజీ స్కీము ఇవ్వవలసి ఉండెను. ఇటువంటి విషయాలలో అశ్రద్ధ పోగొట్టుకుని ఎటువంటి పడపాతం లేకుండా అభివృద్ధి కార్యక్రమాలకు ప్రయత్నంచేస్తే కాగుంటుంది పురపాలక సంఘచట్టాన్ని మీరందరు పరిశీలించి చట్టం చేసేటప్పుడు ప్రజలను గుర్తుంచుకోవాలి. పురపాలక సంఘాలకు అవసరమైన అధికారాలు, డబ్బు ఉన్ననాడే అభ్యుదయం సాధ్యం అవుతుంది. అందుకు ప్రయత్నం చేస్తారని ఆశిస్తూ ఈ అవకాశం ఇచ్చినందుకు కృతజ్ఞత తెలుపుతూ నెలపు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ పి వీరభద్రరావు (రాజమండ్రి) — అధ్యక్షా, అంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపాలిటీల చట్టం తీసుకువచ్చినందుకు ఇదివరకే మంత్రివర్గులకు అభినందనలు

**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Municipalities**  
**Bill, 1964 (as reported by the**  
**Regional Committee)**

తెలపడం జరిగింది. మరొకసారి ఈ బిల్లును తుదిగా జాగ్రత్తగా జాయింట్లు సెలక్షన్ కమిటీలో చర్చించి త్వరగా మన శాసనసభ ముందుకు తెచ్చినందుకు మరొకసారి మంత్రిగారికి అభినందనలు చెప్పక తప్పదు. అదే విధంగా మునిసి పల్ ఆడ్మినిస్ట్రేషన్ కు సంబంధించిన సిబ్బందికికూడ వారు చాలా శ్రమకు ఓర్చి దానిని జాగ్రత్తగా తెచ్చినందుకు అభినందనలు తెలుపవలసి ఉన్నది. సభ్యులు మాట్లాడిన వాటిలో ఎక్కువగా విమర్శ చేయడానికి లేని సెక్షన్లు ఉన్నాయని చెప్పాలి. ఎవో కొద్ది తేడాలు, చిన్న అభిప్రాయ భేదాలుతప్ప ఈ బిల్లు మునిసి పాలిటీల అభివృద్ధికి ఏ విధంగాను నిరోధకంగా లేదని చెప్పాలి. చాలా విషయాలలో కవున్సిల్లకు ఈ powers ఇవ్వడం జరిగింది. ఇదివరకు చట్టంచూస్తే ఛేర్మన్ కు కాని కవున్సిలుకు కాని డైరెక్టుగా ఏ చిన్న పని చేయడానికి అధికారంలేదు. ఈ చట్టంలో Executive Committee ని ఏర్పాటుచేసి ఛేర్మన్ కు Executive powers ఇవ్వడం జరిగింది. ఛేర్మన్ కొన్ని విషయాలలో తానే కొంతవరకు డబ్బు శాన్క్షన్ చేసి ప్రజలకు ఉపయోగపడే పనులు చేయించడానికి అవకాశం ఉంది. 10 వేల వరకు Executive Committee శాన్క్షన్ చేసి పనులు చేయించడానికి అవకాశం ఉంది. కొన్ని సమయాలలో ఛేర్మన్ కవున్సిలు చేసే పనులు executive authority క్రింద చేయించడానికి అవకాశం ఉంది. ఈ విధంగా ప్రజాస్వామ్య సూత్రాలు అవలంబించి వారికి అధికారాలు ఇవ్వడం జరిగింది. ఇందులో పెద్దలు, అనుభవం కలవారు కొన్ని విమర్శలు చేయడం జరిగింది. చిన్న భేదాభిప్రాయంతప్ప ఎక్కువగా బిల్లుకు వ్యతిరేకమైన విషయాలు లేవనే చెప్పాలి. ప్రభుత్వం కవున్సిలుమీద ఛేర్మన్ మీద కంట్రోలు ఉంచుకున్న విషయం. ఒక డిపార్టుమెంటుకుకాని ఒక authority కి కాని కొన్ని powers ఇస్తే తప్పకుండా Controlling authority ఉండితీరాలి ఏ body కి powers ఇచ్చినా అందుకు control ఉండితీరాలి. మన స్టేటు గవర్నమెంటుపై సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకు కంట్రోలు ఉంటున్నది ఉన్నది. అదే విధంగా ఇక్కడకూడా కంట్రోలువుంటే తప్పదని పోకుండా చేయవచ్చుననే ఉద్దేశంతప్ప వేరేవిధంగా వదిలించాలనే ఉద్దేశంకాదు. కవున్సిలును రద్దు చేయాలంటే మొదటదానిపై రిపోర్టు అయినా రావాలి. గవర్నమెంటు ఏ అధికారాన్ని అయినా దుర్వినియోగంచేపారని తెలుసుకుంటే కవున్సిలును రద్దు చేయవచ్చు, వెంటనే ఎలక్షన్లు జరిపించ వచ్చును. సక్రమమైన పద్ధతి లేకపోతే రెండు సంవత్సరాలైన తరువాత నైనా జరిపించవచ్చును. కవున్సిలు విషయంలో అయినట్లే ఛేర్మన్, Executive Committee విషయంలోను చేయవచ్చును. Political views తో చేస్తారనే

దానికి ఆస్కారం ఉండదని నేను భావిస్తున్నాను. ఎక్కడైనా చిన్న మునిసిపాలిటీలో ఏదైనా చేసారని వారు ఆరోపించినప్పటికీ మనకు తెలిసిన పది సంవత్సరాలు లోపుగా ఇటువంటి political views తో ఎక్కడా చేసినట్లు కనిపించడం చెప్పాలి. ఎమ్. ఎల్. పలు, ఎమ్. ఎల్. సిలు కవున్సిల్స్లో మొబిల్స్గా ఉండకూడదు అని విమర్శచేశారు. నిజంగా మునిసిపాలిటీలనుంచి వచ్చే రెజిస్ట్రేటర్లకు మునిసిపాలిటీలలో జరిగే దే ఎక్కువగా ఉంటుంది. ప్రభుత్వం చేసేది తక్కువ. మునిసిపాలిటీ రెజిస్ట్రేటర్లు లేకపోవడం ఆనందంకానే కనిపిస్తుంది. ఎమ్. ఎల్. పలు, ఎమ్. ఎల్. సిలు కవున్సిల్స్లో మొబిల్స్గా ఉంటేనే ఆ విషయాలు ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకురావడానికి కవున్సిల్స్కు సహాయం చేయటానికి అవకాశం ఉంటుంది. పాలిటిక్సులోదిగి కవున్సిల్స్కు అటంకంగా ప్రవర్తిస్తారని నేను భావించడంలేదు. కాననపట్నం కవున్సిల్స్లో ఉంటేనే సక్రమంగా ఒక వికాసభావంతో నడిపించవచ్చుననే అభిప్రాయం కలిగినవాణ్ని, ఆర్డర్ మెన్ గురించి చెప్పారు. ముత్రిగారికి కాని ఫెర్మెన్కుకాని ఇష్టంవచ్చినవారిని పెట్టుకోవాలనే ఉద్దేశంకాదు Retired gazetted officers అయినా, లేక మునిసిపల్ వ్యవహారాలలో అనుభవం కలిగినవారిని అయినా పెట్టుకోవాలనేదే ఉద్దేశం. ఇదివరకు పెన్షియన్ కమిటీలలో చేసుకోవడమనే అలవాటు ఉంది. అదే చట్టరూపంగా కవున్సిల్స్ select చేసుకోవడానికి అవకాశం కల్పించారు. దీనిపై విమర్శ చేయడానికి ఆస్కారంలేదనే నేను భావిస్తున్నాను. Taxation విషయంలో నిర్దుష్టంగా ఇదే బాగుంటుందని చెప్పడానికి ఏమిలేనిది. Annual rental value మీద వేయాలనేది ఒక పద్ధతి, వచ్చే అద్దెనుబట్టి వేయాలనేది, రెండవది capital value మీద వేయాలనేపద్ధతి, owner living houses పైన అద్దె వచ్చేవాటికంటే కొద్దిగా తగ్గించి వేయాలనే ఉద్దేశంతోనే capital value అనేది వచ్చింది. అంతే కాని capital value మీద పన్ను విధించాలనే ఉద్దేశంకాదు. దీనివల్ల లాభం కలుగవచ్చును. అయినప్పటికీ ఇది ఏవిధంగా పని చేస్తుందో ముత్రిగారు గమనించ వలసిఉంది. తరువాత గ్రాంట్స్ గురించి చెప్పాలి. నిజంగా మునిసిపాలిటీలకు యిప్పుడు ఏ విధముగాను గ్రాంట్స్ యివ్వడములేదు. అయినప్పటికీ ప్రభుత్వ దృష్ట్యా చూస్తే economic గా మునిసిపాలిటీకి డబ్బు యివ్వడం అనేది కష్టమయిన విషయమని ప్రభుత్వం చెబుతున్నది. అయినప్పటికీ చాలా ముఖ్యమైన విషయాలున్నాయి వాటారు సబ్లయిస్క్రీము ఆండర్ గ్రౌండు డ్రెయినేజీ యిటువంటి విషయాలలో నై వాసరే తప్పకుండా ప్రభుత్వం మునిసిపాలిటీలకు గ్రాంట్స్ యివ్వవలసి ఉన్నది. మొత్తం

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

డబ్బు అంతా కూడా గ్రాంటుగా యివ్వకపోయినప్పటికీ ఎక్కువ అప్పురూపంలో నయనా కొద్దిగా గ్రాంటు అయినాయిస్తే వాటరు సప్లయి అండర్ గ్రౌండ్ డ్రెయినేజి స్కీము తయారు చేసుకొనడానికి వీలుగా ఉంటుంది. మునిసిపాలిటీ వాటరు సప్లయి అండర్ గ్రౌండు డ్రెయినేజికి కొంత రిసోర్సెస్ వారు ఉంచేటట్లు ఆర్డర్లు పంపితే ఆదాయంలో కొంత శాతము వీటికింద పెట్టి ప్రభుత్వం కొంత గ్రాంటు యిస్తే కొంత కాలంలో అండర్ గ్రౌండు డ్రెయినేజి వాటరు సప్లయిని ఇంప్రూవు చేసుకొనడానికి వీలుగా ఉంటుంది. నైట్ సాయిలు తీసివేద్దమని గురించి చెప్పాలి. మానవులకు కష్టమైనదని. చేతులతో నైట్ సాయిల్ తీసివేద్దమని గురించి చెప్పాలి. మానవులకు కష్టమైనదని. చేతులతో నైట్ సాయిల్ తీయడం దుర్భరముగా ఉంటుంది. కొందరు కొన్ని పద్ధతులు చెప్పారు. రిజాలో తీసుకొని వెళ్ళినా మోటరులో తీసుకొని వెళ్ళినా unclean గానే ఉంటుంది. వాటిని closed tins లో ఇంటింటికీ తీసుకొని వెళ్ళితే ఆ పద్ధతి బాగానే ఉంటుంది. ఏమయినప్పటికీ అండర్ గ్రౌండు డ్రెయినేజి స్కీమువస్తే ఈ ఇబ్బంది తగ్గుతుంది అని నా మనవి అందులో అండర్ గ్రౌండు డ్రెయినేజి విషయంలో తప్పకుండా మంత్రి గారు శ్రద్ధ తీసుకుంటారని ఆశిస్తున్నాను. ఏ పట్టణంలో చూసినా unclean గా కనిపిస్తోంది. ఒక పట్టణంలో కూడా అండర్ గ్రౌండు డ్రెయినేజి లేదు. మొట్ట మొదట నెలక్షను గ్రేడు తరువాత స్పెషల్ గ్రేడు మునిసిపాలిటీలకు ఇది వర్తింప చేసినట్లయితే తరువాత చిన్న చిన్న మునిసిపాలిటీలకు వర్తింపచేయడానికి అవకాశం ఏర్పడుతుంది, ఎప్పిలేట్ కమిటీ ఉంది. ఇది ఏ విధముగా పనిచేస్తోందో నేను యిప్పుడు చెప్పలేను గాని దీని గురించి మంత్రిగారు తప్పకుండా watch చేసి వీలుంటే తరువాత నైనా వాటిని సరియైన పద్ధతిలో నడిపిస్తారని ఆశిస్తున్నాను. ఎగ్జిక్యూటివు కమిటీకి పవర్స్ యిచ్చారు, అపీలుస్, ఎపాయింటు మెంట్సులో. ఏ విషయంలో కాకుండా ముఖ్యంగా ఎపాయింటు మెంట్సు విషయంలో యిబ్బంది కలుగుతుందని నా ఉద్దేశ్యము. ఇదివరకూ ఎపాయింటు మెంట్సు కమిటీ ముగ్గురుతోనే ఉండేది. ఇప్పుడు పెద్ద మునిసిపాలిటీలలో తొమ్మిది గుర్తు ఉంటారు. ఏడుగురు ఏనిమిడిమంది ఉంటారు. వారందరు ఎపాయింటు మెంట్సు విషయంలో పాల్గొనాలంటే వారిలో వారికి అనేకమైన ఫిభేదాలు రావడానికి ఆస్కారం ఉంది. చెర్మనుకి చాలా యిబ్బంది అవుతుంది. చిన్న ఎపాయింటు మెంట్సు కమిటీనివేస్తే బాగుంటుంది. అది ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను. ప్రతి పట్టణంలో పబ్లిక్ హెల్త్ చాలా ముఖ్యం. ఇంత ముఖ్యమయినప్పటికీ కూడా యీ పట్టణంలో పబ్లిక్ హెల్త్ డిపార్టుమెంటుమీద ఎటువంటి కంట్రోలు



మునిసిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషనుకిలేదు. అటువంటిప్పుడు కోసం ఆ డిపార్టుమెంటు మీద మునిసిపాలిటీకి ఎమయినా కంట్రోలు ఉంటే చాలా బాగుంటుంది. అదే విధముగా ఇంజనీరింగు డిపార్టుమెంటుకూడా. అది ఆంధ్ర ప్రదేశ్ మేనేజింగ్ కాదు గాని పబ్లిక్ హెల్తుమీద మంత్రులు మునిసిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ కంట్రోలు ఉండి విధానం ఏదయినా యీ చట్టంలో ఏర్పరిస్తే బాగుంటుందని నా పినా. నేను చెప్పిన విధముగా అప్పీలు కమిటీ చేసేటటువంటి వాటిలో నిర్ణయం ఏ విధముగా పనిచేస్తాయో ఆలోచించాలని నా మనవి. నాకీ అవకాశము ఇచ్చినందుకు తమకు ధన్యవాదాలు చెబుతూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ బి హెచ్. నాగభూషణరావు (వరంగల్):-అధ్యక్షా, స్థానిక పరిపాలన శాఖామూల్యము మునిసిపాలిటీ బిల్లును ప్రవేశ పెట్టినారు. ఈ బిల్లు సెలెక్టు కమిటీ రిపోటులో విచారణ చేయబడినది. ఆ పరివాత రిపోటులో కమిటీవారు ఒక సబు కమిటీని పేసి కూడా కొంత విచారణ చేశారు. బిల్లులో ఎక్కువ అంశాలకు రెండు స్థానాలలో కూడా సవరణలు చేయడాన్ని పురపాలక శాఖామూల్యము అంగీరించి నందుకు ధన్యవాదాలు అర్పిస్తూ శాఖా కౌన్సిల్ సభ్యులు కలుగు తున్న వాటిపైన విచారణ చేసే ప్రక్రియ పరిపూర్ణం అయ్యే వేరే తెస్తే బాగుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ బిల్లు మొత్తం అండ్రింగ్ కోకి ఒక విస్తారమైన అధికారాన్ని మునిసిపాలిటీలకు యివ్వడమే కాకుండా డైరెక్టు, ఎగ్జిక్యూటివ్ కమిటీ కౌన్సిలు ఏటన్నిటికీ ప్రజా ప్రభుత్వ ధోరణి ప్రజా ప్రభుత్వ విధానాలను నేర్పడానికి అక్కరకు వస్తుందని చెప్పవచ్చును. శక్రటరీ అనే ఒక క్రొత్తపదాన్ని ఉపయోగించారు. చాల అధికారాలు ఎగ్జిక్యూటివు కమిటీకి యిచ్చారు. నిజంగా ప్రజా ప్రభుత్వానికి అది లక్షణమని చెప్పవచ్చును. నేను రీజియనలు సబు కమిటీలో వారితో మనవి చేశాను. అధికారాలు తీసివేశాము కాగా నేఉండి కాని శక్రటరీ అనే పదం బాగులేదు అని మనవి చేశాను. దానికంటే ఎగ్జిక్యూటివు అఫీసరు అని ఉంచితే మంచిగా ఉంటుంది. అధికారాలు తీసివేశాము పదవి ఎందుకు తీసివేయాలి అని అడిగాను. వారు ఎందుకు నిరాకరించారో తెలియదు. మరొకసారి శక్రటరీ అనేపదం శక్రచేరియటతెవెయిలో బాగుంటుందేమో కాని మునిసిపల్ కార్పొరేషనులలో శక్రటరీ అనే పదం బాగులేదు. ఎగ్జిక్యూటివ్ అఫీసరు అనో లేక కమీషనరు అనో పేరు ఉంచితే చాల చక్కగా ఉంటుంది. ఆచరణలో ఉన్న పదం చక్కగా ఉంది. అధికారాలు తీసి వేశాము ఆ పదం కూడా తీసివేయడం బాగు లేదని మరొకసారి విచారణ చేయాలని మనవి చేస్తున్నాను. శాసనసభ్యులను గురించి చాలమంది మాట్లాడారు. ఇప్పుడే శ్రీ వీరభద్ర

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

రావుగారు చెప్పారు. స్థానిక పరిపాలనలో టవును షిప్‌కు చెందిన శాసన సభ్యులకు అధికారాలు లేకపోతే మునిసిపాలిటీలలో విచారణ చేసే అధికారం లేకపోతే తమ నియోజక వర్గంలో ఏ పనులు చేసుకోవడానికి వీలుండదు. ప్రభుత్వాన్ని అడగడానికి వీలుండదు. సమితి లెవెలులో శాసన సభ్యులకు అధికారాలు ఉన్నట్లే పట్టణ నియోజక వర్గంలో నుంచి వచ్చిన శాసనసభ్యులకు పూర్తి అధికారాలు యివ్వాలి. ఇప్పుడు గొన్ని అధికారాలు యిచ్చారు. అవి సరిపోవు. వోటింగు హక్కునో కాన్ఫరెన్సు మోషను ప్రెవోటు చేసే హక్కు పూర్తిగా ఉండాలని మనవి చేస్తున్నాను. మంత్రిగారు దీనిని కూడా విచారణ చేయాలి. Alderman గురించి ఒక క్లాజు పెట్టారు. కొన్ని మునిసిపాలిటీలకు ఇద్దరు ముగ్గురు Aldermenను పెట్టారు. అది అవసరానికి పెట్టుకున్నట్లు కనిపించడంలేదు. ఒకేమనిషిని Aldermanగా పెట్టడం గౌరవంగా ఉంటుంది. ఎక్కవమందిని పెడితే అవసరాన్ని బట్టి Political needs కోసం ఉపయోగించినట్లు కనిపిస్తుంది. అందుచేత grades ప్రకారం అనేది తీసివేసి పెద్ద మునిసిపాలిటీ అయినా చిన్న మునిసిపాలిటీ అయినా ఒకే Alderman ఉండాలని మనవిచేస్తున్నాను. ఒక గౌరవ సభ్యులు చెప్పారు. పన్నులు వేయడం Capital Value మీద వేస్తున్నారు మేము దాదాపు ఈ బిల్లు వచ్చినప్పటి నుంచి ప్రజలతోటి Consult చేశాము. మునిసిపాలిటీలలో Valuation Officerను అడిగి చూశాను. ఎగ్జిక్యూషనులో అనుభవం ఉన్నవారిని అడిగి చూశాను. Rental value మీద వేస్తే అంతమంచిగా ఉంటుందో Capital Value మీద వేస్తే అంత మంచిగా ఉండదు ఎన్నో చిక్కులు ఉంటాయి. Rental Value మీద పన్నులు వేస్తే బాగుంటుందని చెప్పారు. కాబట్టి Rental Valueకి ప్రాధాన్యత యిచ్చి Capital Value అనేది తీసివేస్తే బాగుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను.

*Mr. Deputy Speaker:-*The hon. Member may continue his speech in the evening. The House stands adjourned till 4. P. M.

The House then adjourned for lunch till Four of the clock.

(The House re-assembled at Four of the clock)

*The Andhra Pradesh Municipalities Bill, 1964.*  
*(as Reported by the Regional Committee)*

*(Mr. Deputy Speaker in the Chair)*

శ్రీ బి. హెచ్. నాగభూషణరావు:—ఉదయము మునిసిపాలిటీ బిల్లుపైన మాట్లాడుతూ ఏదయితే alderman అనే పదవి ఇచ్చామో అది ప్రతిమునిసిపాలి

టీకీ ఒకటే ఒకటి వున్నట్లు వుంటే బాగుంటుందని మనవిచేశాను. ఆ విధముగా మార్పురావాలని కోరుతున్నాను. బస్తీలు వివరితముగా పెరిగి పోతున్నవి. మునిసి పాలిటీల వైశాల్యము పెరిగిపోతున్నది. చాటికి వున్న ఆదాయాలు చాలతక్కువ. అక్రాయి పన్ను వేయాలని కొంతమంది అంటున్నారు. కాని ఈ టిల్లులో లేకుండానే చేశారు. దానివల్ల ప్రతి మునిసిపాలిటీకి లక్షల ఆదాయము పెరిగిపోతున్నది. ఒక్క పైదరాబాదు, సికింద్రాబాదు పెగరాలు తప్ప తక్కిన పట్టణాలు అన్ని చాల దురవస్థలో వున్నవి. అభివృద్ధి కాని పరిస్థితులలో వున్నవి. వైశాల్యము పెద్దది. వరంగల్లు పట్టణము తీసుకోండి, పొడుగు 15 మైళ్లు వుంది. ఒక్క సిమెంటు కోడ్డు కూడ లేదు. Water supply చూచు తక్కువగా వుంది. Facilities లేకుండా పట్టణాలు పెరిగిపోతున్నవి. అటువంటి పట్టణాలలో ఏ అభివృద్ధి కార్యక్రమము చేయడానికయినా ఆదాయము కన్పించడము లేదు. అక్రాయి విధించినట్లయితే ఒక వరంగల్లు పట్టణానికి ప్రతి సంవత్సరం 20 లక్షలు ఆదాయము వస్తుందను కొంటున్నాము. అక్రాయి పన్నును వీనిచేసి అంత ఆదాయము వచ్చేమార్గమును ప్రభుత్వము చూపిస్తుందా. లేకపోతే కనీసము బస్తీలు అభివృద్ధి అయ్యే వరకు అయినా ఈ అక్రాయి పన్నును వుంచితే బాగుంటుంది. ఒక వేళ వీడప్రజలపైన ఆ పన్ను భారము పడుతుందనే అభిప్రాయము వుంటే వీడవారి విత్య ఉపయోగానికి పనికి వచ్చే వస్తువుల పైన పన్ను లేకుండా చేసినట్లయితే చాలబాగుంటుంది. అది కూడ అలోచించాలని కోరుతున్నాను.

Non-agricultural Lands పైన పన్ను విధిస్తూ ఒక రిల్లును Pass చేశాము. పెద్ద పెద్ద పట్టణాలలో ఎన్నో non-agricultural lands వున్నవి. దానిపైన వచ్చే ఆదాయము రెవెన్యూ డిపార్టుమెంటుకు పోతుంది. చాటిపైన మునిసిపాలిటీ కూడ పన్ను విధిస్తే రెండు రకాలుగాను పన్ను పడుతుంది. అందు వల్ల ఈ రెండింటిలో ఒక పన్నును వుంచి రెవెన్యూ నుంచి కొంత మునిసిపాలిటీకి వచ్చేటట్లు చేస్తే బాగుంటుంది.

ఇక Executive Body వుంది. అన్ని అధికారాలు దానికే ఇచ్చాము. గౌరవనీయులు చెప్పినట్లు సబ్ కమిటీలను ఏర్పాటు చేస్తే బాగుంటుంది. Executive committee అన్ని పనులు నిర్వహించాలంటే కష్టమనిపిస్తుంది. దానిలో కొన్ని భాగాలు చేసి Appointment Committee అనో ఇంకొక కమిటీ అనో ఈ విధముగా కొన్ని సబ్ కమిటీలను వేస్తే బాగుంటుందని సూచిస్తున్నాను. తెలంగాణా రీజివల్ సబ్ కమిటీలో ఒక విషయము మనవి చేశాను. Appealing

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

power ఇదివరకు వున్న మునిసిపల్ చట్టాలలో local courtsకి వుండేది. ఇప్పుడు directగా కోర్టుకు వెళ్లడానికి లేకుండా మధ్యలో ఆటంకము వుండి ఆ పైన పో వచ్చునా లేదా అనేది clearగా చెప్పబడలేదు. Adjudication of disputes between local authorities చెనే విషయములో ఏమి పేర్కొన్నది అంటే The parties cannot go directly but can go to legal action, అనివుంది. Final authority గవర్న మెంటు అనివుంది “ఒక వేళ local bodiesలో ఏమైనా తగాదా వచ్చినపుడు గవర్న మెంటుకు refer చేస్తాము” అనివుంది. గవర్న మెంటులో అన్యాయము జరిగింది అనుకొన్నపుడు కోర్టుకు వెళ్లే పరిస్థితి కల్గడము లేదు. అందువల్ల ఈ సెక్షనులో మార్పు చేస్తే బాగుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను.

ఇక employeesకి సంబంధించి 100 మంది లోపల వున్నట్లయితే ఆ మునిసిపాలిటీయే employ చేసుకోవచ్చును అని క్లాజువుంది కాని అది favouritism నకు పార్టీలను పెంచుకోడానికి స్థానిక కలహాలకు చారితీయవచ్చు Primary School teacherని appoint చేయడములో గాని ఎన్నో గందరగోళములు జరుగుతూవుంటాయి. అందువల్ల దానికి బదులు వర్లిక్ సర్వీసు కమిషన్ గాని, లేకపోతే District Employment Exchangesకి గాని అప్ప చెప్పి వారి సర్వీసులు గవర్న మెంటు సర్వీసెస్ గా చేసినట్లయితే బాగుంటుంది. ఒక uniformity మొత్తము సర్వీసులో వస్తుందని మనవి చేస్తున్నాను.

అధ్యక్షా, Taxes విషయములో కొన్ని కొన్ని బిల్డింగుకు exemption ఇచ్చాము. కొన్ని కార్మిక సంస్థలకు వర్లిక్ బిల్డింగు వుంటాయి. ఈ విషయము సబ్-కమిటీ రిపోర్ట్ లో కూడ చెప్పాను. అవికూడ వర్లిక్ బిల్డింగు అనిపించుకో బడుతాయి. వాటికి యజమాని అంటూవుండరు. ప్రతి సంవత్సరము ప్రెసిడెంటు మారుతూవుంటాడు. ఆదాయము ఎక్కువగా వుండదు. కార్మికుల యూనియన్సు ఏ వజానికి చెందినా వాటికి అండగావుండీ, ఆ యూనియన్సుకు చెందిన బిల్డింగుకు కూడ exemptions ఇచ్చి వున్నట్లయితే బాగుంటుంది.

ఇక వృత్తిపన్నుకు సంబంధించి రు. 4/-లు మినిమమ్ అని పెట్టాము చాలా మంది ఇది ఒక ఆదాయ మార్గముగా పెట్టుకోకుండా కేవలము జీవనముతోవము మార్గముగా పెట్టు కొన్నవారు వున్నారు మంగలి, చాళలి వాళ్ల మీద ఈ పన్ను వేస్తున్నట్లుగా వుంది అటువంటి వారిపైన ఈ వృత్తి పన్నులవేది తీవ్రమేనీ, income tax కట్టేవారు అనో లేక నెలకు రు. 200/-లు ఆదాయము వైన వున్నవారికి వృత్తి పన్ను వుంటుందనే వద్దతిలో వుంటే బాగుం

టుంది. అంత కంటే తక్కువ అదాయము వచ్చే వారినుంచి వన్ను వసూలుచేసి నట్లయితే ఇదివరకు జాబ్బు వన్ను అని వసూలు చేస్తూవుంటే ఎంత ఆశ్చర్యముగా చూసేవారో అదే కద్దతి అయిపోతుంది అని మనవి చేస్తున్నాను ఈ మునిసిపాలిటీ బిల్లు కొన్ని లోపాలతో ఉందూరు చేయబడింది. పట్టణ అభివృద్ధికి సంబంధించి ఈ బిల్లు కొంతవరకు శుభసూచకంగా వున్నప్పటికీ పన్నులు ఏర్పాటు రావటంవల్ల, టాక్సేషన్ విధానంలో లోపాలు వుండటం వల్ల మునిసిపాలిటీలు అభివృద్ధి రావేమోనని విచారంగా వుంది. కాబట్టి కుటుంబ ఆర్థిక డివైజన్ ను పునరాలోచించాలని మనవి చేస్తున్నాను. నేనింతకుముందు మనవి చేసినట్లుగా స్థానిక M. L. Aలకు ఇంకా ఎక్కువ అధికారాలు ఇస్తూ నవరిస్తే బాగుంటుందిని మనవి చేస్తూ నెలపు తీసికొంటున్నాను.

శ్రీ యన్. వెంకట్రావు (హైదరాబాద్):—అన్యతా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ అంతటా మునిసిపాలిటీలకు సంబంధించిన శాసనం ఏర్పడి వచ్చినందుకు మంత్రిగారిని, ఉద్యోగస్థులను, ముఖ్యంగా కుటుంబ కల్పన కమిటీ కొన్ని ఇన్స్టిట్యూట్లపై సూచనలు కొన్ని తీసుకువచ్చిన సెలక్టు కమిటీ మెంబర్లను అభినందిస్తున్నాను. ఈ బిల్లు చాలా పరిమితమైన స్వభావ గల బిల్లు కాని ఈ బిల్లుపై ఆంధ్రప్రదేశ్ లో వుండే పురపాలక సంఘ సమస్యలన్నీ పరిష్కారం అవుతాయనుకోవటం సబబుగా ఉంది అనుకుంటున్నాను. సంచాయితర్యాజ్ అంటూ అధికార వికేంద్రీకరణ — స్థానిక స్వపరిపాలనకు సంబంధించినంతవరకు మనం ఎక్కడికక్కడ స్వయం పోషకంగా వుండాలని మాటలు చెబుతున్నాము. కాని ఈ బిల్లులో ప్రజలకుగాని ప్రజాప్రతినిధులకుగాని ఏమైనా అధికారాలు పెరిగాయో అని చూస్తే, పురపాలక సంఘాల ఆదాయం పెరుగుతుందా అనిచూస్తే ఈ రెండు బూన్లనువే చెప్పాలి ఈ మాతనమైన చట్టంలో కాన్సిల్ కు అధికారాలు పెరిగాయో అని చూస్తే నాకు తోచి నంతవరకు ఒక్క అధికారంకూడా పెరగలేదు. పున్న అధికారాలలో ఒకటి తగ్గింది. ప్రజాప్రతినిధులకు పోషకములపై అప్పీలుచేసే అధికారం ఉన్నదేమిటో వుంచుకొనటానికి శక్తి చాలజేమో అని ఈ బిల్లులో వున్నది దానివల్ల అని విస్తున్నది కమిషనర్ కు ఆ అధికారం ఇచ్చి ఆయన చైర్మన్ ను consult చేసి పరిష్కరించాలనటం వేరేగా కన్పిస్తున్నది. చైర్మన్ ను కన్సల్ట్ చేయాలంటే ప్రతి ఆఫీసులో కన్సల్ట్ జేస్తారా లేక మామూలు మాటగా చెబుతారో తెలియటంలేదు. ఇక చైర్మన్ తన అధికారాన్ని తన స్వంతవార్డులో విభియోగించటానికి ప్రయత్నిస్తాడు అనేమాట వింటున్నాము. ఈ విషయం వచ్చి

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

నప్పుడు అసలు మనకు అధికార వికేంద్రీకరణకావాలా, దానికి మనం యోగ్యతలమా ఇంతకాలం స్థానిక స్వపరిపాలన అనుభవించిన తరువాత ప్రజలకు ఆశక్తి వున్నదా అనే అనుమానం కలుగుతున్నది. అధికార దుర్వినియోగం ఒక్క మునిసిపాలిటీలోనేకాదు ఆ వాడు ఇక్కడ మంత్రుల మీదా వుంది. అట్లాగే శాసనసభ్యులమీదవుంది, ఇతరులమీదవుంది. కేవలం పురపాలక సంఘాల అధ్యక్షులు వారివారి వార్డులలో ఖర్చుపెడతారు కాని యింకో వార్డులలో చేయరు అని చెప్పటం — యింకో వార్డులలో ఖర్చుపెట్టినా అది కాదని చెప్పటానికి వేరే మార్గాలు వుంటాయి కనుక అది స్థానిక స్వపరిపాలనలో అధికారాలు పొచ్చుగా ఇవ్వటానికి అంతరాయంగా వుండకూడదు. ఇక ఆదాయం విషయంచూస్తే 1925 లో ఈ చట్టం pass అయిన తరువాత కాలాన్నిబట్టి రకరకాల మార్పులు వచ్చాయి. మద్రాసులో వుండగా అనేక రకాల గ్రాంట్స్ రోడ్డువేస్తే half grant, half loan ఇలాఇచ్చేవారు. అనేక స్కీములు ఇచ్చేవారు ఈ నాడు మునిసిపాలిటీలకు ఒక్క గ్రాంటు ఇచ్చే పరిస్థితిలేదు. డెవలప్ మెంట్ స్కీముల క్రింద పంచాయితీలకు సమీతులకు ఇస్తున్నారే తప్ప పురపాలక సంఘాలకు ఇవ్వటంలేదు. ఈ నాడు మునిసిపాలిటీలు తమ plan ను జిల్లా పరిషత్తుకు వమర్పించవలసివుంది. జిల్లా పరిషత్తులలో మునిసిపాలిటీలపాత్ర ఏమిటో నాకు అర్థం కావటంలేదు. మునిసిపల్ చైర్మన్ ను జిల్లాపరిషత్ ల సభ్యుని చేయని పరిస్థితివుంది. ఈ చట్టం ఆండ్రప్రొవైడ్ అంతటకు వర్తించే శాసనంగా తయారైనది. అంతేతప్ప పురపాలక సంఘాలన్నిటిని చక్కని పద్ధతిలో పరిపాలన చేసేవిధంగా శాసనం వచ్చినా 1933 సంవత్సరంలో కమీషనర్స్ ను వేశారు. కమీషనర్స్ వేయటంలో అధ్యక్షుడు కమీషనర్ల ద్వంద్వ పరిపాలన ఏర్పడింది. దానిలో ప్రజాప్రతినిధులకు ఎక్కువ అధికారాలు ఇవ్వాలి కాబట్టి కమీషనర్లను తొలగించాలనే ప్రతిపాదన వచ్చింది. ఈరోజు మనం కమీషనర్ల స్థానంలో సెక్రటరీ అని పెట్టాము. ఎగ్జిక్యూటివ్ కమిటీ అంటున్నారు ఎగ్జిక్యూటివ్ కమిటీ స్వరూపం చూస్తే కొన్నిచోట్ల ఎప్పిలేట్ పవర్స్ గలదిగను, కొన్నిచోట్ల కార్యనిర్వాహక పర్గంగానూ, కొన్నిచోట్ల చైర్మన్ కు, సెక్రటరీకి కొత్త పుర్వణకు అవకాశం ఇచ్చే విధంగానూ చట్టంలో పొందుపరచబడింది. సెక్రటరీ చైర్మన్ కి లోబడి వుంటే కొంతవరకైనా చట్టం ఉపయోగపడుతుందను కొంటున్నాను. దీనిలో ప్రజలకు ఎలాంటి అధికారాలు ఇవ్వబడలేదు. ఎన్నికలు పాత వార్డుల పద్ధతి మారిరిగానేవుంది. పంచాయితీలకు వున్నట్లు వోటర్సును డివైడ్ చేసేపద్ధతికి ఆమోదించబడలేదు. మద్రాసు శాసనసభలో గ్రామ పంచాయితీ అధ్యక్షులను

అందరూ ఎన్నుకొనే పద్ధతిని ఒకసారి ప్రవేశపెట్టారు. ఆ విధంగా ఇక్కడ మునిసిపల్ చైర్మన్ ను వోటర్లు అందరూ ఎన్నుకొనే టట్లుగావి, ఆతను కప్పు చేసినప్పుడు అతన్ని తిరిగి పిలిపించుకొనే అధికారంకాని ఈ బిల్లులో కన్పించటం లేదు. చైర్మన్ ను తొలగించటానికి రిగ్ మెజారిటీ వుండాలన్నారు. ఇదివరకు రి నెలలకు అవిశ్వాస తీర్మానం పెట్టవచ్చునని వుంటే ఇప్పుడది ఒక సంవత్సరం చేశారు. మెజారిటీ లేకపోయినా మైనారిటీతో పరిపాలనచేసేపద్ధతిగా, ఎక్కువ కాలంలో పదవిలో వుండేటట్లుగా ఈ చట్టం తయారు చేసినట్లుగా కన్పిస్తున్నది. ప్రజాప్రతినిధుల విశ్వాసం వున్నంతకాలమే పదవిలో వుండాలికాని ప్రజావిశ్వాసం పోయినప్పుడు చైర్మన్ గా వుండకూడదనే ప్రజాసూత్రానికి విరుద్ధముగా ఈ బిల్లు రూపొందించబడింది. అయితే లోగడకన్నా చైర్మన్ కు కొన్ని అధికారాలు ఇచ్చారు. అందుకు ధన్యవాదాలు అర్పించవలసివుంది. ఎపాయింట్ మెంట్ ఇవ్వటం, కంట్రాక్ట్ క్రింద కొంత ఎక్స్ పెన్ డిచర్ పెట్టటానికి ఎవర్జన్సిలో కొంత ఎక్స్ పెన్ డిచర్ పెట్టటానికి అధికారాలు ఇచ్చారు. అంటే న్నా ఎక్కువ అధికారాలు ఇవ్వలేదని మనవి చేస్తున్నాను. అంతేకాదు. ఈ చట్టం అయిన తరువాత ఇది పురపాలక సంఘ పరిపాలనను సమగ్రంగా చేయడానికి ఉపయోగ పడుతుందా? పురపాలన సంఘాలు ఈ ఒక్క చట్టం మీదనే ఆధారపడలేదు. ఇంకా అనేక చట్టాలున్నాయి: టౌన్ ప్లానింగ్ ఆక్టు ఉంది. ఆ ఆక్టు క్రింద స్కీములు అనేకం అమలుజరపబడినవి. కౌన్సిల్ ల గవ్వవల్ల అనే ఇవన్నీ కౌన్సిల్ మీద నెపం పెట్టడం తప్ప నన్ను అడిగితే గవర్న మెంటు డిపార్టుమెంటు టౌన్ ప్లానింగ్ డిపార్టుమెంటు యొక్క ఆలశ్యంబట్టే ఈ స్కీములు చాలవరకు ఫలితానికి రాకుండా పోతున్నాయి. అందుకని తప్పు కౌన్సిల్ దికాదు. కౌన్సిల్స్ లో పంపేదని చెప్పి నేను చెబుతున్నాను. గవర్న మెంటులో ఒకేరకమైనటువంటి వన్ వే ట్రాఫిక్ తప్ప మునిసిపల్ కౌన్సిల్స్ వీమోతప్పు చేస్తున్నాయని ఎత్తి పొడవడానికి తప్ప, ఆ తప్పులు దిద్ది సరియైన పద్ధతిలో పెట్టడానికిగాని తమను అడిగినప్పుడు సకాలంలో సమాధానాలు చెప్పడంకాని అలవాటు ప్రభుత్వానికి లేదు. అది ఏదో ఎన్నోసార్లు ఏమైనాసరే ఒక క్లారిఫికేషన్ అడిగినప్పుడు ఆ చైర్మన్ కు వాళ్లు — అది డిపార్టుమెంటుగా — లేకపోతే అధికారంలో ఉన్న వారికి ఇష్టంలేకపోతే వారుపోయి ఇంకొక ర్ సంవత్సరాలు వచ్చిన తరువాత తప్ప వాటికి సరైన నటువంటి ఆన్సర్లు రానటువంటి పద్ధతులుకూడ లేకపోలేదు. తరువాత ఏమైనా అధికారాలు, ప్రజాప్రతినిధులకుగల అధికారాలలో పట్ల ప్రభుత్వం ఏమైనా తోకట్టం చేసుకోకుండా ఉండేదానికి కనీసం ఏమైనా అవకాశాలు చూపించితా

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

అంటే ఇదివరకు ఎన్నిఅయితే అధికారాలు ఉన్నాయో ప్రభుత్వానికి జిల్లాకలెక్టర్లకు అన్ని అధికారాలు ఈ రోజున ఇవ్వబడినాయి. ఒక అభిప్రాయంకూడ ఉంది. జిల్లాకలెక్టర్లకు పురపాలక సంఘాలకు ఎటువంటి సంబంధం ఉండవలసిన అవసరం కూడ లేదని కాని దురదృష్టవశాత్తు అవన్నీ ఉన్నాయి. ఈ రోజున ఒక శీర్షానాన్ని ప్రభుత్వం రద్దుచేయడానికి కాన్సిల్ చేయడానికి అధికారం ఉంది. గ్రీన్ సెక్షన్ కాన్సిల్ ను ఎక్స్ ప్రెస్ సేషన్ ఆడగవలసిన అవసరంకూడ లేకుండా ఈ రోజుకే చేయవచ్చుననేటటువంటి అధికారం ఈ చట్టంలో ఉండిపోయింది. అది ఊరికే నామ మాత్రంగా ఉన్నదితప్ప లేకపోతే దానిని ఉపయోగించేదికాదని అనడానికి వీలులేదు. అనేకసార్లు ప్రభుత్వం దుర్వినియోగం చేసినటువంటి ఘటనలున్నాయి. దానికి ఏమి, దానిలో లేదే, ప్రభుత్వం ఊరికే నామమాత్రంగా మునిసిపల్ పరిపాలనలో ఉండేటటువంటి దుడుకుతనాన్ని చెక్ చేయడానికి ఈ అధికారాన్ని అట్టే పెట్టుకోవడానికి ఈ అధికారాలు అనే ఉద్దేశం అయితే, అనవచ్చునుగాని ఆమె చేయడంలో మాత్రం అనేకసార్లు అట్లా జరుగుతూ ఉండడంకూడా కద్దు. అదేకాదు. స్థానిక స్వపరిపాలనా అధికార వికేంద్రీకరణ కావాలనేటటువంటి ప్రభుత్వం ఈ మధ్య ఒక లెటర్ కూడ పంపించింది మునిసిపల్ కాన్సిల్స్ కు. ఆ లెటర్ లోని రెండు వాక్యాలు చదివి వినిపిస్తాను. ఇది 7—2—64 న.

“I am directed to inform you that an instance has come to the notice of the Government wherein a Chairman has reported in the minutes book certain disparaging remarks and allegations against the municipal commissioner. Government consider that no disparaging remarks or allegations should be recorded in the minutes book as it is intended only for recording the minutes of the meeting. Further, such actions do not enhance the dignity of the office of the Chairman. Government trust that Chairmen do not resort to such indecent practices in future.”

This is the tone of the Government.

చైర్మన్లను ఎడ్రస్ చేసేటప్పుడు ఒక కమిషనర్ ఉన్నాడు—అయిన ఆ ఆఫీస్ హోదాలో అంచం తిమికోనో, లేకపోతే భేదభావంగానే పరిపాలనలో వుండేనా ఒక అట్టు చేస్తే ఈయన ఇట్లా భేదభావంగా చేశాడని చెప్పి శీర్షానం మున్సిపల్ చేయడానికి గాని ఇది బాగుచేయడానికాని, ఆ మున్సిపల్ నేటటువంటి కాన్సిల్స్ స్వీయత బాధ్యతమీద చేసినప్పుడు ఆరంభము వుండేన పలువురు చట్టం ఉంటే కోట్లకు పోవచ్చు.



ఇంకా ఇతర చర్యలు తీసుకోవచ్చు. ఆ హక్కులు తీసివేయడమే కాకుండా ఇది చాలా ఇన్ డిసెంట్ ప్రాక్టీస్ అని చైర్మన్లకు లక్ష్యమందో, 2 లక్షల మంది చేత ఎన్నుకోబడినటువంటి చైర్మన్లకు ఇక్కడనుంచి ఇన్ డిసెంట్ ప్రాక్టీస్ ను మీరు కనీసంగా చేయకూడదు అని చెప్పి, నానా మాత్రానికి అని చెప్పటం వంటి వద్దలి ఇది ప్రజాస్వామిక యుగంలో ప్రజాప్రతినిధులకు సరిపో ఉండదు, లేక పోతే ఇది మారి ఒక దిపార్టుమెంటు, మీదమాత్రం ఏమిచేసినా అట్లాగా చేయలేటటువంటి ఒక కొరడా తీసుకోని మాట్లాడడం ఇది డెమోక్రాటిక్ ప్రిన్సిపల్స్ కు అనుగుణ్యమా? ఇది నాకు అర్థం కావడంలేదు. అంతే కాదు. దురదృష్టవశాత్తు అది సంభవించలేదు కాని ఈ వర్గ జిల్లా జరిషత్తులకు మునిసిపల్ స్కూళ్ళు కూడా పోండ్ ఓవర్ చేస్తామని ఇక్కడనుంచి వార్తలు పడ్డాయి. ఎవరు పోండ్ ఓవర్ చేస్తారు? ఎవరి ప్రావర్త్యి, ఎవరి సొత్తు? పురపాలక సంఘం సొత్తు గవర్నమెంటు పురపాలక సంఘాలను కన్ ఫెస్ట్ చేయకుండానే అసలు ఆ మున్ రావడంలో ఉండేటటువంటి యధార్థం చూస్తే అసలు పురపాలక సంఘం అస్తి గవర్నమెంటు ప్రావర్త్యిలో ఒక భాగం అని ఇవన్ని గవర్నమెంటు దిపార్టుమెంటు అని, పశువుల పురపాలక సంఘాలు స్వయం సహాయక బృందాలు లోకల్ నెట్వర్క్ గవర్నమెంటులో ఒక భాగం అని అనేటటువంటి దృష్టి పశువుల పాలక ఇంకా ఉన్నట్లుగా నాకు తోచడంలేదు. అందువల్ల నేను మనవిచేసేది దృష్టి మారాలి. సరైన వద్ద తిలో ఇవి పురపాలక సంఘాలు అక్కడ ఉన్నటువంటి ఎన్నికైనటువంటి ప్రజా ప్రతినిధులు తప్పు చేసినప్పుడు ఇది సరైనది కాదు, మీ విధానాలు ఇట్లా ఉన్నాయి అని ఎడ్వైస్ చేయానికి ఇక్కడ ఉండేటటువంటి మునిసిపల్ డైరెక్టర్లు వాళ్లు ఉపయోగపడాలి కాని, అక్కడ ఏమో తప్పులున్నాయి. ఆ తప్పులను ఎట్లా తీసుకొని వాళ్లను మనకు ఇష్టం లేకపోతే దిసార్వా చేయాలి, సూపర్ సిడ్ చేయాలి అని అతోచించడానికి ఉపయోగించడానికి వీలులేదు. మనం అక్కడ ఉండేటటువంటి వాళ్లకు సరిపో ఇచ్చి అసలు అక్కడ మునిసిపల్ చైర్మన్ కు మునిసిపల్ కౌన్సిల్స్ కు రెస్ పాన్సిబిలిటీస్ ఉన్నట్లు కనబడతన్నాయే కాని ఈ మునిసిపల్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ మీద పెత్తనంచేసే వాళ్లకు మాత్రం ఎక్కడా వాళ్లకు రెస్ పాన్సిబిలిటీ ఉన్నట్లుగా కనపడడంలేదు. వాళ్లు ఏమిచేసినా, ఏమున్నా లోపాలు చేసినా అవి సరిచేయడంలేదే దృష్టి లేదు. ఉదాహరణకు ఒక చట్టం ఉంది. మునిసిపల్ కౌన్సిల్స్ జక టెర్మాన్షన్ చేస్తే అది అమలు అరిపిరాలి కమిషన్ అది చట్టంలో ఉంది. అమలు అవుతుందా ఉండటానికి కూడా జిల్లా కలెక్టర్లుగాని గవర్నమెంటుగానో ఆ టెర్మాన్షన్ కిందాని యు చేస్తున్నారు. సర్వైస్ చేసినప్పుడు మాత్రం చట్ట

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

అమలు జరపకూడదని ఉంది. తెనాలి మునిసిపాలిటీలో ఇటీవల ఒక తీర్మానం పాస్ అయినది, ఒక స్కూల్ కు బిల్డింగ్ వేయడంకోసం, పునాదులు వేయడం కోసం ఒక తీర్మానం పాస్ అయినది. ఎస్టిమేటు పాస్ చేశారు. కాంట్రాక్టు ఇవ్వబడినది. అధ్యక్షా, ఆ తీర్మానానికి-ఎవరో అది మునిసిపల్ కౌన్సిల్స్ ద్వారా, మునిసిపల్ కమిషనర్ ద్వారా మునిసిపల్ చైర్మన్ ద్వారా రాకుండా వస్తే హఠాత్తుగా డైరెక్టర్ ఆఫ్ మునిసిపల్ ఎడ్మినిస్ట్రేషన్ నుంచి ఒక వైర్ రావడం మునిసిపల్ కమిషనర్ కు అధికారం లేకపోయినా దానిమీద ఏమి చర్య తీసుకో కుండా ఉండడం జరిగింది. ఇది కేవలం ఒక చోట జరిగినదనికాదు. తెనాలి మునిసిపల్ చరిత్రలో ఇటువంటి ఘటనలు అనేకం ఉన్నాయి. దానిలో ఒకటి జర అటువంటిది కాదు. అందువల్ల మామూలుగా మునిసిపల్ కమిషనర్లకు ఇటువంటి అధికారాలు ఇవ్వడం వల్ల ఈ రోజున చైర్మన్ కు లోబడి కమిషనర్ కనుక ఉంటే సెక్రటరీ ఉంటే జేమ్ అంతా, మనం తిట్టినా తేక పొగడినా దానికి బాధ్యత అంతా-చైర్మన్ ను, ఎలెక్టెడ్ కౌన్సిల్ ను కూడ మనం జేమ్ చేసుకోవ దానికి వీలుఉంది. కాని ఈ రోజున అది కాదే. ఈ రోజున కమిషనర్ మీద ఆయన, ఆయనమీద ఈయన చెప్పడానికి కూడ వీలవుతుంది. అసలు కొన్ని చోట్ల మునిసిపల్ కమిషనరు ఫంక్షన్ చేస్తున్నారా, ఇద్దరు వివాదాలకు లోబడి ఫంక్షన్ చేయడం లేదేమో అనే అనుమానం ఇప్పుడు కూడ లేకపోలేదు. తెనాలి మునిసిపాలిటీలో మాకు ఒక పబ్లిక్ లైబ్రరీ ఉంది. ఆ లైబ్రరీ డిస్ట్రెక్టులోకల్ లైబ్రరీ అథారిటీవాళ్లకు కావలసివచ్చింది. ఒక మునిసిపల్ కౌన్సిల్ మీటింగులో నేను ఎవరైనా ఆక్రమించుకున్నారా అని అడిగితే నాకు ఏమి తెలియదన్నారు. కమిషనర్ గారు, చైర్మన్ గారు, చూస్తే 3 రోజులు ముందే ఆక్రమణ చేసుకున్నారు. అసలు మునిసిపల్ ప్రావెన్టీవ్ కూడ గార్డ్ చేయ గలిగిన స్థితిలో కొన్ని చోట్ల మునిసిపల్ కమిషనర్లు లేరు. ఎందువల్లలేరు? అనేటటువంటిది కనుక మనం ఆలోచిస్తే ఈ రకమైనటువంటి ఈ పురపాలక సంఘ చైర్మన్లు అక్కడ కౌన్సిల్ కు లోబడి ఉండడమే కాకుండా ఈ మునిసిపల్ కమిషనర్ ఇంకొక దృష్టితో చూస్తే ఎవరు అధికారంలో ఉన్నారో వారి మనుష్యులు ఎవరో వారు చెప్పి వట్లు ఎట్లా వినాలి, లేకపోతే వాకు ఇబ్బందులు అనేటటువంటి పంథాలో రావడానికి కూడ వీలవుతుంది కాబట్టి ఇటువంటివి అన్నీ కనీసం నూతన చట్టంలో లేకుండా పురపాలక సంఘాలకు గెడ్ చేయడానికి ఈ మునిసిపల్ డైరెక్టర్లు పనికిరావాలనే కానీ వీళ్లు తప్పులు పెడకానికి మాత్రం, తప్పులు పెడికి ఏదో చేయడానికి కూడ పనికిరావడానికి అట్లా వీలులేకుండా ఉండాలనిచెప్పి నేను మువచిచేస్తున్నాను.

**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Municipalities**  
**Bill, 1964 (as reported by the**  
**Regional Committee)**

వేట్ ఇన్ స్టిట్యూషన్లు ఒప్పుకోవు. మునిసిపాలిటీ ఒప్పుకోవడానికి. మునిసిపాలిటీ దగ్గర ఫండ్లు లేవు. అందువల్ల ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్ ఎమెండ్ చేసి సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ కూడా దానిలోకి తీసుకొనివస్తే ఆ పన్నులు ఆడబ్బు: మనం తెచ్చుకుంటే సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ ఖర్చు మీట్ కావడానికి వీలవుతుంది. అంతే కాకుండా సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ కూడా గవర్నమెంటు జిల్లా పరిషత్తులకు ఇతరులకు ఎయింట్ అంతా ఇస్తూ లాస్ అంతా భరించడానికి గవర్నమెంటు ప్రివేట్ అయినప్పుడు పురపాలకసంఘాలకు ఆ 3/4 2/3 ఇవ్వవలసిన అవసరం ఉంది. పురపాలకసంఘమంత్రీ గారు అక్కడ ఆ డబ్బు అంతా వచ్చేట్లుగా ప్రెన్ చేసి దానికి అనుగుణ్యంగా చేయవలసిన అవసరం ఉంది అని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

అంతేకాకుండా ఉద్యోగస్తులు ఉన్నారు. ఇదివరకు Class IV employeesగా declare చేస్తూన్నారు. భుజ్యము. ఆ చిన్న చిన్న ఉద్యోగుల స్థితి ఏమిటో తెలియదు. ఒక మునిసిపాలిటీలో ఒక విధంగా జీతము ఇస్తున్నారు ఇంకొక మునిసిపాలిటీలో ఇంకొక విధంగా ఇస్తున్నారు. వాళ్ళకు కనీసం Provident funds ఎంత ఉన్నదని ఆ registers కూడా maintain చేయడంలేదు. ఇంత able administrations ఉండేటటువంటి time లో అసలు వాళ్ళకు Provident fund ఎంత ఉన్నదని ఆ లెక్కలు లేనటువంటి మునిసిపాలిటీలు చాలా ఉన్నవి. అందువల్ల ఇవన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని ఎన్నికైన ప్రజాప్రతినిధులకు ఇంకా ఎక్కువ అధికారాలు ఇవ్వవలసిన అవసరం ఉన్నదని, ఈ చట్టమును ఏదో తొందరగా తీసుకురావలసిన అవసరం ఉన్నదని, ఈ చట్టము చేయడంతప్ప, పురపాలక సంఘ పరిపాలన సరియైనటువంటి పద్ధతులతో జరగాలని అన్ని చట్టములను సమగ్రంగా పరిశీలించి చేసిన చట్టము ఇదికాదని దీనికోసం, క్లరలోనే మనము ఒక చట్టము చేసుకోవలసిన అవసరమున్నదని మనవి చేస్తున్నాను. తమరు ఈ అవకాశం ఇచ్చినందుకు నా నమస్కారాలు అర్పిస్తున్నాను.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి :— అభ్యుత్తర, ఈ బిల్లు అనేక దశలుచూపి మన ముఖ్యమంత్రి వచ్చింది. Joint Select Committee Report మనముండు ఉన్నది. ప్రస్తుత Regional committee కొన్ని సభ్యులను చేసి, వారి రిపోర్టుకూడా మనకు వచ్చింది. ఇన్ని stages దాటి మనముండు వచ్చిందని అర్థమవుతుంది. ఇంకా ఇంకా మేముగా కాలేదని అక్కడ మాటతో చెప్పవచ్చు. అయితే ఇంకా గానాలో అటు ఇక్కడలో ఉండేటటువంటి చట్టాలను, ప్రోవిడెంట్ ఫండ్ ఒక సమగ్రమైన బిల్లును తెస్తామని అనేక సందర్భాలలో మంత్రిగారు చెప్పారు. దానిని

దృష్టిలో ఉంచుకొని ఒక సమగ్రమైన చట్టమును, ఒక మెరుగైన చట్టమును తెస్తుందని ఆశించాము కాని ఆ ఆశలన్నీ అడి యాశలు అయిపోయినాయి. ఇది ఈవాడు ఈ రూపములో వచ్చింది, 1958 లో మైసూరు కానులో District Municipalities చట్టము కాబడింది. ఆ చట్టాన్ని ఇప్పుడు క్రోడీకరించుకొని ఈ బిల్లును చూస్తే, ఇందులో చాలా తారతమ్యాలు ఉన్నాయి. అందులో ఉన్నటువంటి మంచి అంశాలు ఏ ఒకటి ఇందులో చేర్చలేదు, మరి ఏది basis గా దీన్ని చేశారంటే 1920 లో Madras Municipalities Act లోని అన్ని reactionary clauses sections అన్నీ తీసుకువచ్చి ఇందులో పెట్టారు పోనీ దానిలో ఉండేటటువంటి మంచి విషయాలు, అదేవిధంగా తెలంగాణా చట్టములో ఉండేటటువంటి మంచి విషయాలు ఇందులో క్రోడీకరించి ఉంటే, చాలా బాగుండేది. కాని ఆ విధంగా జరగలేదు. ఈ విధంగా అదరబాదరగా ఇలాంటి బిల్లును తీసుకురావడము ఎమీ బాగుండలేదు. నాకంటే ముందు మాట్లాడినవారు Joint Select Committee కి అభివందనలు తెలియజేస్తూ, ఆ ఒక్క మాట చెప్పి, తరువాత మొదటి మంచి చివరివరకు దాని defects అన్నీ చూపడం చాలా సంశోధనాత్మకమైన విషయము. ప్రతిపక్షమువారు చెప్పిన మాటలను వివరించినా, Treasury Benchలో కూర్చొన్నవారి అభిప్రాయాలనైనా గమనంలోకి తీసుకొని వచ్చే sessionలో నై నా ఒక మంచి బిల్లును తీసుకురావలసినవి కోరుచున్నాను ఈ బిల్లులో చాలా సర్వార్థి కారాలేకాదు, అవలు నిరంకుశాధి కారాలు ప్రభుత్వము తీసుకున్నదని వేరు చెప్పుతున్నాను. 1920 డిల్ అది ఎవరు చేశారు, విదేశ పరిపాలకులు చేశారు. అందులో ఏమి ఉన్నది. Corporation చేసిన resolution ను రద్దు చేయవచ్చును అని అందులో ఏ section అయితే ఉన్నదో, అది దీంట్లో పెట్టివారు ఇప్పుడు మనము ఉన్నది ప్రజాస్వామ్య యుగము. అటువంటిప్పుడు 1920 సంవత్సరంలో చేసిన చట్టములోని ఆ section ను ఇక్కడ ఎందుకు పెట్టవలసివచ్చిందని వేరు ప్రశ్నిస్తున్నాను అంతేకాదు, ఆ Municipal Chairman ను ప్రభుత్వము తొలగించవచ్చు. వయోజన వోటింగు పద్ధతిన మునిసిపల్ chairman గా ఎన్నుకోబడిన తరువాత, అతను గనుక Municipal Councillors యొక్క విశ్వాసాన్ని చూరగొనకపోతే, అతనిని దించివేయవచ్చు. మరి ఆ విధంగా కాకుండా, ప్రభుత్వము వద్దనుకొంటే, ప్రతిపక్షమువారు సంబంధించినవాడు గనుక chairman గా ఉంటే, ఎప్పుడు-ఎడితే, ఎప్పుడు ప్రభుత్వము ఇతనిని రద్దు చేసే నీలున్నది. ఈ విధంగా Municipal Council ఏకగ్రీవంగా చేసిన తీర్మానాన్ని రద్దు చేయరానికి, అదే విధంగా Municipalities ను రద్దు చేయరానికి ప్రభుత్వము చేతిలో అధికారము తీసు

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

కొన్నది. అంతేకాకుండా మొత్తం Council నే supersede చేసే అధికారంకూడా ఉన్నది. పోనీ, supersede చేసిన, మరీ 4 నెలల్లో, 6 నెలల్లో తిరిగి ఎన్నికలు జరపాలికదా? అది కాకుండా, రెండు సంవత్సరములవరకు ప్రభుత్వము తనచేతిలో అధికారము పెట్టుకొంటున్నది. రెండు సంవత్సరాలు అక్కడ special officer పరిపాలన చేస్తారు. బెజవాడ, గుంటూరు లాంటి, లక్ష జనాభాగల పట్టణాలలో ఒక special officer 2 సంవత్సరాలవరకు ఏ విధంగా పరిపాలించ గలుగుతారు? నిజంగా ఒక council సరిగా పనిచేయడంలేదని అనుకొన్నట్లయితే, show cause notice ఇచ్చి, వారియొక్క సమాధానం తీసుకొని, అది సంతృప్తికరంగాలేదని అనుకొన్నప్పుడు దానిని ఆ విధంగా రద్దు చేయవలసిన పరిస్థితులు ఏర్పడినప్పటికీ, 6 మాసాలలో తిరిగి ఎన్నికలు జరుగాలికదా! అది కాదని, 2 సంవత్సరాలవరకు గుత్తాధికారము ప్రభుత్వము తీసుకోవడము ఆనేది సహించరాని విషయము. ఇది ప్రజాస్వామ్య యుగములో చేయవలసిన పనికాదు. ప్రతిసారి, ప్రజాస్వామ్య యుగ మని, పోలీసులను సాధించాలని పెద్ద శీర్షానాలు భువనేశ్వర్ లోను, ప్రతిచోట వేదికమీద మాట్లాడుతూ, ఒక్కొక్క ప్రక్కన-ఈ విధంగా మాకు majority ఉన్నదిగదానని ఇటువంటి దానిని pass చేసుకోవడం అంటే, ఆంధ్రప్రదేశ్ అన్న వంద, 2 వందల పట్టణాల ప్రజానీకానికి ఏమీ సమాధానం చెప్పతారని ప్రశ్నిస్తున్నాను కనుక మీరు అంటున్నదానిని, మీరు చెప్పేదానిని 10 percent అయినా అమలులో పెట్టి చెప్పితే, ప్రజాస్వామ్యవాదులని చెప్పకోడానికి వీలుంటుంది. కాని మీరు చెప్పేదానికిన్నీ, ఆచరణకున్నూ పొందు కుదరడంలేదు, అదేవిధంగా ward విభజన ఉన్నది, మొన్న చూశాము. గుంటూరు మునిసిపల్ ఎన్నికలు జరిగినాయి. ఆ సందర్భంలో ఒక వియోజనవర్గంలో వెయ్యి, ఇంకొక వియోజనవర్గంలో 2 వేలు, 3 వేలు, 4 వేలు ఈ విధంగా voters ను పెట్టుకొన్నారు. అది సక్రమమైన పద్ధతి కాదు. ఆనేక సందర్భాలలో అనేక విమర్శలు బయటిపించి వస్తున్నాయి. విమర్శలన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని ప్రభుత్వము గత సారి పంచాయితీ చట్టము చేసినప్పుడు, అప్పుడు Planning Minister చెన్నారెడ్డిగారు ఇది సరిఅయినదికాదు గ్రామ పంచాయితీ ఎన్నికలలో ప్రతి వియోజనవర్గములోను సమానమైన వోటర్లు ఉండాలని ఈ విధంగా ఆ సిద్ధాంతాన్ని అంగీకరించి చట్టములో తీసుకువచ్చారు. మొత్తము ఒక గ్రామంలో 1005 voters ఉంటే, ప్రతి వియోజనవర్గములో ఒక వంద అని, ఆఖరు వియోజనవర్గములో 105 ఇట్లా పెట్టారు. ఆ ప్రకారంగా ఇంచుమించుగా జరిగిందే. మరీ ఈ సిద్ధాంతాన్ని ప్రభుత్వము గుర్తించి గ్రామపంచాయితీ చట్టములో చేర్చిన తరువాత ఈవాడు వంద, 200 పట్టణాలకు సంబంధించిన బిల్లును

తీసుకువచ్చినప్పుడు, ward విభజనప్పుడు, నియోజకవర్గానికి సంబంధించినంతవరకు సమానంగా వోటర్లు ఉండాలనే సిద్ధాంతాన్ని మరి అక్కడ గుర్తించివేటువంటిది, ఇక్కడ ఎందుకు గుర్తించలేదు ? దీనివల్ల అనేక కష్టాలు వస్తాయి. ఇష్టంవచ్చినట్లు ఈ మునిసిపల్ ఎన్నికల జరిగినప్పుడు, ఇష్టంవచ్చినట్లు ఒకచోట వరక, ఒకచోట 200, 300, 400 ఈ విధంగా పెట్టడం అనేది ఏమీ వ్యాయంగాలేదు, అందువల్ల సమాన voters ప్రాతిపదికమీద ప్రతి నియోజకవర్గమును ఏర్పాటు చేయాలని నేను కోరుతున్నాను అదేవిధంగా ఈ మునిసిపాలిటీలలో ఈ పట్టణ కమిటీలకు ఆదాయ మార్గాలు మూత్రము చూపలేదు. ఇంక non-agricultural lands మీద తీసుకోవలసిందని ఇందులో ఉన్నది. ఇదివరకే ప్రభుత్వము non-agricultural tax పేరే. ఆ tax పేర్నా నిల్లు తెచ్చినప్పుడు, ఆ non-agricultural tax ఎంత వస్తుందో ఆ డబ్బులో కనీసం 50 percent అయినా, 40 percent అయినా అయినా మునిసిపాలిటీలకు, Town Committees కు ఇవ్వాలని ఆంధ్ర ప్రదేశ్ మంత్రి కోరినప్పటికీ దానిని ప్రభుత్వము నిరాకరించింది. ఇప్పుడు వరంగల్, గుంటూరు, విజయవాడలాంటి పట్టణాల ఉన్నాయి. అక్కడ drainage systems లేవు ఉదయంనుంచి సాయంత్రంవరకు అక్కడ దుర్వాసవగా ఉంటుంది. మరి పట్టణాలలో ఉండేటటువంటి ప్రజలు ఏ విధంగా బాధపడుతున్నారో ప్రత్యేకంగా చెప్పవలసిన అవసరంలేదు. అందువల్ల అలాంటి పట్టణాలలో, మునిసిపాలిటీలలో non-agricultural lands మీద విధించేటటువంటి పన్నులో వచ్చినటువంటి దాంట్లో ప్రభుత్వము 5%, 10% తీసుకొని వర్షపు 90% ఆ మునిసిపాలిటీలకు ఇస్తే, వాటి యొక్క ఆదాయం పెరుగుతుంది. దానితో వాళ్లు water schemes గాని, పారిశుధ్యంగాని బాగుచేసుకోవడానికి విలంబిస్తుంది. కాని ఆ non-agricultural tax ప్రభుత్వము తన ఖజానాలో వేరు కొంటున్నది. అది సరికయిపడితాదు. దాంట్లో 90% ఆ మునిసిపాలిటీలకు ఇవ్వడం అవసరం అదేవిధంగా sales tax ఉన్నదో, దానివల్ల పెద్ద పెద్ద పట్టణాలలో కొన్ని లక్షల రూపాయలు ప్రభుత్వానికి వస్తున్నది. ఆ పట్టణాలలో ఉండేటటువంటి వర్తక వ్యాపారస్తులు, ప్రజానీకము ఉదయంనుంచి సాయంత్రం వరకు ఆ sales taxes చెల్లిస్తున్నారు.

అందులోనుంచి అయినా ఒకడైతే ప్రభుత్వం ఇవ్వడంలేదు. ఈ అధిక ఆదాయం 80%, 70% మునిసిపాలిటీకి ఇచ్చి వర్షపు ప్రభుత్వం కొంత తీసుకొనవచ్చును. కామినేల్లుటూకప్పు వెంట్రాప్ చేయవచ్చుంది తీసుకోవచ్చు, non-agricultural tax కూడా తీసుకోవచ్చు. అందుకోసం non-agricultural tax ఉంది. అందులో

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

90% ఇచ్చి 10% collection చేయడానికి దానికి, ఆవిధంగా తీసుకొంటోంది. అది 5% కు తగ్గించి 95% మునిసిపాలిటీలకు ఇవ్వడం బాగుంటుంది. మోటార్ వెహి కిల్లుటాక్స్ వల్ల 2 కోట్లు ప్రభుత్వానికి వస్తుంది. ప్రతి డిప్టీ డివిజన్ పాడ్ క్వార్టర్లు; తాలూకా పాడ్ క్వార్టర్లులో వందలకార్లు, లారీలు నడుస్తున్నవి. అందులోనుంచి ఒకపైసా కూడా మ్యునిసిపాలిటీకి ఇవ్వడంలేదు. ఆ ఆదాయంలో కనీసం 40%, 50%, అయినా మ్యునిసిపాలిటీస్ కు అప్పగిస్తే వారి ఆదాయం ఎక్కువ చేసుకొని పట్టణాభివృద్ధికి పనిచేసే వీలుంటుంది. అదేవిధంగా ట్రాన్స్ పోర్టు ఉన్నది. తెలంగాణాలో వరంగల్, ఖమ్మం, అలాంటివి తప్ప పెద్ద పెద్ద పట్టణాలులేవు. వరంగల్ పట్టణంలో వందల బస్సులు నడుస్తాయి. వైఎస్ టిఎస్ యజమానులకు ఇస్తారు, వారు చాల సంపాదిస్తారు. మొత్తం భారతదేశంలో వివిధ రాష్ట్రాలలో మ్యునిసిపాలిటీస్ కు అలాంటి హక్కు ఉన్నది; ట్రాన్స్ పోర్టుమీద వచ్చే ఆదాయం మ్యునిసిపాలిటీస్ కు వప్పజెప్పితే వారి ఆదాయం ఎక్కువ అయ్యే అవకాశం ఉంటుంది అది ఇందులోలేదు. ట్రాన్స్ పోర్టుపైన మ్యునిసిపాలిటీకి పూర్తి అధికారం ఉండేట్లు చేయాలి. ఎలెక్ట్రిసిటీ వల్ల వచ్చే ఆదాయం కూడా ప్రభుత్వం స్వాధీనపరచుకుంటోంది. బొంబాయి, కలకత్తా, మద్రాసు నగరాలలో ప్రభుత్వమే ఎలెక్ట్రిసిటీ డిపార్టు మెంట్, water, Transport — మునిసిపాలిటీస్ కు వప్పజెప్పింది. కాని ఈ ఊర్లలో ఇవన్నీ వదిలిపెట్టేశారు. ఇతర రాష్ట్రాలలో ఉన్న పద్ధతులనైనా తీసుకు రాలేదు. ఈ బిల్లు జాయింట్ సెలెక్టు కమిటీకి పోయింది, రిజియన్ ల్ కమిటీకి పోయింది. మా అభిప్రాయం మీరు తీసుకోక పోయినప్పటికీ మీ బ్రెజర్ బెంచెస్ లో వారి అభిప్రాయాలనైనా తీసుకొని పూర్తిచేస్తారని ఈ లోపభూయిష్టమైన బిల్లును చక్కపరచటానికి మంత్రిగారు పూనుకుంటారని ఆశిస్తున్నాను. ఈ మంత్రిగారికి ఉన్నది ఈ మ్యునిసిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ పోర్టుఫోలియో ఒక్కచేగనుక, ఎక్కువ శ్రద్ధతీసుకొని ఈ బిల్లును అభ్యుదయకరంగా తయారుచేయాలని కోరుతున్నాను. ఈ కోర్కెలు ఎంతవరకు పూర్తిచేస్తారో భవిష్యత్తే చెబుతుంది.

(శ్రీ సి. హెచ్. హనుమయ్య (గుంటూరు-2) :— అధ్యక్ష మహాశయా, మ్యునిసిపల్ పరిపాలనా కాభామాత్యులు పురపాలక సంఘాలకు తెలంగాణా ఆంధ్ర ప్రాంతాలకు కలిపి నమగ్రంగా, అభివృద్ధికరమైన ఈ బిల్లును తీసుకువచ్చి నేరేకుకు హేరివి అభినందించవలసియున్నది. 1948 నుంచి ఈ రకమైన బిల్లును తయారు చేయాలని కాంగ్రెసు ప్రభుత్వాలు వచ్చినప్పటినుంచి ఆలోచనలో ఉన్నది. కాని ఆ ఆలోచన ఈనాటికి ఈ మినిష్టరుగారి హయాములో సఫలీకృతం చేశారు. ఈ బిల్లులో చాల అభివృద్ధికరమైన మార్పులు చేశారు; ప్రజాప్రతినిధులకు కావల

సిన అధికారాలను ఎక్కువగా సమకూర్చి పెట్టడం జరిగింది, ఒక Executive Committee ని పెట్టి చాల అధికారాలు ఇవ్వడం జరిగింది. చైర్మన్ కు కూడ ఎక్కువ అధికారాలు కల్పించడం జరిగింది. ఈ విల్లు మీద కొంతమంది మిత్రులు విమర్శ చేస్తున్నారు. ఏమి చేసినప్పటికీ విమర్శలు ఉంటాయి కాని పెళ్లెట్టు కమిటీలో కూడ ప్రతివిషయం మీద సమగ్రంగా చర్చించడం జరిగింది. ప్రతి విషయం పూర్తిగా తెలుసుకొనడం జరిగింది. అయితే మ్యూనిసిపాలిటీసుకు కావలసిన టూవంటి డబ్బు ఏ రకంగా సమకూర్చవలసి యుంటుందని, డబ్బు లేకుండా టెక్సులు పాస్ చేసుకుంటే ఏమి ఉపయోగం ఉంటుందని కొంతమంది విమర్శించారు. కాని కొంచెం అధికంగా ఆదాయం రావడానికి ప్రత్యేకంగా agricultural lands ను house sites గా మార్చినప్పుడు 1 ఎకరానికి రు. 1200 మంచి 5 వేలవరకు tax వేయుటకు ఒక ప్రోవిజన్ పెట్టారు. ప్రత్యేకంగా పట్టణాలలో భాగీగా ఉంటూ ఇప్పటివరకు అగ్రికల్చరల్ లేండుగా ఉండి house-sites గా మారినప్పుడు దానిపైన ఎకరానికి రు. 500 లు వసూలు చేయడానికి ప్రోవిజన్ కలుగ జేశారు. దానివల్ల ఆదాయం రావడానికి అవకాశం ఎక్కువ ఉన్నది. అయితే కావలసినంత ఆదాయం వస్తుందా అంటే దీని ఒక్క దాని ద్వారానే రాదు; గ్రామ ప్రాంతాలలో పంచాయితీ సమితులకు కావలసినంత లోన్ను, గ్రాంట్లు ఇవ్వడం జరుగుతోంది. మ్యూనిసిపాలిటీసుకు మాత్రం ఒక్క నయా పైస కూడ ఇవ్వడం జరగడం లేదు. ప్రత్యేకంగా మ్యూనిసిపాలిటీస్ కు మన బడ్జెటులో చూస్తే "Head" లేదు. మ్యూనిసిపాలిటీస్ చేదుతో ఏమి జరుగుతున్నది లేదు. చిల్లర వద్దలలో మ్యూనిసిపాలిటీస్ ని చేరుస్తున్నారు తప్ప ప్రత్యేకంగా మ్యూనిసిపాలిటీస్ పేరుతో లేదు. భవిష్యత్తుతో మ్యూనిసిపాలిటీస్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చి Municipalities కు ఒక Head పెట్టి కొన్ని కోట్ల రూపాయలు allot చేయడానికి మంత్రిగారు ప్రయత్నం చేస్తారని ఆశిస్తున్నాను. మ్యూనిసిపాలిటీస్ లో పౌరులకు కావలసిన సౌకర్యాలు సమకూర్చుటకు ఎక్కువ అవకాశం లేకపోవడానికి డబ్బులేమియే కారణం. వచ్చే ఆదాయంలో 40% వరకు హెల్త్ సెక్షనుకు ఖర్చు అవుతుంది; 40% మిగతావాటికి పోతుంది; 20% ప్రజలకు కావలసిన సౌకర్యాలకు కలుగజేయుటకు మిగులుతుంది. అందువల్ల మ్యూనిసిపాలిటీస్ విమర్శకు గురి అవుతున్నాయి. పెద్దలు ఎవరైతే వాస్తే మ్యూనిసిపాలిటీస్ ను విమర్శించకుండా పోవడంలేదు. అటువంటి పరిస్థితులు తయారైనవి. వాటికి కావలసిన అర్థిక సహాయం ప్రభుత్వం చేయాలి. కొంతమంది మిత్రులు చెప్పారు— ఏమి అభివృద్ధి ఉన్నది ఈ టెక్సులో అని ఏవో చిన్న చిన్న వర్షనల్ పాయింట్స్ తీసుకొని, మినిస్ట్రీ బోర్డు వ్రాయకూడదని గవర్న



**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Municipalities**  
**Bill, 1964 (as reported by the**  
**Regional Committee)**

మెంటునుంచి వచ్చినటువంటి కొన్నింటిమీద విమర్శలు జరిగాయి. కాని ఒక బిల్లును సమగ్రంగా పరిశీలించి ఈ బిల్లులో అభివృద్ధి ఉన్నదా, లేదా, అభివృద్ధికరమైన అభిప్రాయాలు ఉన్నవా, లేవా చూడాలిగాని పర్సనల్ గా అది వచ్చింది ఇది వచ్చింది అని ఇక్కడ విమర్శించడానికి ప్రయత్నించకూడదు.

శ్రీ యన్. వెంకయ్య:—అధ్యక్షా, నా ఉపన్యాసంలో చెప్పింది—ప్రభుత్వం నుంచి ఒక కమ్యూనికేషన్ వచ్చిందని అది మ్యునిసిపల్ చైర్ మెన్ ఎవరూ ఇండి పెంటుగా బిహేవ్ చేయకూడదని రాష్ట్రం మొత్తానికి సంబంధించి వచ్చిన నర్క్యులర్ అని చెప్పాను. నేను ఒక పర్సన్ ను insinuate చేయడానికి మాట్లాడి నది కాదని అది మిత్రులు గమనించాలని ప్రార్థిస్తున్నాను.

శ్రీ సి. హేచ్. హనుమయ్య:—“పర్సనల్ గా” అని అనడం తప్పే మోగాని, అట్లా అంటే మార్పుకొంటాను. కాని బ్రహ్మాండకరమైన, అభివృద్ధికరమైన బిల్లు తెచ్చి చర్చించేటప్పుడు అటువంటి చిన్న విషయాలమీద బయలుదేరేకన్న, ఈ బిల్లు లో ఈ రకమైన మార్పులు తెస్తే బాగుండేది అని చెప్పియుంటే బాగుండేది.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి:—ఇందులో ఉన్న బ్రహ్మాండకరమైన మార్పులు ఏమిటో చెబుతారా?

డెప్యూటీ స్పీకర్:—గౌ. సభ్యులు మాట్లాడుతున్నప్పుడు disturb చేయడం మంచిది కాదు.

శ్రీ సి. హేచ్. హనుమయ్య:—బిల్లులో బ్రహ్మాండమైన మార్పులు ఉన్నవి అనే మా అభిప్రాయము. నా అభిప్రాయానికి ఒకరు ఎదురు చెప్పటం సాధ్యం కాదు. నేను మునిసిపల్ చైర్ మన్ గా ఉన్నాను; యీ రోజుకూడ ఉన్నాను. 15, 20 సంవత్సరాలకుండి మునిసిపల్ కౌన్సిలర్ గా ఉంటున్నాను. ఇదివరకు మునిసిపల్ యాక్టులో ఉన్న అధికారాలకంటే యీ రోజు మనం తీసుకున్నప్పుడు అటువంటి మార్పులు చాలా అభివృద్ధికరంగా ఉన్నవని, ముందడుగు వేసేటట్లుగా ఉన్నవని నేను మరొకసారి తెలియజేస్తున్నాను. మునిసిపాలిటీలలో సక్రమంగా పరిపాలన జరుగడానికే ఒక విషయం చెబుతున్నాను. డవర్ట్ మెంట్

ఎలక్ట్రిసిటీ డిపార్టుమెంట్ ఉంది. పాల్ డిపార్టుమెంట్ ఉంది. మునిసిపాలిటీలో ఉన్న ఎలక్ట్రిసిటీ డిపార్టుమెంట్ గవర్నమెంటుకు అప్పగించారు. మా మునిసిపాలిటీలో మాత్రం ఎలక్ట్రిసిటీ వారికి అప్పగించలేదు. కొత్తగా వేపేవాటిని వారి చేత వేయిస్తున్నాము. మిగతావాటిని మేము అప్పజెప్పలేదు. అయితే గవర్నమెంటు డిపార్టుమెంటులో ఒకదానికొకటి కో ఆర్డినేషన్ లేకుండా ఉంది. ఒక లైట్ వేయాలంటే మూడు నెలలు పడుతున్నది. రోడ్ మీద ఉన్న ఒక పోల్ మార్చాలంటే, దానికి 500 రు. వారికి కడితే కూడ అది రెండుసంవత్సరాలనుండి కూడ మార్పు చేయని పరిస్థితులు ఉన్నవి. మునిసిపాలిటీలలో— యీ డిపార్టుమెంట్ యీ మంత్రిగారికి సంబంధించకుండా ఇంకో మంత్రిగారి క్రింద ఉంటే, అది సాధ్యంకాకుండా ఉంది. వీలైనంతవరకు దానికి ఏమైనా అవకాశం ఉంటే పురపాలకసంఘ మంత్రిగారు ఒక ప్రొవిజన్ యీ రిల్లలో కలుగజేయాలని మనవి చేస్తున్నాను. ప్రావేస్ డిపార్టుమెంటు రోడ్స్— ప్రెసిటిలో నేషనల్ ప్రావేస్ అని, మన ప్రావేస్ అని రెండు ఉన్నవి. ఈ రోడ్స్ కు సంబంధించినంతవరకు ఎంక్రోచ్ మెంటు ఉన్నప్పటికీ దానిలో మునిసిపాలిటీ వారు కదిలించటానికి వీలులేదు. కలెక్టర్ కు ప్రాసిస్మెంటుకి “నేను ఏమి చేసేది, అవతల ప్రావేస్ డిపార్టుమెంటు ఉన్నది” అని కలెక్టర్ అంటారు. ప్రావేస్ డిపార్టుమెంటు మాకు ప్లాఫ్ లేదు అంటారు. ఈ విధంగా ఎంక్రోచ్ మెంట్స్ తీయటానికి వీలులేదు. అక్కడి ప్రజానీకానికి రోడ్స్ వేయటానికి వీలేకుండా వారు ఉంటారు. ఈ పరిస్థితులలో వారిని కూడ సహకరించేటట్లు చేయాలంటే మునిసిపాలిటీలు 27 స్టర వర్సెంట్ వారికి అక్కడ అయ్యే ఖర్చును వేచేయ వలసి ఉంటుంది. మిగతా 72 స్టర వర్సెంట్ గవర్నమెంటు ఇస్తారు. కాని, మునిసిపాలిటీ లిమిట్స్ లో ఉన్న ప్రాంతాన్ని ఆ మునిసిపాలిటీకి అప్పగించి, ఆ 72 స్టర వర్సెంట్ వారు మునిసిపాలిటీస్ కు ఇచ్చినట్లయితే అది ప్రకటనగా, సరైన మార్గములో పడుపుకోటానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఆ విషయంలో ఏదో ఒక మార్గం చూపించాలని ప్రార్థిస్తున్నాను. పాల్ డిపార్టుమెంట్ ఉంది. కమీషనర్ కు పాల్ ఆఫీసర్ కు మధ్య కో ఆర్డినేషన్ లేదు. ఒకటికొకటి కుదరదు. ఈయన వ్రాస్తే—అయిన వేయదు. ఈ కలెక్టర్ కు ఆ కలెక్టర్ కు సంబంధం లేదు. కమీషనర్ వీరిని ట్రాన్స్ ఫర్ చేయమనిగాని, వీరు తా మాట విన్నట్లుండనిగాని వ్రాస్తే పాల్ కలెక్టర్ వీరి ఇవకలవేస్తారు. ఒకరికి ఒకరికి

**Government Bill**  
**The Andhra Pradesh Municipalities**  
**Bill, 1964 (as reported by the**  
**Regional Committee)**

మధ్య కో ఆర్డినేషన్ లేకుండా డిపార్ట్ మెంట్ నడవటం కష్టం. మునిసిపాలిటీస్ లో పాల్ట్ ఆఫీసర్స్ కు సంబంధించినంతవరకు శానిటరీ డిపార్ట్ మెంట్ చాలా ప్రధానమైనది. ఆ డిపార్ట్ మెంటును కూడ అవకాశం ఉంటే మునిసిపల్ ఎడ్మినిస్ట్రేషన్ క్రిందకు తీసుకురావటానికి ప్రయత్నం చేయాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఇదివరకు మునిసిపాలిటీస్ లో ఎడ్మ్యుకేషన్ లో ఆఫీసర్స్ అని ఎవరూ ఉండేవారు కాదు. అది డైరాఫీనరీ పరిస్థితిలో మునిసిపాలిటీలలో ఎలిమెంటరీ ఎడ్మ్యుకేషన్, సెకండరీ ఎడ్మ్యుకేషన్ నడుస్తూ ఉండేది. ఈ బిల్లులో ప్రత్యేకంగా ఎడ్మ్యుకేషన్ లో ఆఫీసర్ అని ఒక ఆఫీసర్ ను గవర్నమెంటు చేత నియమింపజేసే అవకాశం కలుగజేశారు. ఈ విధంగా అభివృద్ధికరంగా యీ బిల్లును తీసుకువచ్చినందుకు మంత్రిగారికి వాహ్మదయపూర్వక నమస్కారములు తెలుపుకొంటూ, యీ అవకాశం కలుగ చేసినందుకు తమకు నా హృదయపూర్వక నమస్కారములు తెలుపుతున్నాను.

శ్రీ డి. సీతారామయ్య :— అధ్యక్షా. ఈ బిల్లును చక్కగా పరిశీలించినపుడు, ఇందులో పన్నుల విధానం గురించి ప్రధానంగా చెప్పవలసిన అవసరం ఉన్నదని నేను భావిస్తున్నాను. ఈ పన్నుల విధానాన్ని నిర్ణయించేముందు మన రాష్ట్రము యొక్క ఆర్థిక విధానాన్ని మనం అర్థం చేసుకోవలసిన అవసరం ఉంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ లో కొంతభాగం కరువుప్రాంతంగా గుర్తించబడింది. మరి కొంత భాగం చాలా వెనుకబడిన ప్రాంతంగా గుర్తించబడింది. కొంత భాగం మాత్రమే ఆర్థికంగా కొంత అభివృద్ధి అయినట్లుగా మనకు అగుపడుతున్నది. ఈ మూడు రకాలైన భూభాగములలో కొన్ని మునిసిపాలిటీస్ ఉన్నవి. కరువు ప్రాంతాలలో, చాలా వెనుకబడిన ప్రాంతాలలో ఉన్నటువంటి సెకండరీ గ్రేడ్ తర్డ్ గ్రేడ్ మునిసిపాలిటీలను మనం ప్రత్యేకంగా చూడవలసి ఉన్నది. స్పెషల్ గ్రేడ్, సెలక్షన్ గ్రేడ్, ఫస్ట్ గ్రేడ్ మునిసిపాలిటీలలో ఏవిధంగా మనం పన్నులు విధిస్తున్నామో, అదేవిధంగా యీ సెకండరీ గ్రేడ్, తర్డ్ గ్రేడ్ మునిసిపాలిటీలలో కూడ పన్ను విధించటం చాలా దుర్భరంగా ఉంటుందని నేను తెలియజేస్తున్నాను. ఆ ప్రదేశము యొక్క, ఆ మునిసిపాలిటీ యొక్క ఆర్థికాభివృద్ధినిబట్టి పన్ను విధానం మారుతూ ఉండాలి. ఆ విషయాన్ని యీ బిల్లు గుర్తించలేదని నేను మొట్టమొదట తెలియచేయదలచుకొన్నాను. ఈ బిల్లులో ఉన్న ప్రధానమైన ట్యాక్స్—ప్రాపర్టీ ట్యాక్స్, మొట్టమొదట ప్రాపర్టీ విలువ సెక్రటరీ జమ కడతారు. అతడు పూర్తిగా అన్ ట్రయిన్డ్ మేన్. అస్థిని విలువకట్టటానికి అవసరమైన విజ్ఞానము, ట్రయినింగ్ అయినకు లేదు. అటువంటి సెక్రటరీ మొట్టమొదట ప్రాపర్టీ వేల్యూ డిటర్మైన్ చేస్తారు. తరువాత రివిజన్ వచ్చినప్పుడు, వేల్యూ యేషన్

ఆఫీసర్స్‌ను వేస్తామని యీ బిల్లులో తెలియజేశారు. వేల్పుయేషన్ ఆఫీసర్‌కు మేము ట్రయినింగ్ ఇచ్చాము; ఆ ఖర్చులు కౌన్సిల్ భరించాలి అని ఏదో చెప్పారు. వేల్పుయేషన్ ఆఫీసర్ మెకానికల్ చి ఇంజనీర్ పొందిన ఇంజనీర్ అయితే అతడు ఇంజనీరింగ్‌యొక్క విలువను తెక్క కట్టగలిగిన నిపుణుడుగా ఉంటాడు. సక్రమంగా జరుగుతుంది. ఇంజనీర్‌ను వేల్పుయేషన్ ఆఫీసర్ గా వేసే పద్ధతి యీ బిల్లులో చూపించలేదని నేను అనుకుంటున్నాను. ప్రావీణ్ విలువ కట్టేటప్పుడుగాని, దానిపై పన్ను వేసేటప్పుడుగాని అన్న విధి చబడే వ్యక్తి యొక్క శక్తిసామర్థ్యములనుబట్టి, అర్థిక శక్తినిబట్టి పన్ను వేయాలనే సూత్రం ఇక్కడేమీ పరిగణించబడినట్లు కనుపడదు. ప్రావీణ్ బిస్ ఎసెస్ చేసేటప్పుడు రెండు రకాలుగా చేయబడుతుంది అని తెలియజేశారు. టనర్ అక్యూపైడ్ హౌస్‌కు కేపిటల్ వేల్వ్యా ప్రకారం వేయాలి అన్నారు. మార్కెట్ వేల్వ్యా ననుసరించి కేపిటల్ వేల్వ్యా నిర్ణయించాలన్నారు. ఈ మార్కెట్ వేల్వ్యా ప్రతి ఒక ఏరియాకు సమానంగా ఉండదు. ఈ మార్కెట్ వేల్వ్యా రకరకాలుగా పాచ్చుతగ్గులతో కూడుకొని ఉంటుంది. దానిని ఆధారం చేసుకోవటం అంటే ఒక ఆరాచకపద్ధతిపైన ఆధారపడి పన్ను నిర్ణయించడం అవుతుందని నేను భావిస్తున్నాను. మార్కెట్ వేల్వ్యా ప్రతి సంవత్సరం మారుతూ ఉండవచ్చును. కరువు సంవత్సరాలలో మార్కెట్ వేల్వ్యా తగ్గవచ్చును; పెడిపోవచ్చును. అటు వంటి సందర్భంలో ఐదు సంవత్సరాలకు ఒక తూరి పన్ను నిర్ణయించడం పొర పాటు అవుతుందని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

అందువల్ల యుద్ధానికి పూర్వం 1959 సంవత్సరంలో ఆస్తి ఎంతవిలువ ఉండేదో, అ విలువలను ఆధారం చేసుకోవాలి. ఎప్పుడూ కూడ దేశం యొక్క అభివృద్ధిని మనం అంచనా వేసేటప్పుడు 10 సంవత్సరాలకు, 20 సంవత్సరములకు పూర్వం ఒక సంవత్సరమును ఆధారంగా తీసుకుంటాము. దానిపైన ఎంత అభివృద్ధి వచ్చినదో చూస్తాము అలాగే ఈ Property tax ను assess చేసేటప్పుడు కూడ యుద్ధానికి పూర్వం 1959 సంవత్సరంలో యిండ్లకు అస్తులకు ఏ విలువ ఉన్నాయో వాటిని ఆధారంగా తీసుకొని, అప్పటినుంచి యిప్పటి వరకు ఎంత పెరిగింది అనేది చూడాలి Rent control Act, Section 4 క్రింద ఏ విధంగా enhanced percentages allow చేశారో ఆ విధంగా చేస్తే యిది కొంత శాస్త్రీయపద్ధతిలో నడచినట్లు ఉంటుందని నేను భావిస్తున్నాను. ఈ బిల్లులో నాకు అటు వంటి ఏమీ కనబడడంలేదు. మనకు Public works department ఉన్నది. ఆ departmentలో ఉన్న Engineers ప్రభుత్వం యొక్క buildings కు గాని

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

యికర including కు గాని value ను fix చేసేటప్పుడు కొన్ని standards పెట్టుకున్నారు అది ప్రభుత్వానికే ఎందుకు ఉండాలి ప్రజల యొక్క యిండ్లకు కూడా దానినే ఎందుకు వర్తింప చేయకూడదు అని అడుగుతున్నాను. P. W. D. Engineers ఏ విధంగా ప్రభుత్వ భవనాలకు విలువను జమ కడుతూ ఉంటారో అదేవిధంగా మునిసిపాలిటీలో ఉండే ప్రజల యొక్క యిండ్లకు ఆ స్త్రీకి విలువను జమ కట్టేటట్లుగా ఉంటే అది ఒక శాస్త్రీయమైన పద్ధతిగా ఉంటుంది. దానివైనా కనీసం అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను. Joint select committeeలో మంత్రి నరసింహారావు గారు ఈ విషయమై చెప్పారు. ప్రస్తుతం Engineers అనేవారు లేదు Valuation officers non-Engineers. Engineers ఉంటే సక్రమమైన పద్ధతిలో taxation పడేదానికి వీలు ఉంటుంది. Assessment సక్రమంగా జరిగేదానికి వీలు ఉంటుందని కూడా వారు తెలియజేశారు. కనీసం వారియొక్క వైఖరిని అయినా అంగీకరిస్తూ ఈ బిల్లులో మార్పులు తీసుకురావాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఇప్పుడు owner occupied house యొక్క విలువ తగ్గుతూ ఉంటుందన్నమాట ఈ దినం కట్టిన యిల్లు యింకా 10 సంవత్సరాలకు దాని విలువ తగ్గిపోతుంది. Depreciation charges ఉంటాయి. ప్రతినెలలో, క్షతి సంవత్సరమో దానికి repair charges ఉంటాయి. వీటన్నిటిని తగ్గించుకోవాలి Capital Value ను నిర్ణయించేటప్పుడు యివన్నీ కూడా లెక్కలోకి తీసుకోవాలి. Capital value ను P. W. D. Standards ప్రకారంగా వైచాచేయాలి లేకపోతే 1939 సంవత్సరమును base గా తీసుకొని ఈ విలువను జమకడితే శాస్త్రీయమైన పద్ధతిలో ఉంటుంది. కాబట్టి ఆ విధంగా చేయమని మనవి చేస్తున్నాను. ఇల్లు బాడుగకు యిచ్చి ఉంటే అతని యొక్క పరిస్థితిని గమనిద్దాము. ఇక్కడ Annual rental value ను పెట్టారు. Annual rental value ను fix చేసి దాని ప్రకారంగా యింటి వన్నును లేక Property tax ను వేయాలని తెలియజేశారు. అది fix చేసేటప్పుడు యింటి బాడుగను ప్రధానంగా పెట్టుకోమన్నారు. ఇది చాల అన్యాయంగా ఉంటుంది. ఒక యింటిని బాడుగకు యిస్తే ఆ బాడుగను తీసుకొన్న వ్యక్తి ఆ యింటికి repair ఖర్చులకు కొంతఖర్చు చేయాలి. Depreciation charges కు కొంత తీసి పెట్టుకోవాలి అంతే కాకుండా యింటిలో బాడుగకు ఉన్న వ్యక్తి కట్టేదానికి శక్తి లేకుండా భదలు పెట్టి పోతున్నట్లుంటే ఈ దివ్యముతో చెప్పకుండానే పరారీ అయిపోయి బాడుగను ఎవరగొట్టే సందర్భాలు కూడా ఉన్నాయి. ఇటువంటి రిస్కును కూడా లెక్కలోకి తీసుకోవలసిన అనుసరం ఉన్నది. దీనివల్ల ఇంధానాది తీవ్రమై చేసేవారు చాలామంది ఉన్నారు.

తాము ఒక యింటలో కాపురము ఉంటూ యింకో యిల్లును వాడుగకుయ్యి అ యింటపై వచ్చే వాడుగతో జీవనం చేసేవారు ఉన్నారు. వారి జీవనానికి ఈ వైకం సరిపోతుందా లేదా Capacity to pay the tax అనే సూత్రాన్ని అనుసరించి అటువంటి వారి విషయంలో దీనిని చాలవరకు తగ్గించాల్సిన అవసరం ఉన్నదని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ బిల్లులో ఈ 4 సూత్రాలను లెక్కలోకి తీసుకుకున్నారా అంటే తీసుకోలేదు depreciation repair charges risk. capacity to pay the tax అని, అతను జీవించే దానికి అవసరమైన వైకం అనే సూత్రాన్ని పీటని ఏవైనతీసుకొని annual rental valueను నిర్ణయించాలని ఒక clause పెట్టారా అంటే అదేమీలేదని నాకు తెలుస్తున్నది. దీనికి graded basis పెట్టాలని కోరుతున్నాను. 100 రూపాయలకు లోపుగా ఉంటే ఎంత rate ఉండాలి, 500 రూపాయలకు పెరిగితే యింక కొంచెం ఎక్కువ rate ఉండాలి అనేటటువంటి graded basis పైన rental valueను fix చేస్తే బాగా ఉంటుందని నేను అనుకుంటున్నాను. Rental value ను ఈ విధంగా fix చేసి assessmentను fix చేయాలంటే చాల కష్టమైనవని అని యిదివరకు మంత్రులు తెలివిచ్చారు అదేమీ కష్టమైన పని కాదని నేను తెలియజేస్తున్నాను. 1950వ సంవత్సరం Bombay Provincial Municipal Actలో అది ప్రస్తుతంగా పెట్టారు. వారు Annual Rental Valueను graded bases పైన తీసుకొని ఒక స్కిమును work out చేశారు దాని ప్రకారంగానే assessment చేస్తున్నారు. ఈ చాటికి కూడ వసూలు చేస్తున్నారు. అలాగే Section 165 of Calcutta Municipal Act ప్రకారంగా graded basisను workout చేశారు Annual Rental value ను దావిపైన assessmentను fix చేసేటప్పుడు graded basis ను కూడ వారు ప్రకటన చేశారు. వారియొక్క చట్టంలో యిది పొందుపరచబడి ఉన్నది Graded basis పైన annual Rental Valueను మన బిల్లులో పెట్టుకోవాలి. అది capital valueకు కొంతవరకు పెట్టుకున్నామని నేను గుర్తిస్తున్నాను. Annual Rental value పైన assessment చేసేటప్పుడు యిది ఎక్కడా కనబడడంలేదు. ఈ graded basesను ఈ విధంగా పెట్టాలని నేను ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను. Annual Rental valueను fix చేసేటప్పుడు ముఖ్యంగా Rent Control Actను లెక్కలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం ఉన్నది. Rent Control Act యొక్క Section 4 లో వివరాలు అంతా యిచ్చారు. 1949 సంవత్సరానికి పూర్వం ఉన్న సంవత్సరాల్లో ఎంత అయితే యింట పైన వాడుగ వస్తున్నదో దానిని బట్టిగా తీసుకోవలసిందని ఇప్పుటికి అది ఎంతవరకు పెట్టాలో

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

దానికి కొన్ని percentages అని work up చేశాయి అన్నమాట, 5, 7, 10 percent యిట్లా ఆ percentagesను enhancement కొరకు ఉపయోగిస్తే అది సక్రమంగా ఉంటుంది. ఈ దివం కూర్చుని నేను నిర్ణయిస్తాను ఈ rental value ను అంటే అది రకరకాలుగా పోతుంది. Capital valueను నిర్ణయించినట్లే favouritism దానిలో వస్తుంది. Nepotism వస్తుంది రకరకాలైన corrupt methods అన్నీ అందులో ప్రవేశిస్తాయి. అది కాకుండా 1939ని basisగా capital value పెట్టుకొని లేకుంటే 1948 basisగా పెట్టుకొని annual rental value fix చేస్తే, Rent Control Act లోని నిబంధనలను అనుసరించి చేస్తే సక్రమంగా ఉంటుంది కాబట్టి ఆ విధంగా చేయాలని నేను కోరుతున్నాను. అసలు Rent Control Act ఎందుకు తేబడింది? ఆ దినాలలో యింటి బాడుగలు పెరుగుతూ ఉంటే వాటిని ఒక levelలో పెట్టేదాని కొరకై అప్పుడు ఉన్న ప్రభుత్వం ఈ Act ను తీసుకు వచ్చినది. అది ఈనాడు కూడ అమలులో ఉన్నది అటువంటి Act ను మనం తృణీకరిస్తే అది చాల నష్టదాయకంగా ఉంటుంది. కాబట్టి ఆ Act ను తృణీకరించకుండా దానిలో పెట్టిన standards ను, సూత్రాలను మనం లెక్కలోకి తీసుకొని ఆ విధంగా annual rental value ను fix చేయాలని నేను కోరుతున్నాను. ఇక exemptions. Capital Value కు కొన్ని Exemptions, Annual Rental Value కు కొన్ని Exemptions బిల్లులో చూపించారు. Capital Value కు 400 రూపాయలు చూపించారు. 400 రూపాయలు అంటే యిప్పుడు హరిజనులకుగాని, బీద వారికిగాని ప్రభుత్వం యిండ్లు కట్టుకొనేదానికి జాగా యివ్వాలంటే 5 సెంటల్లు యివ్వాలని ఉన్నది, ఒక బీదవాడు 5 సెంటల్లు జాగాకన్న తక్కువగా ఉన్న భూమిలో యిల్లు కట్టుకోవలసిన పరిస్థితి వానికి ఉన్నప్పుడు, దానిపైన కూడ మేము పన్ను వేస్తాము అని ముందుకు రావడం చాల శోచనీయంగా ఉన్నదని నేను అభిప్రాయ పడుతున్నాను. 400 ఖరీదు చేయగలిగిన యింటి స్థలం. దానిలో ఉండే యిల్లు అంటే గుడిసె అంతాచేరితే  $\frac{1}{2}$  సెంటుకూడ ఉండదు. అందువల్ల, యిది చాలా తక్కువగా వున్నది. దీనిని వెయ్యి రూపాయలవరకు పెంచితే జాగుంటుంది. అవలు ఏ థర్డు గ్రేడు మునిసిపాలిటీలో తీసుకున్నప్పటికీ, నూరు చదరపు గజాలకు 480 రూపాయలు అవుతుంది. 50 చదరపు గజాలలో ఇల్లు కట్టుకొని జీవనం చేసుకుంటూ, తను తన భార్యా బిడ్డలు తలదాచుకొనడానికి ఎలా వీలు అవుతుందో ఒక్కసారి యోచించవలసిందిగా కోరుతున్నాను. అందుచేత యీ Capital Value ను వెయ్యిరూపాయలకు పెంచాలని నా కోరిక. ఈ Annual Rental Value కు

Exemptions యివ్వమని చెప్పాడు. దీనినిబట్టి ఆ వ్యక్తి తమ స్వంతయింటిని బాడుగకుయిచ్చి తాను వేరే యింటిలో బాడుగకు వుండే ిరిస్థితి వున్నది. యీ కన్వెషన్ avail చేసుకోవాలంటే, లేకపోతే, తాను అదై యింటిలో వుండి శిరి రూపాయలు కట్టమంటే, నెలకు మూడు రూపాయలు పడుతుంది. అంటే అది గుడిశగా వుంటుందన్నమాట. అంతకు పెరిగితే యిదికూడా ఎక్కువ అవుతుంది ఆ గుడిశలో తాను ఒక భాగంలో వుంటూ, ఇంకొక్క భాగం అదైకు యివ్వడానికి వీలువుంటుందా ; అలోచించవలసిందిగా కోరుతున్నాను. ఇది చాలా ప్రాప్రోఫిట్ కల్. అటువంటివాడే వుండడు. అసలు సులభంగా యిళ్లు దొరుకుతాయా ? అటు వంటి గుడిశ అయినా దొరుకుతుందా ? Third Grade Municipality లో వే అయివుంటే యింక First Grade, Second Grade Municipalities లో పరిస్థితి ఎలా వుంటుందో వేరే చెప్పనక్కరలేదు. అందువల్ల యీ 72 రూపాయల Annual Rental Value ను పెంచమని ఒక సలహా. రెండవది, తాము వున్న, కాపురంచేస్తున్న యిల్లుగాక యింకో యిల్లును బాడుగకు యిస్తే ఆ యింటిపై వేస్తున్న అదై శిరి రూపాయలనుండి 72 రూపాయలకు పెంచమని నేను చెబుతున్నాను.

ఇంక (Tax on Carts and Animals విషయమున్నది. బల్లపై, బంతు వలపై పన్ను విధిస్తూ కొన్ని క్లాజెస్ వున్నవి. రెండవ షెడ్యూలులో రూల్సు, సబ్ రూల్-1 క్రింద Tableలో వున్నది "Two wheeled vehicles with springs on some of the appliances constructed to be drawn by one or more animals" అయి వున్నది. అంటే మట్టిబండికి మాత్రమే ఛార్జి అని యిందులో వస్తున్నది. దీనిని అనుసరించే షదనపల్లిలో యిదివరకు, స్పెషల్ ఆఫీ సర్ గా, కమిషనర్ గా పనిచేసిన ఆఫీసర్ ఏమి చేశాడంటే—జట్కా బండికి మాత్రం పన్ను వేశాడు, గుర్రానికి కాకుండా గుర్రానికి యింకో పన్ను వేశాడు. అంటే జట్కాతోలి మూడు రూపాయలు సంపాదించి కడుచిక్కెట్ట తీవమును గడుపుతున్నవాడు జట్కాబండికి వేరే, గుర్రానికి వేరే పన్ను కట్టాలి అన్నమాట. ఇంకా ఏదయినా ప్రొఫెషన్ వుంటే ప్రొఫెషన్ టాక్సుకూడా కట్టాలన్నమాట. ఇన్ని రకాలైన పన్నులుంటే వాడెలా బ్రతుకుతాడు ? ఇంక వాకి మునిసిపాలిటీ ఎందుకు ? ఎవరు యీ మునిసిపాలిటీ తెచ్చినవాడు, ఎవడు యీ మునిసిపాలిటీ యిచ్చినవాడు, అని యిద్దరికీ వ్యతిరేకమై ప్రతిదినం తిడుతూవే వుంటాడు దీవం పెట్టినప్పుడల్లా. అసలు "బండి" అంటే ఏమిటి ? 'Drawn by one or more animals' బండి అంటే బండి వేరని, గుర్రం వేరని కాదు అందుచేత ఆ నిర్వచనాన్ని



*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

సవరించవలసిందిగా కోరుతున్నాను. ఇంకొకటి చెబుతాను. ఒక బస్సుగాని, తాగి గాని వున్నప్పుడు ఇంజనుపై వేరుగాను, బాడీపై వేరుగాను టాక్సు వేస్తున్నారా? లేదే? అలాంటప్పుడు జట్కా బండిపై గుర్రానికి, బండికి వేరువేరుగా పన్ను వేయడం ఏ విధంగా న్యాయం అవుతుందని అడుగుతున్నాను. అంతేగాక గుర్రంపై పన్ను నాలుగు రూపాయలు. ఇతర జంతువులపై పన్ను ఒక రూపాయి వున్నది. ఎందువలన యింత ఎక్కువ, గుర్రం వున్నవాడు బాధపడడానికి తప్ప. తక్కిన జంతువులపై వలెనే దీనిపై కూడా ఒక రూపాయి మాత్రమే విధించాలని కోరుతున్నాను.

ఇంక, ప్రొఫెషన్ టాక్సు విషయంలో కడపటి భాగాన్ని పూర్తిగా ఎత్తి వేయాలి. వెయ్యిన్నీ రెండువందలనుండి, రెండువేల నాలుగువందలవరకు అనే ఆ last step ను తీసివేస్తే బాగుంటుంది. సంవత్సరానికి నాలుగు రూపాయలు రెండు మార్లు కట్టవచ్చును. కాని, దానివల్ల కట్టేవానికి, వసూలు చేసేవానికి కూడా చాలా బాధ. ఒక వందరూపాయలు లేనిదే జీవనం చేయడం కష్టమై పోతున్న యీ దినాలలో వందరూపాయలు తెచ్చుకుని భార్య బిడ్డలను పోషించు కోలేని స్థితిలో వున్నవాడిని పన్ను కట్టమనడం సరియైన పద్ధతికాదు. అందువల్ల బీదవారి పరిస్థితిని గమనించి, యీ చివరి item ను తీసివేయవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

ఇంక వ్యవసాయ భూములున్నాయి. సమితులలోనున్న వ్యవసాయ భూములకు ఏ సౌకర్యాలు లభిస్తున్నవో,—లేక సబ్సిడీస్, మెన్యూయోస్, అప్పులు మొదలైనవి—అవి ఏదీ మునిసిపాలిటీలలో వున్న వ్యవసాయ భూములకు లభించడం లేదు. అంతేగాక, యిటీవల దీనిపై శిస్తును పెంచు చేసింది ప్రభుత్వం. ఈ పెంచు చేసిన శిస్తునే కట్టలేక చస్తుంటే దానిపై యింకో పన్నును మునిసిపాలిటీవారు విధిస్తున్నారు, ఎటువంటి సౌకర్యాలూ వారికి లేకపోయినప్పటికీ ఈ పన్నును తగ్గించివేయాలని నేను తెలియజేస్తున్నాను.

Vacant sites విషయమున్నది. ఆర్డ్రప్రచేక్ ప్రభుత్వం నాన్ అగ్రికల్చరల్ లాండ్స్ అసెస్ మెంట్ను అప్పు చేసినది దాని ప్రకారంగా చదరపు గజానికి యింత అసేస్ మెంట్ చేసినది. దానిని వసూలు చేసే వారు ఎత్తుకుని పోతున్నారు. దీనిపై యింకో పన్ను వేసి మునిసిపాలిటీ వారు తీసుకుపోతున్నారు. ఈ విధంగా Vacant గా వున్న Unproductive గా వున్న స్థలంపై పన్ను వేయడం న్యాయం కాదు. దానిని తగ్గించివేయాలని నేను కోరుతున్నాను. మునిసిపాలిటీ

లకు డబ్బు అవసరం చాలా వున్నది. అయితే, ప్రజలపై యింకా, యింకావేసి  
మాడిపోయిన ఆవును పిండితే వచ్చేది పాలుకాదు, రక్తం అని మనవి చేస్తున్నాను.  
నాన్ అగ్రికల్చరల్ లాండ్ అసెస్ మెంటు వల్ల వస్తున్న పైకంలో కనీసం 75%  
వీరికి యివ్వాలి. Madras లో యిదేవిధంగా యిస్తున్నారు మనమంత్రులు మాత్రం  
వారికేమైనా తీసిపోయిన వారా ; లేక అభివృద్ధిని కాంక్షించని వారా ; ఒకపారి  
యోచించవలసిందిగా కోరుతున్నాను. అందువల్ల ఏ మునిసిపాలిటీలో, వాన్  
అగ్రికల్చరల్ లాండ్ అసెస్ మెంటు చట్టంక్రింద. ఎంత వసూలు అయితే అందు  
లోనుండి 75% వారికి యివ్వవలసిందిగా కోరుతున్నాను. అలాగే మోటార్  
వెహికల్స్ టాక్సుగా వసూలు ఆయ్యేదానిలో 50%, సేల్సుటాక్సుగా వసూలయ్యే  
దానిలోనుండి కూడా కొంత యివ్వాలి. ఇనకంటాక్సు, సేల్సుటాక్సు వసూళ్ళు  
విషయంలో సెంట్రల్ గవర్నమెంటు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు యిస్తున్నట్లుగావే,  
రాష్ట్ర ప్రభుత్వంకూడా మునిసిపాలిటీలకు యివ్వడం అవసరమని మనవి చేస్తు  
న్నాను. ఈ రోజున ప్రజలకు పన్ను కట్టుకునే శక్తి లేదు. వారిపై పన్నుల  
భారాన్ని యింకా పెంచుకుంటూపోవడం ఎంత మాత్రం పరియైన పద్ధతీకాదు.  
మునిసిపల్ ఫండ్స్ను పెంచడానికి ఆలోచించవలసిందిగా ప్రభుత్వాన్ని  
కోరుతున్నాను.

చివరగా ఒక విషయం చెప్పుతాను. అది అప్పీలేట్ కాదీ. పన్నులు, యితర  
లై సెన్సుల విషయంలో అప్పీలు చేసుకొవడానికి ఎవరికి అధికారం వుండాలి ; దీనిని  
ప్రభుత్వం చెప్పవలసిన అవసరమున్నది.

సెక్రటరీగాని, వాలుగ్యయేషను ఆఫీసరుగాని ప్రజలతో ఏలాంటి సంబంధమూ  
లేకుండా తనముందు చట్టాలు, రూల్సు పెట్టుకొని వాటి ఆధారంతో చూస్తాడు.  
మునిసిపాలిటీకి, ఎన్ని పన్నులువేసి ఏవిధంగా ఆదాయం ఎక్కువ చేద్దామా అనే  
వుద్దేశంతో ఆ పనికి పూనుకుంటాడు. ప్రజల స్థితిగతుల వర్థము చేసుకోకుండా  
వేసిన పన్నులను ప్రజలు కట్టవలసిందేనా? వారు కట్టలేదు, బకాయిలు పడి  
పోతాయి. పూర్వం మునిసిపాలిటీలు ఏర్పాటు చేసిన రోజులలో టాక్సులు  
వేస్తే ప్రజలంతా - ఊళ్ళేవదలిపెట్టి వెళ్ళిపోయారు. ఆ పన్నులు రద్దుచేసేవరకు  
ఊరిలోకి రామని ప్రకటించి ఆ పన్నులు లేకుండా చేసుకున్నారు. ఇప్పుడు ప్రజ  
లకు అటువంటి పద్ధతేదైనా చూచుకోవలసిన అవసరం కలుగుతుంది. అటువంటి  
దానికి దారి తీయకుండా ప్రభుత్వం ముఖ్యంగా మంత్రిగారు యోచనచేసి—  
ఆపెలెట్ ఆధారితీని సక్రమంగా విర్ణయించవలసిన అవసరం వుంటుంది. ప్రజలకు  
దగ్గరవారు, వారి అభిప్రాయాలను, పరిస్థితులను చక్కగా అర్థంచేసుకోగలిగిన

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

కొన్ని లోలర్లు వున్నారు. వారు ప్రజలచేత ఎన్నుకోబడినవారు. వారికి ప్రజల కష్టనిష్ఠురాలు జాగా తెలుసు. అటువంటి వారిని అపెలెట్ అధారిటీగా పెట్టితే జాగుంటుంది. కొన్ని లోలర్లును పెట్టితే ప్రజలకు, ఆఫీసర్లకు మధ్య సమన్వయం చేసి సరైన పద్ధతిలో పెట్టడానికి అవకాశం వుంటుంది. అపెలెట్ కమిషనర్ ను పెట్టి— అది ఆఫీసరులకు వదిలితే ఇదివరకు వాల్యుయేషన్ ఆఫీసరుగాని, సెక్రటరీగాని నిర్ణయించిన పన్నునే ఖాయం చేసే పరిస్థితిలో వుంటారు. కాని, ప్రజలమాట వినే మనస్తత్వంలో వుండరు. ఆఫీసరులు విధించారు కాబట్టి ఖాయం చేయాలని చూస్తాడు. అపెలెట్ కమిషనర్ ను Consultation with chairman అని పెట్టారు అతను చెప్పిన సలహాలు వింటారు కాని, కూర్చుని యిష్టానుసారం చేస్తాడు. ప్రజలు నాకు యీ కష్టం వుంది, కట్టలేను అంటే నీవు కట్టే తీరాలి లేకపోతే రూల్సు ఒప్పుకోవు అంటారు అటువంటి పరిస్థితులలో ప్రజలకు న్యాయం కలుగదు కాబట్టి అపెలెట్ అధారిటీగా కొన్ని లోలర్లునే పెట్టి—కొన్ని లోలర్లు చేత నియమింపబడిన ఒక చిన్న కమిటీ అని పెట్టుకుంటే జాగుంటుంది. నా కొన్ని డెన్సు మోషను విషయంలో ఇదివరకున్న బిల్లకంటే యింకా దూరానికిపోయాము. 2/3 కు పెంచబడింది. ఆ విధంగా చేస్తే యీ చైర్మన్ కొన్ని లోలర్లు అందుబాటులో వుంటాడా? ఎగ్జిక్యూటివ్ కమిటీని వేశారు ఎగ్జిక్యూటివ్ కమిటీని ఆధారంగా పెట్టుకొని అన్ని పనులు తమ యిష్టానుసారం చేసుకోడానికి అవకాశం కల్పిస్తున్నారు. ఈ కొన్ని లోలర్లును గుర్తించడానికే అవకాశం వుండదు. యాబ్సల్యూట్ మెజారిటీ అని పెట్టండి. కొన్ని లోలర్లును చైర్మను, ఎగ్జిక్యూటివ్ కమిటీ, వైస్—చైర్మను—అందరూకూడ గుర్తిస్తారు. కొన్ని లోలర్లు ప్రజలను, ఎగ్జిక్యూటివ్ కమిటీని, చైర్మనును—సమన్వయం చేయడానికి వీలుంటుంది. చైర్మను కొన్ని లోలర్లు అందుబాటులో వుంటాడు. యాబ్సల్యూట్ మెజారిటీ పెట్టండి లేకపోతే ఒకటి ఎక్కువ చేయండి గాని 2/3 పెట్టితే ప్రజాస్వామ్యానికి చాల దూరం అవుతుందని మనవిచేస్తూ యంతటితో విరమిస్తున్నాను.

**Sri P. Anthony Reddy (Anantapur) :** Mr. Speaker, the Minister for Municipal Administration, in the words of some members who have spoken just now, deserves some congratulations for bringing in a comprehensive Bill. He has also been congratulated for his tenacity and perseverance in bringing in such a comprehensive Bill. I am sure, Sir, in this Bill there are a number of clauses which have made the

Municipalities more democratic than they were hitherto. There seems to be some sort of analogy if we compare the present Bill with the Zilla Parishads and Panchayat Bills. And now to make the powers of the municipal council more democratic they have constituted an executive council which is given lot of powers to carry on their regular development activities of the municipality. And similarly, too, the Chairman of the Municipality is given certain emergency powers where he could act in times of emergency and see that certain works are immediately executed which are for the benefit of the municipality and the people of that particular municipality. And also, Sir, the powers of the Commissioner to a great extent have been reduced and he is more made like an elder brother of a Headclerk of an office. I think all these measures really show that this Bill is more democratic and it is more than the existing municipal administration. However, clauses 56, 60, 61 and 62 have been the targets of criticism. I can understand the hon. members of the opposition do not agreeing with these clauses. But unfortunately, Sir, some of the hon. members of the Treasury Benches -- I think they have been rather very severe in condemning these clauses. I can only say that they have failed to understand the spirit of these clauses. If we just go through these clauses, the Government has taken certain powers to supersede or to cancel a resolution of the municipality or to supersede a municipality or remove the Chairman, under certain circumstances. Unfortunately all those who criticised these clauses failed to understand the circumstances and the provisos that were mentioned thereunder. The Government can exercise these controls only when the municipality or the municipal council or the executive committee fail to follow the spirit of the Act or mis-use their powers or abuse their powers or act in such a way that is detrimental to certain part of the municipality or even detrimental to the life of certain people of the municipality. If we study the controls exercised by the Government with reference to these clauses, I am sure no

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

body will have any quarrel with the controls that have been taken by the government. However, one aspect, I do not agree with the government in the sense that they can supersede a municipality for two years. I think two years' period is rather too much. If the hon. Minister reduces it to one year, I am sure it will be more democratic, because in one year a superseded municipality can be rectified and once it is rectified it can again bring in re-elections in that particular municipality and carry on the municipal administration, with an elected body. I think in the dissent note of the Opposition it is suggested that instead of this control the recall principal can be introduced. If we just study the Constitutions there is recall in U.S.A, and the principle of recall is most prominent in the Constitution of Switzerland. But if we study the history of these two countries for the last 50 or 60 years, I think they have used the power to recall only once or twice. And to have a recall, it means almost re-election ; to remove a president, a councillor or executive council. So the amount of expense you will have to meet if we have such a thing and after recall we will have again elections and all those expenses will go to the account of the municipality. And the municipalities which have now very little income, how can they manage with such extra expenditure ? As a matter of fact, Sir, our municipalities have got very poor finances. Their only power of taxation is property tax, profession tax and a few minor taxes. They are scarcely enough for these municipalities to carry on their developmental activities. They have education, they have sanitation, betterment of communications. This consumes a lot of their finances. If some of our municipalities are full of slums, if the roads are with lot of ruts and if the standard in our educational schools are so low, it is because of the poor finances of these municipalities. Now our point should be how we can augment the finances of our municipalities. I think the present principle of property tax on rental value is really good. But some of the hon. members were suggesting

that the power of appeal should go to the municipal councillors and not to some officials. I think the municipal councillors are to a great extent bound to their constituents or to their voters and if a powerful voter goes to them to get a particular tax reduced, what can the poor municipal councillor do then to see that the tax for his particular property is reduced? If, on the other hand, an official is there in the appellate body, I am sure he will be more reasonable and he will go according to the rules. Here a poor man and a rich man will be treated on a par. If the municipal councillor is there, naturally he is more led by the powerful voter than by the poor voter who really does not get justice. Therefore, Sir, to have an appellate body which is independent of the Council and there also, Sir, the appellate body is given certain powers to consult the Chairman. If there are particular cases where a particular individual really deserves some rebate in the tax, I think the Municipal Chairman can always recommend it and I am sure any decent officer will surely consider it and accept it.

Secondly, Sir, we must find out ways and means of augmenting the income of the municipalities. After all the compensation after the abolition of these tolls was fixed some where 20 or 30 years back when probably the number of vehicles that used to come to a municipality were 10 or 15. If we consider now that number would have been increased by 10 times. But unfortunately the Government have not increased the compensation for this loss of the toll income. Therefore, the Government, I suggest, should see that the compensation given after the abolition of the tolls should be increased to a great extent.

Secondly, Sir, this tax on motor vehicles : as a matter of fact if the roads are bad, it is mainly due to these heavy vehicles. And I do not think Government gives any compensation or any grant from this particular motor vehicles tax. Here too, the Government should see that a percentage

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

of collection of the motor vehicles tax is also given as some grant or compensation to these municipalities. And entertainment tax, too. No doubt people who come to the cinemas and so on need not necessarily be people who live in municipalities. A number of villagers also come. Over 40 to 50 per cent of the mofussil people who go to the cinemas are villagers. Still, Sir, the municipality has to maintain so many things for the convenience of those people who come from outside the municipal areas. Therefore, they must give a greater share of this entertainment tax. If these suggestions are taken, I think to some extent we can augment the finances of the municipalities.

Thirdly, Sir, the Government in their educational policy should give the net costs to all their institutions -- to the various schools -- whether it is zilla parishad or private aided schools. Why not they follow the very same principal of the municipalities? I think hereafter the Education Minister will see that the grants given to the various schools in the State are on the same principle -- whether they are zilla parishad schools or aided managed schools or municipal schools.

But here, Sir, when the finances of the municipalities are so low, is it wise to give monthly allowances to these municipal councillors? Here you have fixed certain monthly fixed allowances to every municipal councillor in every municipality. Is it wise I ask? Especially we have municipalities which are very small and whose income may be only between Rs. 1 lakh or 2 lakhs. If out of these Rs. 2 lakhs, we spend Rs. 10 to 15 thousands as monthly allowances to municipal councillors, I think it is a great burden on the finances of these small municipalities. Therefore, Sir, I request the hon. Minister to see whether he can drop this clause. Instead he can pay some sort of sitting fees to these municipal councillors whenever they attend the municipal council or the executive committee meetings. If that is done, Sir, I think the munici-

pal finances will not be much burdened and at the same time more money will be available for developmental activities of the municipalities.

The fourth point I would like to mention : There has been a lot of criticism, rather difference of opinion about M.L.As. and M.L.Cs. to be ex-officio members of the municipalities. I think, Sir, their presence will be of great help to municipalities. After all every municipal councillor -- his whole outlook will be to develop his particular ward. He does not think of the whole municipality as one unit. Normally he looks to his particular ward and he tries to see that his own ward develops and in municipalities if you just observe only those wards where you have powerful municipal councillors are developed and where you have weak municipal councillors, those wards are rarely developed. If we have legislators there they will think of the whole municipality as one unit. I think they will have a broader outlook to develop the municipality and they will at least fight or represent to the municipality and see that these areas which are neglected also will get some sort of improvement.

Therefore, Sir, this Bill which has come out of the labour and experience of the hon. Minister for Municipal Administration is really democratic and I am sure once this Bill is made into law and it is implemented in our municipalities, our municipalities will be better and the development of our municipalities will be more and we will have better and healthier municipalities and also we will have better roads in our municipalities.

I thank you, Sir, for giving me this opportunity.

శ్రీ పి. గున్నయ్య:— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు చాలా ప్రజోపయోగకరమైన బిల్లు. దానిని తెచ్చినందుకు మంత్రిగారికి హృదయపూర్వక వందనలు అర్పిస్తూ కొన్ని విషయాలు తమద్వారా ప్రభుత్వదృష్టికి తెస్తున్నాను. అన్ని మునిసిపాలి



*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

టీలలోను మురికి ఇండ్లలోను ఎందుకు పనికిమాలిన జాగాలో గుడిసెలు వేసుకుని ఉంటున్నారు. భారత దేశంలో అన్ని రాష్ట్రాలకంటే ముందంజ వేసిన మన రాష్ట్రంలో కనీసం మునిసిపల్ పరియాలలోనైనా పేదజనానికి కావలసిన సదుపాయాలు చేయడానికి ప్రభుత్వం తగిన శ్రద్ధతీసుకోలేదని నేను తమద్వారా చెప్పక తప్ప లేదు. మద్రాసులో మనం ఉండేటప్పుడు ఏ 20 కోట్ల ఆదాయమో ఉన్నప్పటి ప్రకాశంగారి మంత్రివర్గం కోటిరూపాయలు హరిజనులకు ఇచ్చారు. అలాంటి time లో హరిజనుల అభివృద్ధికి ఎన్నో విధాల తోడ్పాటు జరిగింది. హైదరాబాదు వచ్చినప్పటినుంచి 112 కోట్లవరకు ఆదాయాన్ని వెంపొందింపజేసాము. పేదవారి పరిస్థితులు ఆవిధంగానే ఉన్నాయి. హైదరాబాదు, సికిందరాబాదు మొదలైన పట్టణాలలోను విజయవాడ, విశాఖపట్నం మొదలైన I గ్రేడు మునిసిపాలిటీలలోను హరిజనుల మురికిపేటల నిర్మూలనకు ప్రభుత్వం తగిన శ్రద్ధతీసుకుని కనీసం కోటిరూపాయలైనా ఖర్చుచేసి మురికిపేటలు లేకుండా ప్రజానీకానికి సదుపాయం కలుగజేయాలని ప్రార్థిస్తున్నాను దీనికి కారణం ఒకటి అనుకుంటున్నాను, అధ్యక్షా ఏమిటంటే మ్యూనిసిపల్ చైర్మను మెంబర్సుతో ఎలక్ట్రీషియన్లను వల్ల పేదవారి సంతేమాన్ని కోరలేదని చెప్పక తప్పదు. అందుచేత చైర్మనుని ప్రజలందరూ ఎన్నుకునే పద్ధతి అవలంబిస్తే బీదవారియొక్క సంతేమం పట్టణాలలోని వారికి కలుగుతుందని నేను మనవిచేస్తున్నాను. ప్రభుత్వం చైర్మనును ప్రజలందరూ ఎన్నుకునేట్లు చేస్తారని ఆశిస్తున్నాను. మ్యూనిసిపాలిటీలలో పనిచేస్తున్నటువంటి ఉద్యోగస్థులకు, ప్రభుత్వోద్యోగస్థులకు తేడా ఏమిఉందో నాకు తెలియదు ప్రభుత్వోద్యోగస్థులకు రిటైర్డు కాలంలో పెన్షను ఏర్పాటుచేశారు. మ్యూనిసిపాలిటీలలో ఉద్యోగం చేసేవారికి ఆ పద్ధతి లేదని చాలా మ్యూనిసిపలు ఉద్యోగస్థులవల్ల వింటున్నాను. ఒకప్పుడు మా ప్రయత్నం వాయకులు పూజ్యులు సంజీవరెడ్డిగారు శాసనసభలోనే చెప్పారు. ఒక ముఖ్యమంత్రి పదవి చేయవచ్చునుగాని మ్యూనిసిపలు చైర్మన్ చేయడం చాలకష్టం అన్నారు. అలాగే మ్యూనిసిపాలిటీలలో ఉద్యోగస్థులకు అనేక మైన యిబ్బందులు ఉంటున్నాయి. అలాంటి పరిస్థితులతో ప్రభుత్వోద్యోగస్థులకు ఒక పద్ధతిన్న మ్యూనిసిపాలిటీలలో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగస్థులకు ఒక పద్ధతి పెట్టకూడదు. కాబట్టి పూజ్యులు మంత్రిగారు చట్టంతోనే సవరించి మ్యూనిసిపాలిటీ ఉద్యోగస్థులకు తప్పనిసరిగా ప్రభుత్వోద్యోగస్థులలాగే రిటైర్డుకాలం వచ్చేటప్పటికి పెన్షను వచ్చేలాగ చేస్తారని వినయపూర్వకంగా తమద్వారా కోరుచున్నాను. తరగతితో లెక్కలేకుండా నీటిపారుదల సదుపాయాలు మ్యూనిసిపలు ప్రెయిసేజీ స్కీములు అమలుపరచాలి. లేకుంటే ప్రజలు అసాలోగ్యమువలకు గురి అవుతారు. అందుచేత నీటిసే

ఎప్పుడు సప్లయచేకారో వెంటనే డ్రెయినేజీస్కిమును ఏర్పాటుచేసి ప్రజలయొక్క ఆరోగ్యమును కాపాడే బాధ్యత ప్రభుత్వముమీద ఉంది. కాబట్టి ఈరెండూ దగ్గరలోనే చేసే ఏర్పాటు చేస్తారని ప్రార్థిస్తున్నాను కొంతమంది సభ్యులు చెప్పినట్లు పాల్కు డిపార్టుమెంటు పాల్కు అఫీసరు చేస్తున్నట్లు ప్రావేసు డిపార్టుమెంటువారు రోడ్డు చేస్తున్నారు. ఎలక్ట్రిసిటీవారు కూడా అలాగే చేస్తున్నారు. ఈ మూడు డిపార్టుమెంటులను కూడా కమిషనరుతోటే రూపొందించే ఏర్పాటు ప్రభుత్వం తప్పనిసరిగా చేయాలని ప్రార్థిస్తున్నాను దృష్టాంతం చెబుతున్నాను. మా జిల్లాలో సాలూరు మ్యునిసిపాలిటీ ఉంది. మక్కువ పోయేరోడ్డు 15 మైళ్ళదూరం ఉంది. సాలూరు నుంచి మూడు మైళ్ళదూరం మ్యునిసిపాలిటీలో ఉంది. ఆ రోడ్డులో ఒక నాడు మక్కువ వెళ్ళితే మూడు మైళ్ళదూరం నిలుపుడేసి గోతులున్నాయి. బస్సు క్రిందపడి చస్తామేమోననే భయంపేసింది ఆలాంటివి ఎంతకాలంమండో జాగు చేయించాలని మ్యునిసిపాలిటీవారిని అక్కడ ఉన్న ప్రజలు కోరుతున్నారు. ప్రావేస్ వారికి యిచ్చేయండి లేకపోతే జాగుచేయండి అని అడుగుతున్నారు. యింకొకటి జాగుచేయకుండా ఉన్నారు. ఇప్పుడైనా ప్రభుత్వదృష్టికి తమద్వారా తీసుకు వచ్చాను. కాబట్టి ఆ మూడు మైళ్ళ రోడ్డును ప్రజల ఉపయోగంకోరకు ప్రావేస్ వారికి యిచ్చేసి ఆ రోడ్డును మరమ్మత్తులు చేయాలని ప్రార్థిస్తున్నాను. పార్వతీపురం మ్యునిసిపాలిటీలో ప్రావేస్ రోడ్డు ఉంది, ఆ పట్టణం మధ్యలో. శ్రీకాకుళం జిల్లాలో ఒక ముఖ్యమైన పట్టణం పార్వతీపురం. వారిమధ్య ఉన్నరోడ్డును జాగు చేయాలంటే ప్రావేస్ ఇంజనీరుగారు డబ్బులేదంటారు. ఊరిమధ్య ఉన్న ఆ రోడ్డు మీద అనేక ప్రయాణసౌకర్యాలు జరుగుతున్నాయి. మ్యునిసిపాలిటీ చేయరు. ప్రావేస్ వారు వేయరు. మ్యునిసిపాలిటీవారు ప్రావేస్ వారిని అడుగుతున్నారు గాని వేయలేదు. కాబట్టి ఇలాంటి difficulties మన గవర్నమెంటు డైరెక్టరు ఆలోచించి రోడ్డును తప్పనిసరిగా మ్యునిసిపాలిటీకి అప్పజెప్పడమో ప్రభుత్వము వారు జాగుచేయించడమో చేసి ప్రజాసౌకర్యం చేస్తారని ప్రార్థిస్తున్నాను. ప్రభుత్వం తప్పకుండా మ్యునిసిపలు పరిపాలనా విధానంలో నేను చెప్పినట్లువంటి మార్పును తీసుకువచ్చి తప్పకుండా అక్కడ ఉన్న బీదవారికి వ్యాయంకలుగజేస్తారని ప్రార్థిస్తున్నాను. ఇండ్లపన్ను విషయంలో పూరికొంటున్నాయి పార్వతీపురంలో ఎన్నాళ్ళనుంచో హరిజనులకు నివేళన స్థలాలులేవు సోషలు వెళ్ళేరు డిపార్టుమెంటు ఎనిమిది ఎకరాలు కొనియిచ్చారు. మ్యునిసిపాలిటీ అయిపోయిందని మ్యునిసిపాలిటీకి సోషల్ వెళ్ళేరుకీ ఏమీలేదన్నారు. మ్యునిసిపాలిటీవారు తమది కాదంటున్నారు. ఏదో మొత్తం తంటాలుపడితే జిల్లాకలెక్టరువచ్చి పంచిపెట్టారు.

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

పాత ఊరు కాలిపోయింది. ఇండ్లు కట్టడానికి బిల్డింగు ఇనస్పెక్టరు, శానిటరీ ఇనస్పెక్టరు ప్లాను లేకపోతే కట్టడానికి పీలులేదని లాకుంటున్నారని ఈమధ్య నాకు నాలుగైదు ఉత్తరాలు వచ్చాయి. వారు తిండిలేక చస్తూఉంటే ప్లానుకోసం ఏడురూపాయలు గుమాస్తాకు ఇచ్చి ప్లాను గీయించగలరా? బిల్డింగు ఇనస్పెక్టరు శానిటరీ ఇనస్పెక్టరుగారికి ఎమకు తెలిసేఉంటుంది, కూరఖర్చు యివ్వాలి, ఆధ్యక్షా. ఇలాంటి పరిస్థితులలో ఇచ్చుకోలేరుకదా. బిల్డింగు ఇనస్పెక్టరు, శానిటరీ ఇనస్పెక్టరు తప్పనిసరిగా డబ్బు తింటున్నారు కాబట్టి పీలయినంతవరకు ప్లానులు వాళ్లే తయారుచేసి యిచ్చి తొందరగా గుడిసెలు కట్టుకునే ఏర్పాట్లు చేయాలని ప్రార్థిస్తున్నాను. గుడిసెలకు ఆరణాలనుంచి ఆరు రూపాయలవరకు పన్ను వేస్తున్నారు కొంతమంది పన్ను కట్టుకోలేక బట్టలు తనఖా పెడుతున్నారు. అలాంటి పరిస్థితులు రాకుండా పెద్ద పెద్ద సాహుకారు మేడలు కట్టినవారి దగ్గరనుండి పన్ను తీసుకుంటున్నారు, అభివృద్ధి కార్యక్రమాలు జరుగుతున్నవి కాబట్టి బీదవారికికూడా Low Income Group క్రింద కొన్ని ఇండ్లు 500 రూపాయలు వేయిరూపాయలు ఖరీదుచేసేవి కట్టించియిచ్చి వారివద్ద కావలసిన పన్నులుతీసుకోవలసినదని ప్రార్థిస్తున్నాను. ప్రభుత్వం ఎక్కడ పుండుపుంటే అక్కడ మందువేయదు. పుండులేనిదే మందువేస్తే వళ్లు చెడిపోతుంది అలాంటి పరిస్థితులలో పుండుఉన్నచోట వైద్యంచక్కగా ఇచ్చే బాధ్యత ప్రభుత్వానిది. ఈకొత్త బిల్లులో నై నా ప్రభుత్వం అలాంటి ఏర్పాటుచేసి బీదవారికి సౌకర్యం కలిగించడానికి తోడ్పడాలని ప్రార్థిస్తూ ఈ అవకాశం యిచ్చి వందుకు తమకు నా హృదయపూర్వక వందనములు చేస్తూ శలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ బి. వి. రాఘవులు :— అధ్యక్షా, సమగ్రమైన బిల్లును శాసనసభలో ప్రవేశ పెట్టినందుకు అభినందిస్తున్నాను. ఈ బిల్లు తేవడంలో ఇటు తెలంగాణమును అటు ఆంధ్రప్రాంతములు జాగ్రత్తగా పరిశీలనచేసి ఎగుడుదిగుడుగా అభివృద్ధి పొందుతూవచ్చిన వ్యవహారం అంతా సమగ్రంగా ఆలోచించినమీద సమగ్రమైన బిల్లును రూపొందించారు. అది చాలా సంతోషం. ఈ బిల్లు సందర్భంలో కొన్ని కొన్ని విషయాలు మనవిచేయాలని అనుకుంటున్నాను. ఇప్పడే గౌరవపక్షులు శ్రీ గున్నయ్యగారు హరిజనుల ఇండ్లస్థలాల గురించి ప్రస్తావించారు. జిల్లాలో అన్ని ప్రాంతాలలో హరిజనులకు పేదవారికి ఇండ్లస్థలాలు ఇచ్చే అవకాశం ఉంది. కాని మ్యూనిసిపల్ లిమిట్సులో ఉన్నంతమాత్రాంచేత వారు బాగుపడారని గ్రామంలో

ఉన్న వారి స్థితికంటె మెరుగై నదవి ఎందుకనుకుంటున్నారో కారణం తెలియదు. మ్యూనిసిపాలిటీలలో ఉన్న హరిజనులకు వెళ్ళేరు డిపార్టుమెంటు ద్వారా ఇండ్లస్థలాలు కొనడానికి అవకాశం లేదనే విధానం యాపొందించారు తప్పిలివంగా హరిజనులకు ఇండ్లస్థలాలు లేకపోవడం జనరలు ఫండ్సులోంచి మ్యూనిసిపాలిటీ యిస్తే అభ్యంతరం లేదని చెప్పడం జరుగుతున్నది. మ్యూనిసిపాలిటీవారి ఆర్థిక స్థామకు గురించి వలువురు సభ్యులు చెప్పారు. ఆ సంగతి తెలిసినదే అటువంటి పరిస్థితులలో ప్రభుత్వమువారు హరిజనులకు ఇండ్లస్థలాలు కొని ఎంత డబ్బయితే ఖర్చు పెడతారు ఆ డబ్బు జనరలు ఫండ్సులోంచి అయినా యిచ్చి మ్యూనిసిపాలిటీ ద్వారా కార్యక్రమం నెరవేర్చడానికి వారికి అటువంటి సదుపాయం చేస్తే చాలా బాగుంటుందని నేను మనవిచేస్తున్నాను. వైద్యం, పారిశుధ్యం, పారిశుధ్యం, చాటి మీద ఎంతో శ్రద్ధవహించవలసి ఉన్నది దానికి కావలసిన ఖర్చు అంతా కూడా మ్యూనిసిపాలిటీ భరించగలిగిన స్థామతలేదు. ఆదాయం పెంచడానికి కూడా ఏదయినా ఆలోచన చేయాలి, గౌరవసభ్యులు ఇంతకముందు మనవిచేశారు. పేల్సు టాక్సులోనుంచి భాగం ఏదయినా 25% అయినా సరే యిస్తే బాగుంటుందేమో నన్నారు. ఆ సూచన చాలా బాగుంది. అలాగే Toll gates విషయంలో కూడా చెప్పారు. అటువంటి ఆలోచనలు ఏవయినా చేసి ఇంకా చన్ను వేయడానికి వీలుందా లేదా అనే సంగతి గురించి మాత్రం భేదాభిప్రాయం ఎవరికీ లేదు

చాల మునిసిపాలిటీలలో ఇప్పటికి maximum taxes వేయడము జరిగిందనే సంగతి మనవి చేస్తున్నాను. ఇంక ప్రజల మీద పన్నుల భారము వేయడానికి వీలుపడదు అనే సంగతి కూడా గమనిస్తే బాగుంటుందవి అనుకుంటున్నాను. అందుచేత మునిసిపాలిటీల అభివృద్ధి కొరకు సమగ్రముగా ఏదయినా మరొక దృష్టితో ఆలోచించి ప్లానులో వున్న గ్రాంటు సెంట్రల్ గవర్నమెంటు నుంచి తేవడము కాని లేక మనకు వచ్చే ఆదాయముతో కొంతభాగము ఇచ్చే ఆలోచనగావి చేస్తే బాగుంటుంది. లేకపోతే శాసనము చేపినంతమాత్రాన వాటిస్థితి గమలు మార్పు చెందవు అని మనవి చేస్తున్నాను. ఇప్పుడు కొత్తగా ఒక సంగతి ప్రవేశ పెట్టారు, Alderman Selection Executive Council, చక్కగా ఆలోచన చేసిన తరువాత ప్రవేశ పెట్టారు చాల సంతోషము. మనకు వున్న అనుభవము దృష్ట్యా కొత్త సదుపాయాలు చేశారు. మునిసిపాలిటీ బిల్లును ప్రవేశ పెట్టిన మంత్రిగా

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

నికి చక్కని అనుభవము వుంది కనుక దానిని ఈ విధముగా అమలు చేశారు దానిని ఆ విధముగా ఉపయోగ పరిచారు అని సంతోషపడుతున్నాను. No Confidence motion pass చేయాలన్నట్లయితే 2/3rds majority ఎందుకు single majority వుంటే సరిపోతుంది కదా అని కొంతమంది చెప్పారు. కాని ఎన్నికలలో single majority సరిపోతుంది తప్ప no confidence pass చేయాలన్నప్పుడు 2/3rds అని వుండకపోతే stability వుండదు. అందుచేత న్యాయశాస్త్ర వేత్తలు ఒప్పుకొన్న విషయము ఇది అనుభవములో ధృవపడిన విషయము. దీనిని కూడ ఏదో ప్రభుత్వము చేస్తుందనే మాదిరిగా మాట్లాడు కొనడము న్యాయము కారని మనవి చేస్తున్నాను.

విద్య విషయములో 1, 2 సంగతులు ప్రస్తావించాలి. ఇటీవల ప్రభుత్వము ఒక G. O. వి పంపించారు మునిసిపాలిటీలలో వున్న హరిజన బాలుర వసతిగృహాలు ఆ ప్రక్కన వున్న సమితుల మేనేజిమెంటుకు transfer చేయుమని అన్నాడు సమితుల మేనేజిమెంటులోకి వెళ్లినవి కాబోయి అనుకొన్నాము మా జిల్లాలో జిల్లాకు అంతకు సంబంధించిన ట్రైలరింగ్ సెంటరు ఒకటివుంది. 20 మంది బాలురు ఒక సంవత్సరము తరువాత 20 మంది బాలికలు కుట్టుపని నేర్చుకొనడము జరుగుతున్నది. ఈ సెంటరు కాడేవల్లి గూడెములోవుంది. దీనిని నల్లజర్ల సమితికి transfer చేశారు. మునిసిపాలిటీ కూడ local body అనుకోవాలి. ఇదికూడ ఒక సంస్థ దగ్గర వున్న సంస్థ చేతనుంచి తీసి, దూరముగా వున్న సంస్థ పర్యవేక్షణకు ఇవ్వడములో వున్న మంచితనము ఏమిటో అర్థము చేసుకోలేక పోతున్నాను. అందువల్ల ప్రజోపయోగకర సంస్థల నిర్వహణ అక్కడున్న మునిసిపాలిటీలకు ఇస్తే బాగుంటుంది. అక్కడ కూడ ఎన్నికల ద్వారా వచ్చిన ప్రజా ప్రతినిధులే. ఎవరో వచ్చి చేసే పనికాదు. కనుక వాటికి కూడ ఆహ్వానం తనము గౌరవము ఇస్తే బాగుంటుంది. కానన సభ్యులు ex-officio members గా వుండవచ్చునని అన్నారు ఇప్పుడు జిల్లా పరిషత్తుల్లో మెంబర్లుగా వుంటున్నాము పంచాయతీ సమితుల్లో మెంబర్లుగా వుంటున్నాము ఆ limitsలో వున్న వారికి అటువంటి ఇధికారము ఇవ్వడము వల్ల సలహాదారుగా వారి అనుభవము చెప్పడానికి, మంచి చెడ్డ చూడడానికి బాగుంటుంది ఇందులో తప్పుపమీలేదు. సమగ్రముగా.

*Government Bill*  
*The Andhra Pradesh Municipalities*  
*Bill, 1964 (as reported by the*  
*Regional Committee)*

7th July, 1964

352

చక్కగా ఆలోచించి తెచ్చినవిల్లు ఇది అనుభవము లోకి వెళ్ళినకొద్దించిన్న పొరపాట్లు వుంటే దిద్దుకొనడములో తప్పులేదు. కాననము చేసేవారు మానవులే కాళనమును ఉల్లంఘించేవారు మానవులే ఎవరికి సమగ్రమైన బుద్ధిమతతవుందని చెప్పలేము. అనుభవములో చిన్నతప్పులుంటే దిద్దుకోడానికి వీలుంటుంది. ఈ విల్లు బాగావుందని మరొకసారి చెబుతూ ఈ అవకాశము ఇచ్చిన తమకు ధన్యవాదాలు చెబుతూ శలవు తీసుకొంటున్నాను.

1-30 P M. The House then adjourned till Half past Eight of the clock on Wednesday, the 8th July '64.

